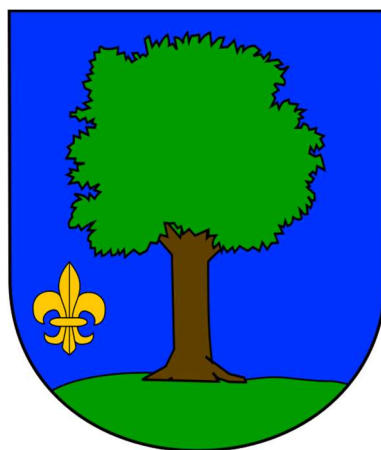


ODŮVODNĚNÍ

Územního plánu Osík

únor 2024



Zadavatel: Obec Osík, č.p. 240, 569 67 Osík

Pořizovatel: Městský úřad Litomyšl, J. E. Purkyně 918, 570 20 Litomyšl

Zpracovatel: Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D., Nová 323, 664 59 Telnice

Obsah:

| | | |
|----------|--|-----------|
| A | vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území | 5 |
| B | vyhodnocení splnění požadavků zadání | 7 |
| C | výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení..... | 11 |
| D | výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení..... | 13 |
| E | vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa..... | 15 |
| E.1 | Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond..... | 15 |
| E.2 | vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa..... | 38 |
| F | náležitosti odůvodnění dle § 53 odst. 5 stavebního zákona..... | 39 |
| F.1 | výsledek přezkoumání územního plánu podle kapitoly G..... | 39 |
| F.2 | zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území..... | 39 |
| F.3 | stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona | 39 |
| F.4 | sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly..... | 39 |
| F.5 | komplexní zdůvodnění přijatého řešení | 39 |
| F.6 | vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch..... | 57 |
| F.6.1 | vyhodnocení účelného využití zastavěného území | 57 |
| F.6.2 | vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch..... | 57 |
| G | náležitosti odůvodnění dle § 53 odst. 4 stavebního zákona..... | 59 |
| G.1 | soulad návrhu Územního plánu Osík s Politikou územního rozvoje České republiky | 59 |
| G.2 | soulad návrhu územního plánu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje..... | 65 |
| G.3 | soulad návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování..... | 70 |
| G.3.1 | Soulad ÚP Osík s požadavky vyplývajícími z cílů územního plánování (§ 18, SZ)..... | 70 |
| G.3.2 | Soulad ÚP Osík s požadavky vyplývajícími z úkolů územního plánování (§ 19, odst. 1, SZ)..... | 73 |
| G.4 | soulad návrhu územního plánu s dalšími požadavky stavební legislativy | 75 |
| G.4.1 | průběh pořizování územního plánu Osík..... | 75 |
| G.4.2 | soulad s požadavky stavebního zákona | 76 |
| G.4.3 | soulad s požadavky právních předpisů vydaných k provedení stavebního zákona..... | 76 |
| G.5 | soulad návrhu územního plánu s požadavky vyplývajícími ze zvláštních právních předpisů..... | 76 |
| G.5.1 | soulad s požadavky zvláštních právních předpisů..... | 76 |
| G.5.2 | soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů..... | 78 |
| G.5.3 | soulad s výsledkem řešení rozporů..... | 87 |
| H | náležitosti odůvodnění vyplývajících ze správního řádu..... | 89 |
| H.1 | důvody výroku OOP | 89 |
| H.2 | podklady pro vydání OOP | 89 |
| H.3 | hodnocení podkladů..... | 89 |
| H.4 | výklad právních předpisů | 89 |
| H.5 | vypořádání připomínek a námitek | 89 |
| H.5.1 | Vypořádání PŘIPOMÍNEK a pokyny pořizovatele k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík po společném jednání | 89 |
| H.5.2 | Vypořádání PŘIPOMÍNEK a pokyny pořizovatele k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík pro opakované veřejné projednání | 136 |
| H.5.3 | Vypořádání NÁMITEK a pokyny pořizovatele k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík pro opakované veřejné projednání | 151 |
| H.5.4 | Vypořádání PŘIPOMÍNEK a pokyny pořizovatele k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík pro vydání (po opakovaném veřejném projednání)..... | 158 |
| H.5.5 | Vypořádání NÁMITEK a pokyny pořizovatele k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík pro vydání (tj. po opakovaném veřejném projednání)..... | 160 |
| H.5.6 | odůvodnění odchylek provedených úprav od vydaných pokynů | 164 |

SEZNAM TABULEK:

| | | |
|---------|--|----|
| tab. 1 | Vyhodnocení záborů ZPF dle účelu ploch s rozdílným způsobem využití..... | 17 |
| tab. 2 | Zdůvodnění vymezení ploch změn zasahujících na parcely s ochranou ZPF..... | 22 |
| tab. 3 | Seznam a odůvodnění zastavitelných ploch vymezených Územním plánem Osík..... | 41 |
| tab. 4 | Seznam a odůvodnění ploch přestavby vymezených Územním plánem Osík..... | 45 |
| tab. 5 | Odůvodnění vymezení plochy a koridorů pro veřejně prospěšné stavby | 56 |
| tab. 6 | Bilance ploch obytných a hospodářských | 57 |
| tab. 7 | Analýza potřeby bytů pro návrh ÚP Osík..... | 58 |
| tab. 8 | Celková kapacita ploch obytných (BU+SV) | 58 |
| tab. 9 | Výřez tabulky hodnocení vyváženosti podmínek pro pilíře URÚ (zdroj ÚAP ORP Litomyšl) | 71 |
| tab. 10 | Hodnocení vyváženosti podmínek pro pilíře URÚ - cílový stav v případě plného využití potenciálu návrhu ÚP Osík | 72 |
| tab. 11 | Vyhodnocení existence přínosů, problémů a rizik navrhovaných změn | 73 |

Odůvodnění Územního plánu Osík

II.1 TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

A vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Z jevů, které vymezují Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, zasahuje do řešeného území Územního plánu Osík pouze část regionálního biokoridoru 864, který je územním plánem přiměřeně zpřesněn.

Záležitosti, které přesahují místní význam a naplňují kritéria definice uvedené v § 2, odst. 1, písm. h, stavebního zákona („V tomto zákoně se rozumí ... plochou nadmístního, popřípadě republikového významu plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí, ...“) a jsou řešeny v Územním plánu Osík (dále také: „ÚP Osík“):

- skladebné prvky územního systému ekologické stability (dále také: „ÚSES“), které jsou vymezeny na hranicích řešeného území,
- koridor dopravní infrastruktury D-01 - cyklokoridor,
- plochy změn:
 - zastavitelná plocha Z11 - pro hlavní účel využití: bydlení
 - zastavitelná plocha Z32 - pro hlavní účel využití: smíšené obytné
 - plocha změny v krajině K1 - pro hlavní účel využití: ÚSES
 - plocha změny v krajině K2 - pro hlavní účel využití: ÚSES
 - plocha změny v krajině K4 - pro hlavní účel využití: ÚSES
 - plocha změny v krajině K5 - pro hlavní účel využití: ÚSES
 - plocha změny v krajině K11 - pro hlavní účel využití: ÚSES

ÚSES je v ÚP Osík vymezen na základě oborového dokumentu *Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl*, červen 2020 - koordinace využívání území pro skladebné prvky ÚSES z hlediska širších vztahů je tedy zajištěna tímto podkladem, který je zpracován pro celé správní území obce s rozšířenou působností Litomyšl. Správní území obce Osík (tzn. řešené území ÚP Osík) nesousedí se správním územím jiné obce s rozšířenou působností. Část vymezeného regionálního biokoridoru, který zasahuje do řešeného území ÚP Osík, je vymezen v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje odlišně (v jiné trase) - jedná se o variantní řešení.

Cyklokoridor (D-01) je v ÚP Osík vymezen na základě oborového dokumentu - studie *Cyklostezka Litomyšl – Proseč, Aktualizace 2015*. Koordinace využívání území pro cyklokoridor z hlediska širších vztahů je tedy zajištěna tímto podkladem, který je zpracován mj. také pro navazující sousední katastrální území Litomyšl a Dolní Újezd u Litomyšle.

Uvedené zastavitelné plochy byly vymezeny na základě platného Územního plánu obce Osík (dále také: „ÚPO Osík“). Plocha Z11 přímo provozně navazuje na zastavěné území sousední obce Morašice v osadě Řikovice a vhodně je doplňuje - plocha je vymezena de facto ve stávajícím uličním prostoru (tzn. koordinace je zajištěna). Zastavitelná plocha Z32 provozně navazuje na zastavěné území obce Osík - koordinace není nutná.

Ostatní záležitosti, řešené v ÚP Osík, svým významem, rozsahem nebo využitím neovlivní území jiných obcí.

B vyhodnocení splnění požadavků zadání

je dále členěno dle struktury Zadání Územního plánu Osík:

a) požadavky na základní koncepci rozvoje území obce

Základní koordinace využívání území je popsána výše v kapitole A.

Propojení liniové veřejné infrastruktury a propojení s protipovodňovými a protierozními opatřeními je v ÚP Osík řešeno stanovením podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití tak, že uvedená opatření nebo stavby jsou přípustnou činností ve všech vymezených plochách.

Návrh územního plánu vychází ze stávající územně plánovací dokumentace obce a navazuje na stávající strukturu osídlení a uspořádání krajiny.

ÚP Osík vytváří podmínky pro řešení urbanistických, dopravních a hygienických závad z RURÚ:

- řešení negativních následků vedení průjezdné dopravy centrem obce je nad rámec možností územního plánu; navržené řešení umožňuje v plochách s rozdílným způsobem využití realizovat opatření pro zmírnění negativního vlivu tranzitní dopravy (výsadba izolační zeleně, vybudování protihlukových bariér apod.),
- mj. za účelem omezení velkých ploch s intenzivní zemědělskou prvovýrobou a zvýšení podílu krajinné zeleně jsou v řešeném území vymezeny skladebné prvky ÚSES o celkové výměře 87 ha a plochy pro přírodu blízká protipovodňová a protierozní opatření o celkové výměře 19 ha,
- za účelem zlepšení prostupnosti krajiny jsou vymezeny původní cesty jako plochy DS - *Doprava silniční* v časovém horizontu „stabilizované“; současně je pro veškeré plochy s rozdílným způsobem využití (dále také: „plochy s RZV“) stanovena dopravní infrastruktura jako činnost přípustná, stanovené podmínky využití všech ploch s RZV umožňují realizaci doprovodného resp. trvalého ozelenění (aleje, zatravnění apod.)
- navržené podmínky využití všech ploch s RZV umožňují vedení cyklostezek,
- z formulace zadání ani z územně analytických podkladů není zřejmý obsah „*limity přirozené údolní zástavby*“ resp. „*přirozeného limitu údolní zástavby*“ - z jakého předpisu vyplývá, jaký veřejný zájem je limitem (limitou) chráněn, jak je vyjádřen, jaká je metrika pro posouzení naplnění limitu a jaké hodnoty limitu jsou překročeny; v urbanizovaném údolí řeky Desné byly vymezeny zastavitelné plochy pouze ve velmi omezeném rozsahu tak, aby nebyla narušena stávající urbanistická struktura zástavby ani identifikovaná hodnota zastavěného území, která spočívá ve vysoké kvalitě jeho přírodního prostředí; ostatní nezbytné rozvojové plochy musely být vymezeny po obvodu zastavěného území, a to na základě platného ÚPO Osík a s ohledem na podmínky ochrany dotčených veřejných zájmů - ochrana přírody, hodnot krajinného rázu, kvalitní zemědělské půdy apod.

ÚP Osík řeší vzájemné střety záměrů na provedení změn v území a střety těchto záměrů s limity využití území:

- maximální výšková úroveň nových běžných staveb v zastavěném i v zastavitelném území se stanovuje na dvě, a to bez podlaží nejvyššího, pokud je podkrovím nebo ustupujícím podlažím,
- navržené řešení ÚP Osík oproti platnému ÚPO Osík výrazně snižuje rozsah ploch určených k zástavbě v záplavovém území; ve vyhlášeném záplavovém území nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy pro citlivé objekty; v záplavovém území je navržena zastavitelná plocha Z2 pro čistírnu odpadních vod a plocha přestavby P3 pro rozšíření sportovního areálu - součástí těchto záměrů nebudou objekty pro shromažďování ani dlouhodobý pobyt osob; v rámci realizace záměrů na těchto plochách budou provedena taková lokální protipovodňová opatření, která eliminují povodňové ohrožení života či zdraví osob a škody na objektech; plochy nebylo možno vymezit na jiném místě mimo záplavové území, protože - plocha P3 je vymezena na pozemku ve vlastnictví obce, který přímo navazuje na stávající veřejný sportovní areál a - plocha Z2 je umístěna na základě morfologie terénu, v místě ukončení kmenové stoky stávající kanalizace a přečerpávací stanicí splaškových vod,
- ÚP Osík nevymezuje žádné plochy pro těžbu; návrh respektuje existenci výhradního ložiska cihlářské suroviny č. 3055400 Osík a chráněné ložiskové území (CHLÚ) č.05540000 Osík,
- střety navržených záměrů se ZPF jsou podrobně popsány a zdůvodněny níže v kapitole E.

Návrh ÚP Osík stanovuje koncepci rozvoje území, která umožní rozvoj obytné zástavby a uskutečňování krajinných úprav, zlepšení dopravy, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty území.

Návrh ÚP Osík je zpracován v souladu s platnou stavební a související legislativou, Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje.

Z hlediska ochrany před povodněmi ÚP Osík - omezuje rozsah ploch určených k zástavbě ve vyhlášeném záplavovém území, na všech plochách s RZV umožňuje realizaci protipovodňových opatření, za účelem provedení protierozních a protipovodňových opatření vymezuje plochu změn v krajině K6.

Návrh ÚP Osík zachovává stávající urbanistickou koncepci obce. Zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, aby sídlo vhodně zahušťovaly a minimalizovaly tím zábor krajiny. Návrh ÚP Osík stanovuje podmínky pro využití ploch s RZV a podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.

V rámci doplňujících průzkumů a rozborů byl prověřen rozsah veřejných prostranství - stávající plochy veřejných prostranství jsou respektovány a v rámci zastavitelných ploch jsou vymezeny nové.

Územní plán Osík umožňuje provádět zemědělskou rostlinnou prvovýrobu v součinnosti s ochranou krajiny. ÚP Osík umožňuje realizaci krajinářských úprav – estetických, protierozních, protipovodňových. Navržené hospodářské areály jsou od krajiny, resp. od území obytné zástavby, odděleny pásy sídelní zeleně. V rámci zpracování návrhu byla prověřena možnost podpory agroturistiky se závěrem, že územní plán není vhodným nástrojem pro podporu agroturistiky.

Při výběru nových lokalit k bydlení a při posouzení aktuálnosti stávajících ploch určených k tomuto účelu bylo zohledněno hlukové zatížení území. Zastavitelné plochy pro výrobu s bližší návazností na obytné území byly vymezeny pouze v rozsahu platného ÚPO Osík. Veškeré hospodářské areály (včetně bývalých zemědělských) jsou vymezeny jako plochy s RZV HU - *Smíšené výrobní všeobecné*.

Návrh ÚP Osík řeší ochranu a rozvoj identifikovaných hodnot území, které nepožívají legislativní ochrany, a to hodnot historických, kulturních, urbanistických a přírodních. Při návrhu koncepce ochrany hodnot území se vycházelo z taxativního seznamu hodnot uvedeného v zadání a z hodnot identifikovaných v ÚAP ORP Litomyšl pro obec Osík.

Dopravní infrastruktura - návrh ÚP Osík umožňuje: dopravně napojit vymezené zastavitelné plochy; vybudovat síť účelových komunikací pro zemědělskou dopravu resp. pro zlepšení prostupnosti krajiny; trasování cyklostezek mimo silnice; realizovat stavby nebo opatření pro dopravu v klidu a pro bezpečný pohyb chodců, včetně propojení s okolními sídly.

Technická infrastruktura - návrh ÚP Osík respektuje stávající systém vybavenosti území technickou infrastrukturou; úpravy na stávajících zařízeních inženýrských sítí jsou navrženy jen v nejnútnejším rozsahu. Kapacitní nároky na TI v souvislosti s navrženými zastavitelnými plochami nevyvolávají potřebu významnějších úprav a stávajících vedeních resp. zařízení. Navržena je zastavitelná plocha Z2 pro umístění čistírny odpadních vod.

Koridory dopravní a technické infrastruktury jsou v návrhu ÚP Osík vymezeny pouze v nejnútnejším rozsahu.

Návrh ÚP Osík obsahuje požadavek přednostního vsakování nebo retence dešťové vody ze staveb.

Návrh ÚP Osík vymezuje stávající plochy určené k nakládání s odpady a současně vymezuje dvě plochy pro rekultivaci stávajících skládek; nové plochy pro nakládání s odpady navrhovány nejsou

Výšková regulace zástavby je navržena s ohledem na krajinný ráz.

Návrh ÚP Osík umožňuje provádění protierozních opatření, včetně převodu orné půdy do trvalých travních porostů. Je vymezena plocha změn v krajině K6 určená zejména pro protipovodňová a protierozní opatření.

Ve vyhlášeném záplavovém území toku Desné nejsou navrženy zastavitelné plochy pro citlivé objekty.

Mezi hospodářskými areály a obytnou zástavbou jsou navrženy plochy výsadby zeleně s funkcí izolační.

b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Plochy ani koridory územních rezerv nejsou v návrhu ÚP Osík vymezeny.

c) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění

Jako veřejně prospěšné stavby byly vymezeny předpokládané stavby dopravní a technické infrastruktury, které jsou klíčové pro navrženou koncepci rozvoje území.

d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Plochy ani koridory, ve kterých je možno rozhodování o změnách v území podmínit vydáním regulačního plánu, územní studie či uzavřením dohody o parcelaci, nebyly vymezeny.

e) požadavek na zpracování variant řešení

Návrh ÚP Osík obsahuje jednu variantu. Výchozí variantou řešení byla varianta obsažená v platném ÚPO Osík. Další varianty, které vyplynuly z více možností dílčích řešení jednotlivých lokalit, byly zvažovány v průběhu zpracování dokumentace.

f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Návrh ÚP Osík používá terminologii v souladu s platnou legislativou. Textová část (výrok) obsahuje seznam a definice pojmů, které nemají jednoznačný ustálený obecný význam nebo jsou v ÚP Osík použity v určitém specifickém významu.

Návrh ÚP Osík (včetně odůvodnění) je zpracován v rozsahu a obsahu dle přílohy vyhl. č. 500/2006 Sb., zákona č. 183/2006 Sb. a zákona č. 500/2004 Sb.

Vzhledem k rozsahu a charakteru návrhu nebylo účelné zpracovávat samostatné výkresy urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny, a proto byly předmětné jevy umístěny společně na jednom výkresu *Hlavní výkres - koncepce uspořádání území*.

Vzhledem k rozsahu návrhu nebylo účelné zpracovávat samostatné výkresy koncepce dopravní infrastruktury a koncepce technické infrastruktury, a proto byly předmětné jevy umístěny společně na jednom výkresu *Hlavní výkres - koncepce veřejné infrastruktury*.

Návrh je zpracován v jednotném standardu v souladu s vyhláškami č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. ve znění po novele účinné od 1.1.2023 a metodický pokynem *Standard vybraných částí územního plánu, 2. vydání, Verze 2. 1. 2023*.

Výkresy obsahují pouze jevy zobrazitelné v daném měřítku.

Návrh ÚP Osík (zejména základní koncepční zásady a podmínky využití území) jsou formulovány a řádně odůvodněny tak, aby byla vyloučena libovůle jak při jeho pořizování, tak také při jeho používání. Návrh ÚP Osík byl zpracován tak, aby nebyl v rozporu s hmotným právem a aby byl v souladu se zásadou proporcionality zásahů do práv dotčených osob.

g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.

Vyhodnocení splnění požadavků zadání - ZÁVĚR

Zásadní požadavky zadání jsou návrhem Územního plánu Osík splněny.

Nepodstatné odchylky od zadání (tj. zjednodušení struktury grafické části a vymezení zastavitelné plochy Z2 a plochy přestavby P3 v záplavovém území) jsou výše odůvodněny, nejsou v rozporu s legislativou a jsou navrženy za účelem zjednodušení a přehlednosti dokumentace a za účelem vytvoření podmínek pro všestranný rozvoj obce.

C výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Výčet záležitostí, které přesahují místní význam a naplňují tak kritéria definice uvedené v § 2, odst. 1, písm. h, stavebního zákona a jsou řešeny v ÚP Osík, je uveden výše v kapitole A. Nicméně uvedené navržené zastavitelné plochy nelze považovat za záležitosti nadmístního významu.

Záležitosti nadmístního významu:

- I Skladebné prvky územního systému ekologické stability, které jsou vymezeny na hranicích řešeného území (zejména variantní poloha regionálního biokoridoru).
- II Koridor dopravní infrastruktury D-01 - cyklokoridor.

Odůvodnění potřeby jejich vymezení:

- ad I Povinnost vymezení ÚSES vyplývá zejména ze Zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a ze Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).
- ad II Vymezený cyklokoridor je do návrhu ÚP Osík zapracován jako část dlouhodobého společného záměru obcí, na jejichž území se plánuje předmětná cyklostezka (resp. cyklotrasa). Veřejný zájem, týkající se zajištění podpory sportu, rekreace a turistiky, vyplývá zejména z následujících předpisů: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon a Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu.

D výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení

Územní plán Osík, v ploše U1 vymezuje následující prvky regulačního plánu:

- budoucí hranice parcel pro výstavbu rodinných domů,
- uliční stavební čáry (nepřekročitelné) pro jednotlivé budoucí hlavní objekty staveb rodinných domů.

Prvky regulačního plánu jsou graficky znázorněny na výkrese ozn.: 2.E - *výkres části územního plánu s prvky regulačního plánu - plocha U1*; Textově jsou vyjádřeny pod bodem F.2.6 textové části.

Vymezených hranic budoucích parcel jsou na výkrese 2.E lokalizovány kótami v návaznosti na stávající hranice parcel dle katastru nemovitostí, a to s přesností +/- 0,5 m.

Stavební čáry jsou na výkrese 2.E lokalizovány kótami v návaznosti na stávající i navržené hranice parcel, a to s přesností +/- 0,5 m.

Nepřekročitelnost stavební čáry spočívá v tom, že hlavní (tzn. obytný) objekt budoucí stavby rodinného domu, může být umístěn kdekoli za stavební čarou, ale čáru nesmí přesahovat vně (tj. směrem do uličního prostoru). Pokud jsou součástí stavby rodinného domu také samostatné vedlejší stavební objekty, které obytnou funkci podmiňují nebo doplňují (tzn. nikoliv objekty obytné), mohou být v souladu s příslušnými předpisy a prostorovými regulativy stanovenými v ÚP Osík umístěny kdekoli na parcele (tzn. za i vně vymezené stavební čáry).

Účelem zastavitelné plochy Z12, ve které je plocha U1 s prvky regulačního plánu vymezena, je posílení obytných funkcí sídla a stabilizace obyvatelstva. Záměr má pro občany obce zajistit nabídku dostupných pozemků pro výstavbu rodinných domů. Stávající pozemky ve vymezené ploše U1 jsou ve vlastnictví obce. Plánovaná výstavba v ploše U1 je aktuálně stěžejním rozvojovým záměrem obce. Důvodem vymezení prvků regulačního plánu v ploše U1 je pokročilá připravenost výstavby v této lokalitě. Obec již delší dobu pracuje na realizaci předprojektční a projektční fáze předmětné investice. Na část území je již vydáno pravomocné rozhodnutí stavebního úřadu. Podkladem pro navržené vymezení prvků regulačního plánu v Územním plánu Osík je studie lokality „*Výstavba rodinných domů - urbanistická studie*“, 04/2011 (zpracovaná renomovaným architektem), podle které obec při přípravě území pro výstavbu od počátku postupuje. (Současně byla také podkladem dokumentace pro společné řízení „*Infrastruktura Osík*“, 05/2019, na kterou bylo vydáno zmíněné správní rozhodnutí.) Aby bylo možno naplnění studie docílit (tj. zejména dodržet základní charakter navrženého urbanistického řešení), je vhodné, aby klíčové prvky studie byly zakotveny v územním plánu jako závazné. Prvky regulačního plánu jsou v ÚP Osík vymezeny pouze v nejnútnejším rozsahu, u kterého lze předpokládat, že ještě povede k zamýšlenému cíli (tj. charakter urbanistického řešení).

E vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

E.1 Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

Vyhodnocení je provedeno striktně dle Zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF a Vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF. Zahrnuty byly také plochy změn v krajinně vymezené pro založení nebo úpravu skladebných prvků ÚSES, protože to bylo shledáno účelným, a to zejména z důvodu celkového přehledu dopadů návrhu ÚP Osík na ZPF. Vyhodnocení je uspořádáno dle § 3 vyhlášky:

a) označení a navržené využití plochy nebo koridoru, jichž se zábor týká

Kódy označení ploch nebo koridorů, jichž se zábor týká (dále také „lokality záboru“) se skládá z označení zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změny v krajinně nebo koridoru dopravní infrastruktury dle označení uváděného na výkresech, resp. v textové části, ÚP Osík. Následuje lomítko „/“ a za ním je uveden dvoumístný číselný údaj, který identifikuje jednotlivé lokality záboru v členění dle navrženého využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití v rámci plochy označené před lomítkem.

b) výměru záboru podle navrženého využití jednotlivých ploch a koridorů, která je dále členěna podle tříd ochrany; u koridoru se uvede výměra záboru zjištěná podle § 9 odst. 3 včetně členění podle tříd ochrany

Výměra záboru podle navrženého využití jednotlivých ploch a koridorů uvedená v tabulce je zjištěna odměřením z digitální mapy. Parcely katastru nemovitostí, které zasahují do vymezených ploch s rozdílným způsobem využití, ale nemají evidované BPEJ, nejsou do lokalit záboru zahrnuty. Výměra záboru podle § 9 odst. 3, vyhlášky č. 271/2019 Sb. pro koridor dopravní infrastruktury (cyklokoridor) byla zjišťována pouze na parcelách KN, které mají evidovanou BPEJ, a to pro odhadovanou šířku tělesa stavby (cyklostezky) 4 m včetně započtení odhadované průměrné šíře náspů, zářezů, příkopů a ostatních součástí stavby. Celková délka cyklokoridoru na pozemcích s ochranou ZPF je 678 m.

c) odhad výměry záboru, na které bude po ukončení nezemědělské činnosti provedena rekultivace zpět na zemědělskou půdu, včetně souhrnu těchto výměr podle typu navrženého využití a souhrnu těchto výměr bez ohledu na typ navrženého využití

Kromě plochy záboru označené K7/03 (plocha s rozdílným způsobem využití XX - Specifické jiné) se u žádné lokality záboru nepředpokládá ukončení nezemědělské činnosti.

d) souhrn výměr záboru podle typu navrženého využití ploch a koridorů, který je dále členěn podle tříd ochrany

Kromě souhrnu výměr záborů podle typů navrženého využití lokalit záborů jsou v tabulce níže uvedeny také souhrny dle typu ploch změn - zastavitelné plochy, plocha přestavby, plochy změn v krajinně a koridor dopravní infrastruktury.

e) souhrn výměr záboru navrhovaných ploch a koridorů bez ohledu na typ navrženého využití, který je dále členěn podle tříd ochrany

Proveden součtem výměr všech lokalit záborů zjištěných při vyhodnocení návrhu ÚP Osík.

f) informaci o existenci závlah, odvodnění a staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody, v rozsahu územně analytických podkladů

V rozsahu územně analytických podkladů nejsou v území evidovány žádné plochy závlah a staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody.

g) informaci o plochách a koridorech obsažených v platné územně plánovací dokumentaci, které obsahují zemědělskou půdu I. nebo II. třídy ochrany, a nemá-li návrhem územního plánu dojít ke změně využití těchto koridorů a ploch

Vzhledem k tomu, že platný Územní plán obce Osík byl v původní podobě zpracován a schválen na základě zákona č. 50/1976 Sb., který je již neplatný, a aktuálně platná legislativa a metodický pokyn MMR ČR (*Standard vybraných částí územního plánu, 2019*) stanovuje pravidla pro zpracování územního plánu značně rozdílné od způsobu jeho zpracování, není objektivně možné u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití exaktně potvrdit nebo vyloučit, zda novým územním plánem dochází ke změně využití lokalit záboru. Proto posouzení toho, zda návrhem nového územního plánu dochází v rámci konkrétní zastavitelné plochy ke změně jejího využití bylo provedeno srovnáním hlavního účelu (resp. cíle návrhu) návrhových (rozvojových) lokalit platného ÚPO Osík s hlavním účelem (důvodem vymezení) odpovídajících zastavitelných ploch návrhu nového ÚP Osík. Smyslem tohoto postupu je, aby se v obou případech srovnávaly srovnatelné jevy - jde o části území obce určené k nové zástavbě, skládající se z jednotlivých (funkčních) ploch, které spolu vytvářejí logický funkční celek zahrnující plochy stavební, plochy sídelní zeleně a plochy veřejných prostranství, a to bez ohledu na konkrétní pojmenování nebo polohu dílčích ploch. Z tohoto důvodu je také odůvodnění vymezení lokalit záboru ZPF popsané v textu níže členěno dle vymezených ploch změn, a nikoliv podle jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Konkrétní údaje o návrhu ÚP Osík dle výše uvedených bodů a) až g) v podrobnosti dle ploch s rozdílným způsobem využití jsou uvedeny v následující tabulce.

tab. 1 Vyhodnocení záborů ZPF dle účelu ploch s rozdílným způsobem využití

| Označení plochy / koridoru | Navržené využití | Souhrn výměry záboru [ha] | Výměra záboru podle tříd ochrany [ha] | | | | | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace [ha] | Informace o existenci závlah | Informace o existenci odvodnění | Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před vodní erozí | Informace dle § 3, odst. 2, písm. g, vyhl. č. 271/2019 Sb. (nedochází ke změně využití) |
|----------------------------|---------------------------------------|------------------------------|--|--------|--------|--------|--------|--|------------------------------|---------------------------------|---|---|
| | | | I | II | III | IV | V | | | | | |
| Z1/01 | BU - Bydlení všeobecné | 1,6660 | | | 1,6660 | | | 0,0000 | | | | |
| Z1/02 | BU - Bydlení všeobecné | 1,3891 | 0,5723 | | 0,8168 | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z1/03 | BU - Bydlení všeobecné | 0,1813 | 0,0691 | | 0,1122 | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z3/01 | BU - Bydlení všeobecné | 0,7985 | 0,7985 | | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z4/01 | BU - Bydlení všeobecné | 0,5051 | 0,5051 | | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z7/01 | BU - Bydlení všeobecné | 0,0932 | 0,0932 | | | | | 0,0000 | | | | |
| Z7/02 | BU - Bydlení všeobecné | 0,1952 | 0,1952 | | | | | 0,0000 | | | | |
| Z11/01 | BU - Bydlení všeobecné | 0,2173 | 0,2173 | | | | | 0,0000 | | ANO | | ANO |
| Z12/01 | BU - Bydlení všeobecné | 0,4661 | | | | 0,4661 | | 0,0000 | | ANO | | |
| Z12/02 | BU - Bydlení všeobecné | 0,8694 | | | | 0,8694 | | 0,0000 | | ANO | | |
| Z12/03 | BU - Bydlení všeobecné | 0,6898 | | | | 0,6898 | | 0,0000 | | ANO | | |
| Z12/04 | BU - Bydlení všeobecné | 1,2062 | | 0,5574 | | 0,6488 | | 0,0000 | | ANO | | ANO |
| Z12/05 | BU - Bydlení všeobecné | 2,5208 | | 2,5208 | | | | 0,0000 | | ANO | | ANO |
| Z12/06 | BU - Bydlení všeobecné | 0,5428 | | 0,5428 | | | | 0,0000 | | ANO | | ANO |
| Z13/01 | BU - Bydlení všeobecné | 0,2189 | | 0,2189 | | | | 0,0000 | | | | |
| Z14/01 | BU - Bydlení všeobecné | 0,1286 | 0,1286 | | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z16/01 | BU - Bydlení všeobecné | 2,0163 | | | 2,0163 | | | 0,0000 | | ANO | | |
| Z19/01 | BU - Bydlení všeobecné | 0,5803 | | 0,5803 | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z23a/01 | BU - Bydlení všeobecné | 1,0940 | 1,0940 | | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z23b/01 | BU - Bydlení všeobecné | 0,2754 | 0,2754 | | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z29/01 | BU - Bydlení všeobecné | 0,6879 | | | | 0,6879 | | 0,0000 | | | | |
| Z29/02 | BU - Bydlení všeobecné | 0,2532 | | | | 0,2532 | | 0,0000 | | | | |
| Souhrn | BU - Bydlení všeobecné | 16,5954 | 3,9487 | 4,4202 | 4,6113 | 3,6152 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| P3/01 | OS - Občanské vybavení - sport | 0,1509 | 0,1509 | | | | | 0,0000 | | | | |
| Souhrn | OS - Občanské vybavení - sport | 0,1509 | 0,1509 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| Z1/05 | PU - Veřejná prostranství všeobecná | 0,0357 | | | 0,0357 | | | 0,0000 | | | | |

| Označení plochy / koridoru | Navržené využití | Souhrn výměry záboru [ha] | Výměra záboru podle tříd ochrany [ha] | | | | | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace [ha] | Informace o existenci závlah | Informace o existenci odvodnění | Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před vodní erozí | Informace dle § 3, odst. 2, písm. g, vyhl. č. 271/2019 Sb. (nedochází ke změně využití) |
|----------------------------|---|------------------------------|--|--------|--------|--------|--------|--|------------------------------|---------------------------------|---|---|
| | | | I | II | III | IV | V | | | | | |
| Z1/06 | PU - Veřejná prostranství všeobecná | 0,0424 | 0,0102 | | 0,0322 | | | 0,0000 | | | | |
| Z1/07 | PU - Veřejná prostranství všeobecná | 0,0331 | | | 0,0331 | | | 0,0000 | | | | |
| Z1/08 | PU - Veřejná prostranství všeobecná | 0,0528 | | | 0,0528 | | | 0,0000 | | | | |
| Z12/07 | PU - Veřejná prostranství všeobecná | 0,4823 | | | | 0,4823 | | 0,0000 | | ANO | | |
| Z12/10 | PU - Veřejná prostranství všeobecná | 0,3325 | | 0,3325 | | | | 0,0000 | | ANO | | ANO |
| Z16/02 | PU - Veřejná prostranství všeobecná | 0,0702 | | | 0,0702 | | | 0,0000 | | | | |
| Souhrn | PU - Veřejná prostranství všeobecná | 1,0490 | 0,0102 | 0,3325 | 0,2240 | 0,4823 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| Z10/02 | ZS - Zeleň sídelní ostatní | 0,4004 | | 0,4004 | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z21/02 | ZS - Zeleň sídelní ostatní | 0,3360 | 0,0392 | 0,2968 | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z22/02 | ZS - Zeleň sídelní ostatní | 0,0775 | | 0,0775 | | | | 0,0000 | | | | |
| Z23a/02 | ZS - Zeleň sídelní ostatní | 0,2732 | 0,2732 | | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z23a/04 | ZS - Zeleň sídelní ostatní | 0,1666 | 0,1666 | | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z23b/02 | ZS - Zeleň sídelní ostatní | 0,2004 | 0,2004 | | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Souhrn | ZS - Zeleň sídelní ostatní | 1,4541 | 0,6794 | 0,7747 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| Z1/04 | SV - Smíšené obytné venkovské | 0,6049 | | | 0,6049 | | | 0,0000 | | | | |
| Z18/01 | SV - Smíšené obytné venkovské | 0,0838 | 0,0157 | 0,0681 | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z25/01 | SV - Smíšené obytné venkovské | 0,0746 | 0,0746 | | | | | 0,0000 | | | | |
| Z32/01 | SV - Smíšené obytné venkovské | 0,6537 | | | | 0,6537 | | 0,0000 | | | | |
| Souhrn | SV - Smíšené obytné venkovské | 1,4170 | 0,0903 | 0,0681 | 0,6049 | 0,6537 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| Z2/01 | TW - Technická infrastruktura - vodní hospodářství | 0,1781 | 0,1781 | | | | | 0,0000 | | | | |
| Souhrn | TW - Technická infrastruktura - vodní hospodářství | 0,1781 | 0,1781 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| Z8/01 | HU - Smíšené výrobní všeobecné | 0,8123 | 0,8123 | | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z8/02 | HU - Smíšené výrobní všeobecné | 0,2944 | 0,2944 | | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z8/03 | HU - Smíšené výrobní všeobecné | 0,6079 | 0,6079 | | | | | 0,0000 | | | | |
| Z10/01 | HU - Smíšené výrobní všeobecné | 0,9060 | | 0,9060 | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z21/01 | HU - Smíšené výrobní všeobecné | 1,4094 | | 1,4094 | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Z22/01 | HU - Smíšené výrobní všeobecné | 0,6341 | | 0,6341 | | | | 0,0000 | | | | |

| Označení plochy / koridoru | Navržené využití | Souhrn výměry záboru [ha] | Výměra záboru podle tříd ochrany [ha] | | | | | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace [ha] | Informace o existenci závlah | Informace o existenci odvodnění | Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před vodní erozí | Informace dle § 3, odst. 2, písm. g, vyhl. č. 271/2019 Sb. (nedochází ke změně využití) |
|----------------------------|---|------------------------------|--|---------|--------|--------|--------|--|------------------------------|---------------------------------|---|---|
| | | | I | II | III | IV | V | | | | | |
| Z23a/03 | HU - Smíšené výrobní všeobecné | 0,2627 | 0,2374 | 0,0253 | | | | 0,0000 | | | | ANO |
| Souhrn | HU - Smíšené výrobní všeobecné | 4,9268 | 1,9520 | 2,9748 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| D/01 | Dopravní infrastruktura - cyklokoridor | 0,2710 | 0,2697 | | 0,0013 | | | 0,0000 | | | | |
| Souhrn | Dopravní infrastruktura - cyklokoridor | 0,2710 | 0,2697 | 0,0000 | 0,0013 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| K7/01 | WU - Vodní a vodohospodářské všeobecné | 0,7941 | 0,7941 | | | | | 0,0000 | | | | |
| K7/02 | WU - Vodní a vodohospodářské všeobecné | 0,4637 | 0,4328 | | 0,0309 | | | 0,0000 | | | | |
| Souhrn | WU - Vodní a vodohospodářské všeobecné | 1,2578 | 1,2269 | 0,0000 | 0,0309 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| K12/01 | LU - Lesní všeobecné | 2,0783 | | | | | 2,0783 | 0,0000 | | | | |
| Souhrn | LU - Lesní všeobecné | 2,0783 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 2,0783 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| K1/01 | NU - Přírodní všeobecné | 4,5056 1,0100 | 4,5056 1,0100 | | | | | 0,0000 | | | | |
| K2/01 | NU - Přírodní všeobecné | 1,0870 | 0,3177 | | 0,7693 | | | 0,0000 | | | | |
| K3/01 | NU - Přírodní všeobecné | 3,1064 | 0,1080 | 1,9393 | 1,0591 | | | 0,0000 | | | | |
| K4/01 | NU - Přírodní všeobecné | 0,6712 | 0,6225 | 0,0487 | | | | 0,0000 | | | | |
| K5/01 | NU - Přírodní všeobecné | 1,6412 | 1,6084 | 0,0328 | | | | 0,0000 | | | | |
| K5/02 | NU - Přírodní všeobecné | 0,0203 | 0,0180 | 0,0023 | | | | 0,0000 | | | | |
| K7/032 | NU - Přírodní všeobecné | 4,8549 | 4,8359 | 0,0190 | | | | 0,0000 | | ANO | | |
| K7/054 | NU - Přírodní všeobecné | 1,9514 | 1,9514 | | | | | 0,0000 | | ANO | | |
| K8/01 | NU - Přírodní všeobecné | 1,0503 | | 0,0013 | 1,0490 | | | 0,0000 | | | | |
| K8/02 | NU - Přírodní všeobecné | 4,4656 | 0,0098 | 0,7891 | 3,6667 | | | 0,0000 | | ANO | | |
| K8/03 | NU - Přírodní všeobecné | 1,4987 | | 1,4595 | 0,0392 | | | 0,0000 | | ANO | | |
| K11a/01 | NU - Přírodní všeobecné | 6,6117 | | 6,6117 | | | | 0,0000 | | | | |
| K11b/01 | NU - Přírodní všeobecné | 0,6520 | 0,0816 | 0,5704 | | | | 0,0000 | | | | |
| K11b/02 | NU - Přírodní všeobecné | 2,0108 | 0,7613 | 1,2495 | | | | 0,0000 | | | | |
| K11b/03 | NU - Přírodní všeobecné | 0,8680 | 0,8398 | 0,0282 | | | | 0,0000 | | | | |
| K13/01 | NU - Přírodní všeobecné | 0,3532 | | | | | 0,3532 | 0,0000 | | | | |
| K14/01 | NU - Přírodní všeobecné | 0,1610 | | 0,1610 | | | | 0,0000 | | | | |
| Souhrn | NU - Přírodní všeobecné | 32,0137 | 12,1644 | 12,9128 | 6,5833 | 0,3532 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |

| Označení plochy / koridoru | Navržené využití | Souhrn výměry záboru [ha] | Výměra záboru podle tříd ochrany [ha] | | | | | Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace [ha] | Informace o existenci závlah | Informace o existenci odvodnění | Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před vodní erozí | Informace dle § 3, odst. 2, písm. g, vyhl. č. 271/2019 Sb. (nedochází ke změně využití) |
|--|---|------------------------------|--|---------|---------|--------|--------|--|------------------------------|---------------------------------|---|---|
| | | | I | II | III | IV | V | | | | | |
| K6/01 | MU - Smíšené nezastavěného území všeobecné | 6,5886 | 6,5886 | | | | | 0,0000 | | | | |
| Souhrn | MU - Smíšené nezastavěného území všeobecné | 6,5886 | 6,5886 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| K7/043 | XX - Specifické jiné | 0,3605 | 0,3605 | | | | | 0,3605 | | ANO | | |
| Souhrn | XX - Specifické jiné | 0,3605 | 0,3605 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,3605 | | | | |
| Souhrn výměr záboru v zastavitelných plochách | | 25,6204 | 6,8587 | 8,5703 | 5,4402 | 4,7512 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| Souhrn výměr záboru v plochách přestavby | | 0,1509 | 0,1509 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| Souhrn výměr záboru v koridoru dopravní infrastruktury | | 0,2710 | 0,2697 | 0,0000 | 0,0013 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | | | | |
| Souhrn výměr záboru v plochách změn v krajině | | 42,2989 | 20,3404 | 12,9128 | 6,6142 | 2,4315 | 0,0000 | 0,3605 | | | | |
| Celkový souhrn výměr záboru navrhovaných ploch a koridorů | | 68,3412 | 27,6197 | 21,4831 | 12,0557 | 7,1827 | 0,0000 | 0,3605 | | | | |

h) údaje o dotčení sítě účelových komunikací sloužících k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a sítě polních cest navrhovaným řešením

Za účelem zajištění prostupnosti krajiny je v návrhu ÚP Osík vymezena základní kostra cestní sítě sloužící k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků, a to plochami s rozdílným způsobem využití DS - Doprava silniční v časovém horizontu „stabilizované“ následovně:

- na existujících účelových komunikacích, místních komunikacích a silnicích,
- na parcelách katastru nemovitostí s evidovaným druhem pozemku „ostatní plocha“.

Z těchto cest je návrhem dotčena pouze nezpevněná komunikace na pozemcích p. č. 1982/5, 1982/6, 1982/4 a 1982/3, a to v místě vymezení návrhové plochy Vodní a vodohospodářské. Stávající „vyježděné“ polní cesty nejsou v ÚP Osík samostatně vymezeny, ale jsou součástí příslušných ploch s rozdílným způsobem využití vymezených v krajině.

Navržené podmínky využití všech ploch s rozdílným způsobem využití vymezených v ÚP Osík umožňují umístění staveb dopravní a technické infrastruktury - tím je zajištěna také obslužnost veškerých zemědělských a lesních pozemků.

i) zdůvodnění řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější (podle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).

OBECNÉ ZÁSADY UPLATNĚNÉ PŘI ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU

V rámci urbanistického řešení ÚP Osík byl, kromě obecných požadavků vyplývajících zejména ze zákona o obcích (tzn. povinnost obce zajistit podmínky pro všestranný rozvoj) a z cílů a úkolů územního plánování (formulovaných v §§ 18 a 19 stavebního zákona), významným determinantem vliv návrhu na zemědělský půdní fond. Při návrhu postupovali zpracovatel v součinnosti s určeným zastupitelem tak, že návrh každé jednotlivé vymezené plochy změny byl samostatně zvažován s cílem, aby navržené řešení bylo z hlediska vyváženosti veřejných zájmů včetně zájmů obce a občanů obce nejvýhodnější, aby byla prověřena existence také jiných možných řešení a z nich byla vybrána varianta vůči ZPF nejšetrnější, aby byla výměra každé jednotlivé plochy záboru ZPF navržena pouze v nejnútnejším rozsahu, a to tak že ještě bude možno dosáhnout její využitelnosti směřující k dosažení stanoveného cíle (účelu). Plochy změn stavebního charakteru byly vymezovány přednostně v zastavěném území a na nezemědělských půdách - těchto ploch je však v rámci obce Osík značný nedostatek. Další potřebné zastavitelné plochy byly vymezovány přednostně na půdách s nižší třídou ochrany a v plochách, které jsou již určeny k zástavbě platným Územním plánem obce Osík (ÚPO Osík). Pro každou vymezenou plochu bylo také zvažováno, zda má být určena pro trvalé nebo dočasné využití s tím, že po ukončení nezemědělské činnosti by mohla být plocha rekultivována případně opět navracena pro zemědělské využití. Umístění cyklokoridoru bylo navrženo tak, aby případná stavba cyklostezky co nejméně omezila obhospodařování ZPF.

Z hlediska jiných veřejných zájmů byly plochy změn a cyklokoridor vymezeny s cílem vytvoření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívajících ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Navržené vymezení ploch změn je výsledkem soustavného a komplexního řešení účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu a koordinace veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Součástí návrhu bylo posouzení potřeby navrhovaných změn v území, a jejich vlivu na veřejnou infrastrukturu. Důraz byl kladen na hospodárné využívání zastavěného území a stávající veřejné infrastruktury a na minimalizaci zásahů do nezastavěného území.

VYHODNOCENÍ A ZDŮVODNĚNÍ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

Níže v tabulce jsou popsány důvody a zvažované okolnosti návrhu vymezení jednotlivých ploch změn zasahujících na parcely s evidovanou BPEJ a u ploch na půdách s I. a II. třídou ochrany je uvedeno odůvodnění (prokázání) převažujících jiných veřejných zájmů. Současně je v tabulce níže vyhodnoceno vymezení ploch změn z hlediska legislativních zásad ochrany zemědělského půdního fondu - ze zásad uvedených v § 4 zákona o ochraně ZPF byla extrahována následující kritéria hodnocení:

- *vymezeno na nezemědělské půdě*
- *vymezeno v zastavěném území*
- *vymezeno na plochách určených k zástavbě* (tzn. na funkčních plochách stavebního charakteru, a to návrhových i stabilizovaných - souhrnně tedy na plochách, ve kterých je dle platného ÚPO Osík přípustná běžná zástavba)
- *vymezeno na půdě méně kvalitní* (tzn. se III., IV. nebo V. třídou ochrany)
- *nenarušuje organizaci ZPF*

- *nenarušuje hydrologické a odtokové poměry*
- *nenarušuje zemědělské komunikace*

metrika hodnocení - kritéria jsou v tabulce hodnocena třemi možnostmi splnění příslušné zásady:

+ = „zásada je splněna“

- = „zásada *není* splněna“

% = „zásada je splněna *částečně*“

tab. 2 Zdůvodnění vymezení ploch změn zasahujících na parcely s ochranou ZPF

| | | | | | | |
|---|--|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| označení plochy Z1 | zamýšlený účel využití plochy změny bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| Část zastavitelné plochy Z1 je vymezena ve stávajícím ÚPO Osík. Nově vymezené plochy nad rámeč stávajícího ÚPO jsou umístěny výhradně na pozemcích ve III. stupni ochrany ZPF. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymežit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla. | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| % | % | % | % | + | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| Část zastavitelné plochy Z1, zasahující na zemědělskou půdu s I. třídou ochrany, je navržena na ploše určené platným ÚPO Osík pro zástavbu - hlavní způsob využití této plochy se návrhem nového ÚP nemění (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 4, odst. 4, Zákona č. 334/1992 Sb., o ZPF). | | | | | | |
| označení plochy Z2 | zamýšlený účel využití plochy změny čistírna odpadních vod | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| Lokalizace plochy na pozemcích s ochranou ZPF vychází z morfologických poměrů v území a z technologických důvodů - existence stávající kmenové kanalizační stoky včetně přečerpávací stanice splaškových vod ⇒ umístění plochy pro čistírnu odpadních vod na nezemědělské půdě nebo v zastavěném území není možné. | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| - | - | - | - | + | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| Veřejné zájmy (týkající se zajištění čištění splaškových vod), které v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů: | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Směrnice Rady č. 91/271/EHS, o čištění městských odpadních vod • Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon); (§§ 23 a 23a) • Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích • Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§§ 2 a 38) | | | | | | |

- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)

| | | | | | | |
|---|---|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| <i>označení plochy</i> | zamýšlený účel využití plochy změny | | | | | |
| Z3 | bydlení, rekreace, podmíněně drobné slučitelné hospodářské aktivity | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| <p>Plocha Z3 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Převážná část zastavitelné plochy Z3 je vymezena ve stávajícím ÚPO Osík. Návrh vymezení plochy Z3 rozsah zastavitelné plochy v platném ÚPO Osík v předmětné lokalitě výrazně redukuje. Návrh vymezuje stavební plochy v rámci zastavitelné plochy Z3 v rozsahu nezbytném pro umístění stavebních objektů s tím, že maximální možná výměra budoucích stavebních pozemků má být ponechána v ZPF. Dotčené pozemky jsou v současnosti užívány k extenzivnímu hospodaření (louka); návrh vymezení plochy Z3 i nadále umožňuje tento způsob využití na zbývajících částech pozemků, nezařazených do zastavitelné plochy. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.</p> | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| % | + | % | - | + | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| <p>Veřejné zájmy (týkající se zajištění rozvoje obytné funkce obce), které v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2) • Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19) | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|--|
| <i>označení plochy</i> | zamýšlený účel využití plochy změny | | | | | |
| Z4 | bydlení, rekreace, podmíněně drobné slučitelné hospodářské aktivity | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| <p>Plocha Z4 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Převážná část zastavitelné plochy Z4 je vymezena ve stávajícím ÚPO Osík. Návrh vymezení plochy Z4 rozsah zastavitelné plochy v platném ÚPO Osík v předmětné lokalitě výrazně redukuje. Návrh vymezuje stavební plochy v rámci zastavitelné plochy Z4 v rozsahu nezbytném pro umístění stavebních objektů s tím, že maximální možná výměra budoucích stavebních pozemků má být ponechána v ZPF. Dotčené pozemky jsou v současnosti užívány k extenzivnímu hospodaření (louka); návrh vymezení plochy Z4 i nadále umožňuje tento způsob využití na zbývajících částech pozemků, nezařazených do zastavitelné plochy. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.</p> | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |

| | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| - | + | % | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění rozvoje obytné funkce obce), které v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2)
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)

| | |
|-----------------|---|
| označení plochy | zamýšlený účel využití plochy změny |
| Z7 | bydlení, rekreace, podmíněně drobné slučitelné hospodářské aktivity |

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z7 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Jedná se o plochy de facto vytvářející proluku ve stávající zástavbě. Dotčené pozemky jsou zbytkovou plochou zemědělské půdy obklopenou vesměs komunikacemi a parcelami stavebního charakteru (lokalita záboru Z7/01 je v platném územním plánu obce vymezena jako plocha výroby); v současnosti jsou pozemky užívány k extenzivnímu hospodaření (louka); návrh vymezení plochy Z7 i nadále umožňuje tento způsob využití na zbývajících částech pozemků. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.

| | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| % | + | % | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění rozvoje obytné funkce obce), které v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2),
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)

| | |
|-----------------|--|
| označení plochy | zamýšlený účel využití plochy změny |
| Z8 | hospodářské aktivity |

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z8 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Jižní část zastavitelné plochy Z8 je pro výrobu vymezena ve stávajícím ÚPO Osík. Severní část Z8 je vymezena pro potřebu rozvoje hospodářského areálu společnosti ORLIMEX CZ, s.r.o., která je pro obec důležitý, dynamicky se rozvíjející, podnikatelský subjekt, významný místní zaměstnavatel a přispěvatel do veřejných rozpočtů. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky,

na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj hospodářských funkcí sídla.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| % | % | % | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění rozvoje hospodářské funkce obce), které v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2, § 35)
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)
- Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti (§ 1)

označení
plochy

Z10

zamýšlený účel využití plochy změny

hospodářské aktivity

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z10 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Převážná část zastavitelné plochy Z10 je vymezena ve stávajícím ÚPO Osík pro výrobu s izolační zelení. Část navržené zastavitelné plochy Z10 (která je v ÚPO vymezena pro výrobu) je určena pro Zeleň sídlení s funkcí izolační a za účelem omezení negativních vlivů nové zástavby na krajinný ráz. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj hospodářských funkcí sídla.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| - | - | % | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění rozvoje hospodářské funkce obce), které v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2)
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)
- Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti (§ 1)

označení
plochy

Z11

zamýšlený účel využití plochy změny

bydlení, rekreace, podmíněně drobné slučitelné hospodářské aktivity

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z11 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro

hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Celá zastavitelná plocha Z11 je vymezena ve stávajícím ÚPO Osík pro bydlení. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| - | - | + | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Zastavitelná plocha Z11 je navržena na ploše určené platným ÚPO Osík pro zástavbu - hlavní způsob využití této plochy se návrhem nového ÚP nemění (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 4, odst. 4, Zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF).

označení
plochy

Z12

zamýšlený účel využití plochy změny

bydlení, rekreace, podmíněně drobné slučitelné hospodářské aktivity

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z12 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Jedná se o plochu pro stěžejní záměr obce ve věci stabilizace obyvatelstva, který má pro občany obce zajistit dostupné pozemky pro výstavbu rodinných domů. Záměr obec již delší dobu projekčně připravuje a na část záměru je vydáno pravomocné rozhodnutí. Jižní část zastavitelné plochy Z12 je vymezena ve stávajícím ÚPO Osík (cca 3/5 celkové výměry). Převážná část parcel ve vymezené ploše Z12 je ve vlastnictví obce. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| - | - | % | + | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění rozvoje obytné funkce obce), které v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2, § 35)
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)
- usnesení vlády České republiky dne 27. 7. 2016 č. 673 - Koncepce bydlení České republiky do roku 2020

označení
plochy

Z13

zamýšlený účel využití plochy změny

bydlení, rekreace, podmíněně drobné slučitelné hospodářské aktivity

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z13 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Převážná část zastavitelné plochy Z13 je vymezena na nezemědělské půdě. Dotčený pozemek s ochranou ZPF je v současnosti užíván jako zahrada; návrh vymezení plochy Z13 i nadále umožňuje tento způsob využití na větší části pozemku, nezařazené do zastavitelné plochy. Plocha Z13 je de facto prolukou ve stávající zástavbě. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| % | + | - | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění rozvoje obytné funkce obce), které v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (např. § 2)
- Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon; (např. §§ 18 a 19)

označení plochy

Z14

zamýšlený účel využití plochy změny

bydlení, rekreace, podmíněně drobné slučitelné hospodářské aktivity

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z14 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Celá zastavitelná plocha Z14 je vymezena ve stávajícím ÚPO Osík pro bydlení. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| - | + | + | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Zastavitelná plocha Z14 je navržena na ploše určené platným ÚPO Osík pro zástavbu - hlavní způsob využití této plochy se návrhem nového ÚP nemění (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 4, odst. 4, Zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF).

označení plochy

Z16

zamýšlený účel využití plochy změny

bydlení, rekreace, podmíněně drobné slučitelné hospodářské aktivity

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z16 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro

soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Celá zastavitelná plocha Z16 je vymezena na pozemcích ZPF s nižším stupněm ochrany (III. tř.). Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| - | - | % | + | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Zastavitelná plocha Z16 je vymezena na pozemcích se III. třídou ochrany ZPF (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 5, písm. b, Vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF).

označení plochy

Z18

zamýšlený účel využití plochy změny

bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z18 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Celá zastavitelná plocha Z18 je vymezena ve stávajícím ÚPO Osík pro bydlení. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| - | + | + | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Zastavitelná plocha Z18 je navržena na ploše určené platným ÚPO Osík pro zástavbu - hlavní způsob využití této plochy se návrhem nového ÚP nemění (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 4, odst. 4, Zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF).

označení plochy

Z19

zamýšlený účel využití plochy změny

bydlení, rekreace, podmíněně drobné slučitelné hospodářské aktivity

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z19 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Celá zastavitelná plocha Z19 je vymezena ve stávajícím ÚPO Osík pro bydlení. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.

| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
|--|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| % | + | % | - | + | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| Část zastavitelné plochy Z19, zasahující na pozemky s II. třídou ochrany ZPF, je navržena na ploše určené platným ÚPO Osík pro zástavbu - hlavní způsob využití této plochy se návrhem nového ÚP nemění (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 4, odst. 4, Zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF). | | | | | | |

| označení plochy | zamýšlený účel využití plochy změny | | | | | |
|--|-------------------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| Z21 | hospodářské aktivity | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| Plocha Z21 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Zastavitelná plocha Z21 je vymezena ve stávajícím ÚPO Osík pro výrobu s izolační zelení. Část zastavitelné plochy Z21 (která je v ÚPO vymezena pro výrobu) je v návrhu ÚP určena pro Zeleň sídlení, která bude součástí budoucího hospodářského areálu, a to s funkcí izolační a za účelem omezení negativních vlivů nové zástavby na krajinný ráz. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj hospodářských funkcí sídla. | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| - | - | + | - | + | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| Část zastavitelné plochy Z21, zasahující na pozemky s II. třídou ochrany ZPF, je navržena na ploše určené platným ÚPO Osík pro zástavbu - hlavní způsob využití této plochy se návrhem nového ÚP nemění (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 4, odst. 4, Zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF). | | | | | | |

| označení plochy | zamýšlený účel využití plochy změny |
|---|-------------------------------------|
| Z22 | hospodářské aktivity |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | |
| Plocha Z22 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Část navržené zastavitelné plochy Z22 je určena pro Zeleň sídlení, která bude součástí budoucího hospodářského areálu, a to s funkcí izolační a za účelem omezení negativních vlivů nové zástavby na krajinný ráz. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj hospodářských funkcí sídla. | |

| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
|--|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| - | - | - | - | + | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| <p>Veřejné zájmy (týkající se zajištění rozvoje hospodářské funkce obce), které v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2) • Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19) • Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti; (§ 1) | | | | | | |

| | |
|--|---|
| označení plochy Z23 a, b | zamýšlený účel využití plochy změny |
| | bydlení, rekreace, hospodářské aktivity, podmíněně drobné slučitelné hospodářské aktivity |

| | |
|--|--|
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | |
| <p>Plocha Z23 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Zastavitelná plocha Z23 je vymezena ve stávajícím ÚPO Osík pro bydlení, veřejná prostranství, výrobu a izolační zeleň. Návrh vymezení plochy Z23 rozsah zastavitelné plochy v platném ÚPO Osík v předmětné lokalitě výrazně redukuje. Návrh vymezuje stavební plochy v rámci zastavitelné plochy Z23 v rozsahu nezbytném pro umístění stavebních objektů s tím, že maximální možná výměra budoucích stavebních pozemků má být ponechána v ZPF. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.</p> | |

| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
|---|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| % | % | + | - | + | + | + |

| | |
|---|--|
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | |
| <p>Zastavitelná plocha Z23 je navržena na ploše určené platným ÚPO Osík pro zástavbu - hlavní způsob využití této plochy se návrhem nového ÚP nemění (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 4, odst. 4, Zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF).</p> | |

| | |
|-------------------------------|--|
| označení plochy Z25 | zamýšlený účel využití plochy změny |
| | bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity |

| | |
|---|--|
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | |
| <p>Plocha Z25 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Na nezemědělské půdě</p> | |

a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| % | + | - | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění rozvoje obytné funkce obce), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2)
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)

označení
plochy

Z29

zamýšlený účel využití plochy změny

bydlení, rekreace, podmíněně drobné slučitelné hospodářské aktivity

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z29 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Celá zastavitelná plocha Z29 je vymezena na pozemcích ZPF s nižším stupněm ochrany (IV. tř.). Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| - | - | - | + | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Zastavitelná plocha Z29 je vymezena na pozemcích se IV. třídou ochrany ZPF (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 5, písm. b, Vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF).

označení
plochy

Z32

zamýšlený účel využití plochy změny

bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha Z32 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj obytných funkcí sídla.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| - | - | + | + | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Zastavitelná plocha Z32 je vymezena na pozemcích se IV. třídou ochrany ZPF (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 5, písm. b, Vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF).

| | |
|-----------------|--|
| označení plochy | zamýšlený účel využití plochy změny |
| P3 | občanské vybavení - sport, rekreace |

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha P3 je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry ploch využitelných pro sport a hromadnou rekreaci, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Plocha přestavby P3 je vymezena na ploše ve stávajícím ÚPO Osík určené pro bydlení - tzn. novou územně plánovací činností má dojít ke změně využití této plochy. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit potřebnou výměru ploch pro udržitelný rozvoj sportu a hromadné rekreace.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| - | + | + | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění podpory sportu), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2)
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)
- Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu; (§§ 1 a 1a)

| | |
|-------------------|--|
| označení koridoru | zamýšlený účel využití koridoru |
| D | koridor dopravní infrastruktury - cyklokoridor |

zdůvodnění vymezení koridoru z hlediska ochrany ZPF

Koridor D je vymezen v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry ploch využitelných pro sport, turistiku a hromadnou rekreaci, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Trasa koridoru D je navržena na základě oborového dokumentu - *studie Cyklostezka Litomyšl - Proseč, Aktualizace 2015*, a to převážně v zastavěném území po pozemcích bez ochrany ZPF; jižní část v délce cca 680 m prochází přes trvalé travní porosty. Na nezemědělské půdě a/nebo v zastavěném území obce Osík neexistují vhodné pozemky, na kterých by bylo možno vymezit celou trasu cyklokoridoru.

vyhodnocení vymezení koridoru z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|--|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| % | % | % | % | % | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| Veřejné zájmy (týkající se zajištění podpory sportu, rekreace a cykloturistiky), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících dokumentů: | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2) • Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19) • Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu; (§§ 1 a 1a) • Usnesení vlády ČR č. 382 (ze dne 22. 5. 2013), o Národní strategii rozvoje cyklistické dopravy České republiky pro léta 2013 až 2020. | | | | | | |

| označení plochy | zamýšlený účel využití plochy změny | | | | | |
|--|---|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| K1 | přírodní - smíšená vegetace; územní systém ekologické stability | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| Plocha změny v krajině K1 je vymezena na základě oborového dokumentu (<i>Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl</i> , červen 2020) jako <i>plocha přírodní</i> v časovém horizontu „návrh“, a to jako součást prvku územního systému ekologické stability k založení nebo úpravě - lokální biocentrum 121. | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| - | - | - | - | + | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| Veřejné zájmy (týkající se zajištění vytváření územního systému ekologické stability krajiny), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů: | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; (§§ 2, 4 a 59) • Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2) • Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19) | | | | | | |

| označení plochy | zamýšlený účel využití plochy změny | | | | | |
|---|---|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| K2 | přírodní - smíšená vegetace; územní systém ekologické stability | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| Plocha změny v krajině K2 je vymezena na základě oborového dokumentu (<i>Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl</i> , červen 2020) jako <i>plocha přírodní</i> v časovém horizontu „návrh“, a to jako součást prvku územního systému ekologické stability k založení nebo úpravě - lokální biokoridor 86. | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|
| - | - | - | % | + | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| <p>Veřejné zájmy (týkající se zajištění vytváření územního systému ekologické stability krajiny), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; (§§ 2, 4 a 59) • Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2) • Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19) | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|---|--|---------------------------|---|----------------------------------|
| označení plochy K3 | zamýšlený účel využití plochy změny | | | | | |
| přírodní - smíšená vegetace; územní systém ekologické stability | | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| <p>Plocha změny v krajině K3 je vymezena na základě oborového dokumentu (<i>Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl</i>, červen 2020) jako <i>plocha přírodní</i> v časovém horizontu „návrh“, a to jako součást prvku územního systému ekologické stability k založení nebo úpravě - lokální biocentrum 122.</p> | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| - | - | - | % | + | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| <p>Veřejné zájmy (týkající se zajištění vytváření územního systému ekologické stability krajiny), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; (§§ 2, 4 a 59) • Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2) • Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19) | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|---|--|---------------------------|---|----------------------------------|
| označení plochy K4 | zamýšlený účel využití plochy změny | | | | | |
| přírodní - smíšená vegetace; územní systém ekologické stability | | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| <p>Plocha změny v krajině K4 je vymezena na základě oborového dokumentu (<i>Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl</i>, červen 2020) jako <i>plocha přírodní</i> v časovém horizontu „návrh“, a to jako součást prvku územního systému ekologické stability k založení nebo úpravě - regionální biokoridor 864/6-A.</p> | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| - | - | - | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění vytváření územního systému ekologické stability krajiny), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; (§§ 2, 4 a 59)
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2)
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)

označení
plochy**K5****zamýšlený účel využití plochy změny**

přírodní - smíšená vegetace; územní systém ekologické stability

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha změny v krajině K5 je vymezena na základě oborového dokumentu (*Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl*, červen 2020) jako *plocha přírodní* v časovém horizontu „návrh“, a to jako součást prvku územního systému ekologické stability k založení nebo úpravě - regionální biokoridor 864/6-B/l.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| - | - | - | - | + | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění vytváření územního systému ekologické stability krajiny), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; (§§ 2, 4 a 59)
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2)
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)

označení
plochy**K6****zamýšlený účel využití plochy změny**

přírodě blízká opatření protierozní a pro zadržování vody v krajině (protipovodňová); přírodě blízký způsob zemědělského využití půdy

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha změny v krajině K6 je vymezena na základě oborového dokumentu (*Studie protierozních a protipovodňových opatření, Osík*, červen 2019). Hlavním důvodem vymezení plochy je potřeba provedení účinných protierozních a protipovodňových opatření, které ochrání zastavěnou část obce před častými přívaly vody a splavenin z dané lokality.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| - | - | - | - | + | % | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se vytváření podmínek pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof, omezování eroze a současně vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon); (§§ 2, 4, 23, 63, ...)
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; (§ 2)
- Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu; (§ 3)
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2)

| | | | | | | |
|--|--|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| označení plochy K7 | zamýšlený účel využití plochy změny | | | | | |
| přírodní - smíšená vegetace, rekultivace, vodní plochy; územní systém ekologické stability | | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| Část plochy změny v krajině K7 je vymezena na základě oborového dokumentu (<i>Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl</i> , červen 2020) jako <i>plocha přírodní</i> v časovém horizontu „návrh“, a to jako součást prvků územního systému ekologické stability k založení nebo úpravě - lokální biocentrum 123 a lokální biokoridor 82. Část plochy K7 je vymezena pro provedení přírodě blízkých vodohospodářských opatření sloužících k zadržení povrchových vod v krajině a jejich neškodnému odvedení (nádrže resp. rybníky); plocha s rozdílným způsobem využití pro nádrže v časovém horizontu „návrh“ je vymezena jako součást funkčního lokálního biocentra 123. | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| % | - | - | % | + | % | % |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| Veřejné zájmy (týkající se zajištění vytváření územního systému ekologické stability krajiny, vytváření podmínek pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof, omezování eroze a současně vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů: | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19) • Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon); (§§ 2, 4, 23, 63, ...) • Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; (§ 2) • Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu; (§ 3) • Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2) | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| označení plochy K8 | zamýšlený účel využití plochy změny | | | | | |
| přírodní - smíšená vegetace; územní systém ekologické stability | | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| Plocha změny v krajině K8 je vymezena na základě oborového dokumentu (<i>Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl</i> , červen 2020) jako <i>plocha přírodní</i> v časovém horizontu „návrh“, a to jako součást prvků územního systému ekologické stability k založení nebo úpravě - lokální biocentrum 119 a lokální biokoridor 81. | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| % | - | - | % | % | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění vytváření územního systému ekologické stability krajiny), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; (§§ 2, 4 a 59)
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2)
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)

označení plochy

K11**zamýšlený účel využití plochy změny**

přírodní - smíšená vegetace; územní systém ekologické stability

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

Plocha změny v krajině K11 je vymezena na základě oborového dokumentu (*Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl*, červen 2020) jako *plocha přírodní* v časovém horizontu „návrh“, a to jako součást prvků územního systému ekologické stability k založení nebo úpravě - části regionálního biokoridoru 864/6-B/II, 864/5-B a 864/4, lokální biocentra 29 a 31-B a lokální biokoridor LBK 77.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| % | - | - | - | % | + | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Veřejné zájmy (týkající se zajištění vytváření územního systému ekologické stability krajiny), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů:

- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; (§§ 2, 4 a 59)
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2)

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19)

označení plochy

K12**zamýšlený účel využití plochy změny**

les hospodářský, přírodní - porost vyšších dřevin (les); územní systém ekologické stability

zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF

V návaznosti na stávající lesní plochy je vymezena plocha změny v krajině K12 určená k zalesnění.

vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF

| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| % | - | - | + | + | % | + |

odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů

Plocha změny v krajině K12 je vymezena na pozemcích se IV. třídou ochrany ZPF (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 5, písm. b, Vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF).

| | | | | | | |
|--|---|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| označení plochy K13 | zamýšlený účel využití plochy změny přírodní - smíšená vegetace; územní systém ekologické stability | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| Plocha změny v krajině K12 je vymezena na základě oborového dokumentu (<i>Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl</i> , červen 2020) jako <i>plocha přírodní</i> v časovém horizontu „návrh“, a to jako součást prvku územního systému ekologické stability k založení nebo úpravě - lokální biokoridor 74. | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| - | - | - | + | + | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| Plocha změny v krajině K13 je vymezena na pozemcích se IV. třídou ochrany ZPF (tzn. odůvodnění se nezpracovává dle § 5, písm. b, Vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF). | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|---|--|---|---------------------------|---|----------------------------------|
| označení plochy K14 | zamýšlený účel využití plochy změny přírodní - smíšená vegetace; územní systém ekologické stability | | | | | |
| zdůvodnění vymezení plochy změny z hlediska ochrany ZPF | | | | | | |
| Plocha změny v krajině K14 je vymezena na základě oborového dokumentu (<i>Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl</i> , červen 2020) jako <i>plocha přírodní</i> v časovém horizontu „návrh“, a to jako součást funkčního prvku územního systému ekologické stability - lokální biocentrum 115. | | | | | | |
| vyhodnocení vymezení plochy změny z hlediska legislativních zásad ochrany ZPF | | | | | | |
| vymezeno na nezemědělské půdě | vymezeno v zastavěném území | vymezeno na plochách určených k zástavbě (dle platného ÚPO Osík) | vymezeno na půdě méně kvalitní (ve III., IV., V. tř. ochrany) | nenarušuje organizaci ZPF | nenarušuje hydrologické a odtokové poměry | nenarušuje zemědělské komunikace |
| - | - | - | - | + | + | + |
| odůvodnění převažujících jiných veřejných zájmů | | | | | | |
| Veřejné zájmy (týkající se zajištění vytváření územního systému ekologické stability krajiny), které, v souvislosti s výše uvedeným, významně převažují nad veřejným zájmem ochrany ZPF vyplývají z následujících předpisů: <ul style="list-style-type: none"> • Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; (§§ 2, 4 a 59) • Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení); (§ 2) • Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); (§§ 18 a 19) | | | | | | |

E.2 vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa

Na pozemcích určených k plnění funkce lesa jsou v ÚP Osík vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití *LU - Lesní všeobecné*, a to v časovém horizontu „stabilizované“. Na PUPFL nezasahují žádné vymezené plochy změn.

F náležitosti odůvodnění dle § 53 odst. 5 stavebního zákona

F.1 výsledek přezkoumání územního plánu podle kapitoly G

Při přezkoumání návrhu ÚP Osík podle § 53, odst. 4 stavebního zákona nebyly pořizovatelem (tj. Úřadem územního plánování MÚ Litomyšl) zjištěny žádné nesoulady.

F.2 zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Provedení hodnocení vlivů návrhu ÚP Osík na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém stanovisku č. j.: 81020/2018/OŽPZ/Pe vyloučil významný vliv návrhu ÚP Osík na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast a stanoviskem č. j.: KrÚ 80709/2018/OŽPZ/Ža nepožaduje, aby byl návrh ÚP Osík posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Z těchto důvodů, v souladu s § 47, odst. 3 stavebního zákona, pořizovatel do návrhu zadání neuvedl požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Osík na udržitelný rozvoj území.

Základní hodnocení vlivů návrhu ÚP Osík na udržitelný rozvoj území je zpracováno v odůvodnění souladu s cíli územního plánování - viz část G.3.1 bod (1).

F.3 stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

V daném případě, kdy není požadováno provedení hodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, nebude krajský úřad k návrhu ÚP Osík stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona vydávat. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území není důvodné zpracovávat, neboť dotčeným orgánem byl vyloučen významný vliv na ptačí oblasti a na evropsky významné lokality a dotčený orgán neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č. j. KrÚ 81020/2018/OŽPZ/Pe ze dne 12.12.2018, KrÚ 80709/2018/OŽPZ/Ža ze dne 19.12.2018). Proto není třeba stanovisko krajského úřadu dle § 50 odst. 5 stavebního zákona vydávat.

F.4 sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Sdělení se nezpracovává.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území není důvodné zpracovávat, neboť dotčeným orgánem byl vyloučen významný vliv na ptačí oblasti a na evropsky významné lokality a dotčený orgán neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č. j. KrÚ 80709/2018/OŽPZ/Ža ze dne 19.12.2018). Proto není třeba stanovisko krajského úřadu dle § 50 odst. 5 stavebního zákona vydávat.

F.5 komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je členěno dle textové části Územního plánu Osík (výroku):

vymezení zastavěného území

Zastavěné území bylo vymezeno v souladu s § 58 stavebního zákona dle stavu v území ke dni 30. června 2020. Zastavěné území obce Osík tvoří jeden polygon o rozloze 141,4 ha, jehož hranice tvoří čára vedená po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích. Do zastavěného území jsou zahrnuty pozemky v intravilánu, jehož hranice byly identifikovány z map evidence nemovitostí v měřítku 1:2880: VS-XXI-18-18, VS-XXI-19-2, VS-XXI-19-5 a VS-XXI-19-6. Pozemky intravilánu, které se dle § 58, odst. 2 stavebního zákona do zastavěného území nezahrnují (tzn. vinice, chmelnice, zahradnictví a pozemky navrácené do orné půdy nebo do lesních pozemků), se v intravilánu nevyskytují. Dále byly do zastavěného území zahrnuty pozemky vně intravilánu, a to zastavěné stavební pozemky, stavební proluky, pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na pozemky zastavěného území, veřejná prostranství a další pozemky, které jsou obklopeny pozemky zastavěného území.

základní koncepce rozvoje

A.1 obecná pravidla pro použití podmínek

Jsou stanovena z důvodu posílení jednoznačnosti, srozumitelnosti a rozsahu účinnosti podmínek stanovených Územním plánem Osík. Územní plán je de iure koncepčním dokumentem, a proto musí být také podmínky územním plánem stanovené vykládány jako koncepční. Při posuzování sporných výkladů podmínek musí být přihlíženo zejména k účelu resp. smyslu nebo role předmětné podmínky

z hlediska koncepce rozvoje území. Je nutno důsledně dodržovat věcnou i formální hierarchii územně plánovací dokumentace - to, co má být obsahem regulačního plánu, nesmí být obsahem územního plánu. Nelze tedy výkladem ÚP Osík požadovat zajištění jeho souladu s posuzovanými záměry na změny v území stanovovanými dalšími podmínkami, které by byly v podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu. To neplatí pro podmínky vyplývající z prvků regulačního plánu stanovených v ploše U1, které jsou graficky znázorněny na výkrese ozn.: 2.E - výkres části územního plánu s prvky regulačního plánu - plocha U1 a textově jsou vyjádřeny pod bodem F.2.6 textové části.

A.2 koncepce rozvoje území obce

Základní zásady koncepce rozvoje stanovené v ÚP Osík vyjadřují obecnou vůli obce zajistit svůj rozvoj přirozeným způsobem bez zásadních přestavbových zásahů do základního urbanistického uspořádání území. Nejedná se však o konzervaci současné stavební struktury obce, naopak - stavební rozvoj má být umožněn, a to jak v zastavěném území v souladu s jeho charakterem, tak i mimo něj. Za tím účelem jsou vymezeny zastavitelné plochy. Soulad s charakterem území nemůže být vykládán jako požadavek na kopírování tvarosloví stávajících staveb, ale pouze jako soulad umístění nové zástavby s urbanistickým charakterem (resp. strukturou) stávající zástavby, jehož podstata vyplývá z popisu hodnot uvedeného bodem B.3 textové části.

A.3 koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce

Identifikace hodnot určených k ochraně Územním plánem Osík vychází z obsahu zadání. Jedná se o hodnoty, které přestože nepožívají legislativní ochranu, jsou místní komunitou považovány za cenné a vůli obce je tyto hodnoty chránit.

Ochrana identifikovaných hodnot území, v souvislosti s umístěním záměrů na změny v území, je zajištěna uplatňováním Územním plánem Osík stanovených podmínek. Podmínky jsou v ÚP Osík navrženy tak, aby byla minimalizována možnost nepřiměřeného zásahu do práv vlastnických, a to ve smyslu ustálené judikatury (vycházející z článku 11 Listiny základních práv a svobod), ze které vyplývá, že zásahy do vlastnického práva musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny na základě zákona, z ústavně legitimních důvodů, jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Podmínky ÚP Osík nemohou být v rámci navazujících správních aktů vykládány v rozporu s těmito kritérii přiměřenosti zásahu.

Koncepce rozvoje hodnot území obce je založena na snaze vytvořit podmínky pro všestranný a vyvážený rozvoj obce a vychází z vědomí nezastupitelné role vlastníků a stavebníků, případně hospodářských nebo jiných společenských subjektů, při rozvoji území. Při střetu rozvojového záměru a územním plánem identifikovaných hodnot území je nezbytné důsledně uplatňovat princip přiměřenosti a proporcionality. Ochrana hodnot území obce, identifikovaných v ÚP Osík, musí být založena na posouzení toho, zda je navrhovaný záměr změny v území přiměřený co do obsahu a rozsahu (nikoliv tvaroslovím) k analogickým stavbám nebo zařízením již existujícím v rámci stejného druhu ploch s rozdílným způsobem využití. Tento princip přiměřenosti zajistí, aby při rozhodování o obdobných záležitostech nevznikaly nedůvodné rozdíly. Současně je nezbytné posoudit, zda případný negativní vliv záměru na identifikovanou hodnotu území převažuje nad jeho potenciálním pozitivním přínosem pro rozvoj hodnot území obce nebo nikoliv. Proporcionalita vlivu na hodnoty území (*proporcionalita = vliv na stávající hodnoty + přínos pro rozvoj hodnot*) každého záměru posuzovaného z hlediska souladu s ÚP Osík, by měla být v předložené dokumentaci řádně odůvodněna. Důsledné uplatňování principu proporcionality je nezbytným předpokladem toho, aby při aplikaci podmínek stanovených v ÚP Osík nedocházelo k nepřiměřeným zásahům do vlastnických práv. Případný nesoulad záměru s hodnotami identifikovanými ex post (tzn. nad rámec hodnot identifikovaných v ÚP Osík), nemůže být důvodem pro určení nepřijetí záměru z důvodu jeho nesouladu s ÚP Osík.

urbanistická koncepce

A.4 urbanistická kompozice

Žádný cílevědomý kompoziční princip v rámci urbanistického řešení ÚP Osík není navržen. Uspořádání vymezených ploch s rozdílným způsobem využití vychází z platného ÚPO Osík a doplňujících průzkumů a rozborů. V zájmu vytvoření podmínek pro všestranný rozvoj obce jsou v omezeném rozsahu doplněny nové zastavitelné plochy (resp. plochy přestavby), a to v lokalitách, kde je umístění vhodné z hlediska urbanistického (doplnění struktury stávající zástavby), a to přednostně v lokalitách, kde nedochází k významným střetům z hlediska veřejných zájmů chráněných zvláštními zákony. Plochy změn v krajině jsou

A.5 vymezení ploch s rozdílným způsobem využití

Určení druhů dle účelu, způsob vymezení a zařazení z hlediska časového horizontu (tzn. *stabilizované X návrh*) ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek jejich využití je v ÚP Osík

provedeno v souladu se zjištěným skutečným stavem v území, stavební legislativou a s metodickým pokynem MMR ČR - „Standard vybraných částí územního plánu“, verze 2019.

Pozemky, u kterých bylo zjištěno pravomocné územní rozhodnutí nebo územní souhlas a povolení nebo souhlas se změnou v užívání stavby, byly vymezeny v časovém horizontu „stabilizované“, a to i v případě, že předmětné stavební záměry nejsou doposud realizovány. Tento postup vyplývá z judikátu Nejvyššího správního soudu 1 As 107/2012 - 139, který v odstavci č. 38 konstatuje, že územní rozhodnutí je ve smyslu § 26 stavebního zákona limitem využití území, a proto územní plán musí vydaná pravomocná územní rozhodnutí respektovat.

ÚP Osík umožňuje v odůvodněných případech upravit průběh hranic ploch s RZV (a potažmo také hranic vymezených ploch změn). Tato možnost je v souladu s legislativně určeným koncepčním charakterem územního plánu - tzn. při úpravách hranic musí být zachován koncepční princip (tj. urbanistická role) vymezených dotčených ploch s RZV. Současně je takové opatření přínosné z hlediska užívání ÚP Osík - možnost provedení nepodstatné úpravy hranic ploch výrazným způsobem zvyšuje stabilitu a efektivitu dokumentu - v případě nepodstatných odchylek umístění budoucích záměrů od polohového vymezení dotčených ploch s RZV nebude nutné provádět časově i finančně náročné změny.

A.6 vymezení zastavitelných ploch

Územní plán Osík vymezuje následující zastavitelné plochy:

tab. 3 Seznam a odůvodnění zastavitelných ploch vymezených Územním plánem Osík

| Označení plochy | převažující účel využití | odůvodnění vymezení zastavitelné plochy |
|-----------------|---|---|
| Z1 | bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík; nově doplněna je severní část. Plocha je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z2 | čistírna odpadních vod | Plocha je vymezena z důvodu zajištění soběstačnosti obce Osík v čištění odpadních vod. Plocha je vymezena v záplavovém území, umístění v jiné lokalitě mimo záplavové území by nebylo účelné ani hospodárné; lokalizace plochy vyplývá z územně technických a morfologických podmínek v území. V rámci realizace záměru vybudování ČOV budou provedena taková lokální protipovodňová opatření, která eliminují povodňové ohrožení života či zdraví osob a škody na objektech. |
| Z3 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území a na ochranu nezastavěného území (§ 18, SZ). Rozsah návrhové plochy v předmětné lokalitě v platném ÚPO Osík se návrhem vymezení plochy Z3 výrazně redukuje. Plocha je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z4 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ). Rozsah návrhové plochy v předmětné lokalitě v platném ÚPO Osík se návrhem vymezení plochy Z4 výrazně redukuje. Plocha je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z5 | bydlení, rekreace a slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení a slučitelné hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |

| Označení plochy | převažující účel využití | odůvodnění vymezení zastavitelné plochy |
|-----------------|---|---|
| Z7 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě návrhu vlastníků v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| Z8 | hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík a na základě návrhu vlastníků, a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z10 | hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík a na základě návrhu vlastníků, a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z11 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ). Plocha je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z12 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík a aktuálního stěžejního záměru obce ve věci stabilizace obyvatelstva, který má pro občany obce zajistit dostupné pozemky pro výstavbu rodinných domů. Záměr obec již delší dobu projekčně připravuje a na část záměru je vydáno pravomocné rozhodnutí. Převážná část parcel ve vymezené ploše Z12 je ve vlastnictví obce. Plocha je vymezena v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z13 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě návrhu vlastníků v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Jedná se o plochu de facto vytvářející proluku ve stávající zástavbě. Návrh vymezuje plochu Z13 pouze v rozsahu nezbytném pro umístění přiměřených stavebních objektů tak, aby maximální možná výměra budoucího stavebního pozemku zůstala nezastavěna. |
| Z14 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě návrhu vlastníků v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| Z15 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě návrhu vlastníků v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území (§ 18, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem |

| Označení plochy | převažující účel využití | odůvodnění vymezení zastavitelné plochy |
|-----------------|--|---|
| | | dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| Z16 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík a na základě návrhu vlastníků, a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z17 | obřadní síň, veřejné prostranství - pietní prostor | Plocha je vymezena na základě akutní potřeby doplnění obecní občanské vybavenosti v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění zastavitelné plochy dostatečné pro realizaci obřadní (smuteční) síně a pietního prostoru v návaznosti na stávající hřbitov, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z18 | bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení a slučitelné hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| Z19 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území (§ 18, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| Z20 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení a slučitelné hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| Z21 | hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík, a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z22 | hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě návrhu vlastníků, a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně doplňuje urbanistickou strukturu navrženou v předmětné části sídla. |
| Z23 | bydlení, rekreace, hospodářské aktivity, podm. drobné slučitelné | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík a návrhu vlastníků, a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení a hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení |

| Označení plochy | převažující účel využití | odůvodnění vymezení zastavitelné plochy |
|-----------------|---|--|
| | hospodářské aktivity | obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z24 | bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení a slučitelné hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| Z25 | bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení a slučitelné hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| Z26 | bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení a slučitelné hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| Z27 | bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení a slučitelné hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| Z28 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| Z29 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík a na základě návrhu vlastníků, a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| Z31 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |

| Označení plochy | převažující účel využití | odůvodnění vymezení zastavitelné plochy |
|-----------------|--|---|
| Z32 | bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání stávající infrastruktury (§ 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení a slučitelné hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |

A.7 vymezení ploch přestavby

Územní plán Osík vymezuje následující plochy přestavby:

tab. 4 Seznam a odůvodnění ploch přestavby vymezených Územním plánem Osík

| Označení plochy | hlavní účel využití | odůvodnění vymezení plochy přestavby |
|-----------------|---|---|
| P1 | bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení a slučitelné hospodářské aktivity, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy vhodně navazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. |
| P2 | bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity | Plocha je vymezena na základě platného ÚPO Osík v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. |
| P3 | občanské vybavení - sport, rekreace | Plocha je vymezena v souladu s legislativním požadavkem na hospodárné využívání zastavěného území, hospodárné využívání stávající infrastruktury a na ochranu nezastavěného území (§§ 18 a 19, SZ), a to v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro sport a rekreaci, za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vymezení plochy navazuje na stávající sportovní areál. |

koncepte veřejné infrastruktury

Koncepte veřejné infrastruktury v ÚP Osík vychází ze stávajícího stavu, který lze považovat za uspokojivý. Potřeba návrhu významnějších ploch pro stavby nebo zařízení veřejné infrastruktury nebyla požadována ani zjištěna. Návrh koncepte veřejné infrastruktury v Územním plánu Osík je tedy omezen pouze na:

- vymezení koridoru pro dopravní infrastrukturu - cyklokoridor,
- nejnútnejší plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury (dále také: „DTI“) potřebné pro zajištění obslužnosti území a případně pro řešení kolizí návrhu a stávajících zařízení DTI, a to zejména v návrhových plochách a plochách přestavby,
- doplnění občanské vybavenosti o plochu pro smuteční síň a pietní prostor u hřbitova a o plochu umožňující rozšíření stávajícího sportovního areálu,
- vymezení ploch veřejných prostranství.

Podmínky pro umístování dopravní a technické infrastruktury

Součástí koncepte veřejné infrastruktury v ÚP Osík je stanovení přípustnosti umístění zařízení (resp. staveb nebo tras) dopravní a technické infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. Tuto přípustnost však nelze chápat jako obecně absolutní. Stanovené podmínky vychází z předpokladu racionality chování stavebníků a z předpokladu splnění požadavků cílů a úkolů územního plánování a podmínek nadřazených dokumentů územního plánování - tzn. že za všeobecně přípustné z hlediska souladu s ÚP Osík lze považovat pouze takové záměry staveb nebo zařízení dopravní a technické infrastruktury, které:

- mají navrhovanou kapacitu přiměřenou zamýšlenému účelu záměru a územním podmínkám,

- svým rozsahem nebo vlivem neznemožňují využití dotčených ploch s RZV v souladu s jejich hlavním účelem nebo takové využití výrazně neomezuje,
- jsou technicky řešeny a navrženy k umístění tak, aby negativní důsledky v území vyvolané jejich umístěním nebo provozem měly prokazatelně jen nezbytně nutnou míru a byly prokazatelně nejšetrnějším ze způsobů, vedoucím ještě rozumně k zamýšlenému cíli.

Bilance potřeby vody a energií

Bilance potřeby vody

Obec Osík má vybudovaný vodovod, který je v majetku obce a pitnou vodou zásobuje pouze obec Osík, kde je připojeno cca 1025 trvale bydlících obyvatel a ostatní objekty v obci. Vodovod má jeden zdroj podzemní vody - vrt s artézským přetlakem. Jmenovitý výkon úpravní vody je 10 l/s, který je možno zvýšit až na 15 l/s. Voda z úpravní se čerpá přes vodovodní síť do vodojemu 420 m³ (umístěného v k. ú. Dolní Újezd u Litomyšle; hloubka vody max. 4,2 m). Vodovodní síť je pokryto celé zastavěné území obce. Vodovodní síť je v dobrém technickém stavu. Návrhem ÚP Osík vymezené zastavitelné plochy a plochy přestavby jsou v přiměřeném dosahu od vodovodní sítě.

Bilance vlivu vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby na potřebu vody je provedena empiricky a vychází ze směrných čísel roční potřeby vody uvedených v příloze č. 12 vyhlášky č. 428/2001 Sb. a podpůrně z *Metodiky vyhodnocení územních nároků průmyslových zón* (MPO ČR, 2018)

Pro orientační výpočet je uvažován model, který simuluje následující variantu budoucnosti v roce 2040:

- je naplněna maximální předpokládaná kapacita vymezených ploch změn,
- ve všech obytných plochách (BU a SV) jsou vybudovány pouze rodinné domy,
- veškeré nové byty jsou pouze v nových rodinných domech,
- veškeré občanské vybavení v plochách SV je provozováno v rámci RD,
- nárůst počtu bytů je 200,
- nárůst počtu obyvatel je 355,
- nárůst počtu rodinných domů 150,
- nárůst počtu rekreačních chat je 16,
- nárůst počtu venkovních bazénů o objemu 18 m³ u RD a chat je 44 (tzn. každý čtvrtý objekt má bazén),
- počet pracovníků na 1 ha výměry nových ploch hospodářských je cca 30 = celkem 180,
- v rámci rozšíření sportovního areálu (plocha P3) budou zřízena dvě antuková hřiště.

Výpočet potřeby vody

| subjekt potřeby vody | směrná potřeba [m ³ . rok ⁻¹] | měrová jednotka | počet měrových jednotek | celková roční potřeba vody [m ³] |
|-------------------------------|--|-----------------|-------------------------|--|
| byt s tekoucí teplou vodou | 35 | obyvatelé | 200 | 7 000 |
| očista RD | 1 | rodinný dům | 150 | 150 |
| individuální rekreace (chaty) | 10 | rekreant | 60 | 600 |
| očista chaty | 0,6 | chata | 16 | 10 |
| soukromý bazén | 20 | bazén | 44 | 880 |
| denní připouštění bazénu | 10 | bazén | 44 | 440 |
| hospodářské provozy | 30 | pracovník | 180 | 5 400 |
| kropení hřišť nekrytých | 460 | hřiště | 2 | 920 |
| návrh ÚP Osík CELKEM | | | | 15 400 |

Posouzení tlakových poměrů

| | | |
|---|-------|---------|
| Maximální výška hladiny ve vodojemu | 405,5 | m n. m. |
| Minimální udržovaná výška hladiny ve vodojemu | 403 | m n. m. |
| Nejvyšší výška návrhové plochy pro výstavbu | 384 | m n. m. |
| Hydrostatický tlak ve výšce 384 m n. m.; (403 - 384) . 9,81 = | 186 | kPa |

| | | |
|---|---------------|-----------------------|
| Délka potrubí DN 150 | 990 | m |
| Délka potrubí DN 100 | 130 | m |
| Vypočtená orientační tlaková ztráta v potrubí | 26 | kPa |
| Tlak v potrubí v nejvyšším místě výstavby; $186 - 26 = 160$ kPa = | 0,16 | MPa |
| Požadovaný hydrodynamický přetlak v rozvodné síti ¹ | 0,15 | MPa |
| Posouzení | $0,16 > 0,15$ | návrh vyhovuje |

Nároky na kapacitu ČOV

V roce 2015 byla v obci dokončena soustavná splašková kanalizační síť DN 250. Pod obcí je vybudována čerpací stanice a výtlač napojený na kanalizační síť města Litomyšl. Odpadní vody jsou odváděny a čištěny na centrální ČOV Litomyšl. Vyčištěné odpadní vody jsou vypouštěny do toku Loučná. Původní dešťová kanalizace je i nadále užívána k odvádění dešťových vod.

Z hlediska nároků na čištění odpadních vod představuje návrh ÚP Osík maximální navýšení o **550 EO**.

(Výpočet ekvivalentních obyvatel je proveden pomocí interaktivní online aplikace dostupné na <https://voda.tzb-info.cz/tabulky-a-vypocty/151-vypocet-poctu-ekvivalentnich-obyvatel>.)

V současné době má ČOV Litomyšl kapacitní rezervu cca 8 500 EO (při specifickém znečištění 60 g BSK₅/ob./den). Pro případ potenciální budoucí nedostatečné kapacity ČOV Litomyšl je v návrhu ÚP Osík vymezena plocha Z2 pro výstavbu obecní čistírny odpadních vod.

Bilance potřeby energie

Bilance vlivu vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby na potřebu energie je provedena empiricky a vychází z orientačních hodnot měrné spotřeby energie pro třídy energetické náročnosti budov uvedených v příloze č. 1 k vyhlášce č. 148/2007 Sb.² a podpůrně z *Metodiky vyhodnocení územních nároků průmyslových zón* (MPO ČR, 2018).

Pro orientační výpočet je uvažován model, který simuluje následující variantu budoucnosti v roce 2040:

- je naplněna maximální předpokládaná kapacita vymezených ploch změn,
- ve všech obytných plochách (tj. BU a SV) jsou vybudovány pouze rodinné domy,
- všechny budovy splňují parametry třídy energetické náročnosti A - *Mimořádně úsporná*,
- nárůst počtu bytů je 200, průměrná energeticky vztažná plocha bytu je 100 m²,
- nárůst počtu rekreačních objektů (chat) je 16, průměrná energeticky vztažná plocha chaty je 60 m²,
- průměrná energeticky vztažná plocha budov v plochách výroby je 4 000 m² . ha⁻¹,
- 50 % navýšení potřeby bude pokryto energií elektrickou; 30 % zemním plynem a 20 % z obnovitelných zdrojů.

Výpočet potřeby energie

| subjekt potřeby energie | směrná potřeba [kWh/(m ² .rok)] | měrová jednotka | počet měrových jednotek | celková roční potřeba energie [MWh . rok ⁻¹] |
|-----------------------------|--|--|-------------------------|--|
| obytné domy | 50 | m ² energeticky vztažné plochy budov | 20 000 | 1 000 |
| rekreační chaty | 50 | | 960 | 48 |
| smuteční síň | 60 | | 700 | 42 |
| hospodářské budovy | 179,6 | | 24 000 | 4 310 |
| návrh ÚP Osík CELKEM | | | | 5 400 |

Pokrytí vypočtené potřeby se předpokládá:

| | |
|--------------------------------|---|
| elektrickou energií ze sítě | 2 700 MWh . rok ⁻¹ |
| energií zemního plynu | 1 600 MWh . rok ⁻¹ (tj. cca 152 000 m ³) |
| energií z obnovitelných zdrojů | 1 100 MWh . rok ⁻¹ |

¹ vyhl. č. 428/2001 Sb., § 15, odst. 5

² přestože byl tento předpis již zrušen, přibližné hodnoty energetické náročnosti v něm uvedené, mají pro orientační bilanci dostatečnou vypovídací schopnost

Obec Osík je zásobována energií elektrickou a energií zemního plynu. Stávající stav obou energetických sítí je v uspokojivém stavu.

Stávající vedení vysokého napětí elektrické energie (VN) a transformační stanice (TS) jsou vůči zastavěnému území obce Osík rozmístěny homogenně a jsou v dosahu také vůči nově vymezeným zastavitelným plochám mimo zastavěné území. Většina stávajících TS umožňuje zvýšení transformačního výkonu. Předpokládá se, že pro zásobování vymezených zastavitelných ploch obytných elektrickou energií nebude nutné zřizovat nové TS - připojení lokalit výstavby na distribuční soustavu se zajistí rozšířením sítě NN. Případný budoucí nedostatek výkonu v místě vzdálenějších a větších lokalit výstavby (např. zastavitelné plochy Z1) bude řešen podrobnější dokumentací v rámci řízení o umístění konkrétních záměrů. Umístění VN a TS je přípustné ve všech plochách s RZV vymezených v ÚP Osík. Výkonové nároky hospodářských areálů (plochy HU a TW) budou řešeny vlastními TS.

Středotlakým plynovodem (STL) je pokryto celé zastavěné území obce. Návrhem ÚP Osík vymezené zastavitelné plochy a plochy přestavby jsou v přiměřeném dosahu od vedení STL. Vzhledem k rozptýlenému charakteru zástavby obce Osík může být hospodárnost zřizování nových větví plynovodu pro provozovatele sítě méně příznivá. Proto je třeba předpokládat, že by vzdálenější zastavitelné plochy (např. Z1), vymezené mimo zastavěné území, mohly být zásobovány pouze energií elektrickou a energií vlastní - z obnovitelných zdrojů. Tento předpoklad je však v současnosti neověřitelný, protože závisí na podmínkách distributora platných v budoucnosti vzdálené cca 10 - 15 let.

koncepce uspořádání krajiny

Základní determinanty návrhu koncepce uspořádání krajiny v ÚP Osík:

- zjištěný skutečný stav v území - stávající uspořádání a způsob využití ploch,
- zjištěný stav v katastru nemovitostí (z hlediska evidovaných kultur - druhů pozemků),
- územně plánovací dokumentace kraje, územně analytické podklady,
- návrh územního systému ekologické stability (oborový dokument „*Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl*“, červen 2020),
- návrh trasy cyklokoridoru (oborový dokument „studie Cyklostezka Litomyšl - Proseč, Aktualizace 2015“)
- známé záměry vlastníků pozemků.

vymezení územního systému ekologické stability

Návrh vymezení skladebných prvků územního systému ekologické stability v Územním plánu Osík vychází zejména z oborového dokumentu „*Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl*“, pozemkových hranic, zjištěného skutečného stavu v území a z návrhu zastavitelných ploch. Skladba i označení prvků, včetně jejich časového horizontu (tzn. *stav X návrh*) jsou totožné s uvedeným oborovým dokumentem.

Z hlediska polohopisu jednotlivých ploch jsou v ÚP Osík oproti uvedenému oborovému dokumentu provedeny následující úpravy:

- lokální biokoridor LBK 14, který je trasován zastavěným územím, vodním tokem a přilehlou nivou, je oproti oborovému dokumentu upraven v jeho severní části v místě klínovitého rozšíření mezi silnicí č. 359 a místní komunikací; tato úprava neomezuje funkčnost biokoridoru, protože biokoridor i po úpravě bude stále způsobilý zajišťovat uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny,
- lokální biocentrum LBC 120 *Portlíkova studánka*, které zahrnuje údolnici s lučnými porosty; mezofilní ovsíkové louky, biotop vysokých mezofilních a xerofilních křovin, je v návrhu ÚP Osík doplněno o vymezení plochy s rozdílným způsobem využití WU - Vodní a vodohospodářské všeobecné v ploše změn v krajině K7; plocha WU je v biocentru vymezena na základě konkrétního známého záměru vlastníka pozemků pana Portlíka, a to vybudování vodních ploch.
- LBC 29 není v návrhu ÚP Osík vymezeno - v dostatečné výměře je vymezeno v ÚP Litomyšl,
- LBC 119 je umístěno do méně konfliktní polohy na pozemky ve vlastnictví obce,
- LBC 121 je zmenšeno na výměru mírně vyšší, než minimální (3,06 ha),
- LBK 80 není v návrhu ÚP Osík vymezen - umístění prvku ÚSES v zastavěném území na pozemcích soukromých vlastníků je již ze své podstaty mimořádně problematické (zvýšená státní ochrana, omezení výkonu vlastnického práva).

Výše uvedené úpravy byly konzultovány s orgánem ochrany přírody a s projektantem „*Plánu místního ÚSES pro ORP Litomyšl*“ se závěrem, že na funkčnost ÚSES nebudou mít významný negativní vliv (tzn. - funkce navrženého ÚSES je z hlediska metodických požadavků zajištěna i s uvedenými úpravami). Důvodem k provedení úprav je razantní nesouhlas vlastníků pozemků dotčených návrhem ÚSES - tzn.

cílem úprav je minimalizovat zásah ÚP Osík do vlastnických práv = dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

podmínky využití ploch vymezených prvků územního systému ekologické stability

V textové části ÚP Osík je pro jednotlivé skladebné prvky ÚSES uveden základní popis z hlediska účelu, důvodu a způsobu jejich vymezení tak, aby každý prvek a jeho účel mohl být jednoznačně identifikován. ÚP Osík stanovuje pro plochy skladebných prvků ÚSES podmínky jejich využití. Tyto podmínky vychází z uvedeného oborového dokumentu s tím, že v textové části ÚP Osík jsou uvedeny pouze takové podmínky využití ploch ÚSES, které odpovídají smyslu a účelu územního plánu - tzn. stanovení podmínek pro činnosti, stavby nebo zařízení, a to jako podklad pro případná budoucí správní řízení, která mohou na základě podmínek ÚP stanovit pro uživatele území nějaké povinnosti. Stanovení dalších podmínek, v oborovém dokumentu navržených pro činnosti, jejichž realizace není podmíněna žádným správním aktem, by bylo nulitním počinem, protože dodržování takových podmínek není pouze na základě územního plánu (tzn. opatření obecné povahy) vymahatelné - § 173, odst. 3 správního řádu: „Povinnost, která je stanovena zákonem a jejíž rozsah je v mezích zákona určen opatřením obecné povahy, lze exekučně vymáhat jedině tehdy, jestliže bylo vydáno rozhodnutí, které existenci této povinnosti prohlásilo a v němž byla osoba, jež tuto povinnost má, jmenovitě uvedena.“ Uvedení veškerých podmínek, navržených oborovým dokumentem, není možné také z důvodu nežádoucího bezdůvodného a výrazného snížení srozumitelnosti a přehlednosti textové části ÚP Osík.

prostupnost krajiny, protierozní opatření, opatření pro ochranu před povodněmi, rekreace v krajině dobývání nerostných surovin

Žádné plochy s rozdílným způsobem využití vymezené samostatně k těmto jednotlivým účelům ÚP Osík neobsahuje. Jedná se o způsob využívání území upravený § 18, odst. 5 stavebního zákona a platí obecně pro všechny plochy s RZV v nezastavěném území. ÚP Osík navrhuje základní uspořádání krajiny v členění na minimální množství druhů ploch s RZV, které ještě mohou absorbovat celou škálu potenciálních způsobů současného i budoucího využití krajiny. ÚP Osík navrhuje dostatečnou diferenciaci ploch s RZV v krajině, která umožňuje stanovit rozdílné podmínky využití území účelně a srozumitelně, a to zejména z hlediska základního charakteru využívání krajiny - civilizační X přírodní. Podrobnější členění by nebylo účelné, a to zejména z důvodu stability dokumentu - důsledkem nadbytečné podrobnosti členění území je neustálý tlak požadavků na změny územního plánu.

stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

A.8 stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití z hlediska účelu

Stanovení podmínek funkčního využití ploch s rozdílným způsobem využití vychází z Vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (§§ 4 až 19) a z metodického pokynu MMR ČR *Standard vybraných částí územního plánu*, verze 24. 10. 2019.

Podmínky funkčního využití jsou v textové části ÚP Osík pro jednotlivé plochy s RZV stanoveny následujícím způsobem:

- základní účel využití je popsán v tabulce (jednotlivě pro každý vymezený druh ploch s RZV) v části „hlavní využití“,
- *přípustné využití* je v téže tabulce definováno obecně ve vztahu k *hlavnímu využití*,
- uvedené *podmíněně přípustné využití* je v daném druhu plochy s RZV přípustné v případě splnění podmínek stanovených v téže části tabulky,
- *nepřípustné využití* je v téže tabulce definováno obecně ve vztahu k *hlavnímu využití*.

Tento způsob stanovení je navržen z důvodu pokrytí všech potenciálně možných způsobů využití, které jsou v jednotlivých plochách s RZV přípustné (resp. nepřípustné). V ÚP Osík proto není aplikováno (v územních plánech často používané) stanovení podmínek funkčního využití formou taxativního vyjmenování konkrétních přípustných (resp. nepřípustných) způsobů využití, a to z důvodu eliminace častých problémů vznikajících při následném výkladu takto stanovených podmínek - taxativní seznam činností, staveb, zařízení nebo opatření není možné zpracovat tak, aby obsahoval veškeré možné přípustné (resp. nepřípustné) záměry, které by mohly být v budoucnu předmětem posouzení z hlediska souladu s územním plánem. Nutně tak dochází ke sporným výkladům (dle zájmů zúčastněných), kdy jedna strana tvrdí, že pokud předmětný záměr v taxativním seznamu přípustných činností uveden není, není ho možné z hlediska souladu s územním plánem určit za přípustný, a naopak druhá strana zastává názor, že když je záměr v souladu s charakterem dané plochy a není uveden mezi činnostmi nepřípustnými, měl být určen jako přípustný, přestože není uveden v taxativním seznamu přípustných způsobů využití. Tyto patové situace staví do nevýhodné pozice zejména vlastníky a stavebníky. Taxativní forma stanovení podmínek využití území z hlediska účelu tedy v konečném důsledku generuje nepřiměřené zásahy do vlastnických práv. V ÚP Osík navržený vztažný způsob stanovení podmínek funkčního využití ploch s RZV výrazně omezuje předpoklady pro vznik takovýchto nežádoucích situací.

Z důvodu zajištění maximální možné míry srozumitelnosti a jednoznačnosti stanovených podmínek využití ploch s RZV z hlediska účelu jejich využití jsou v textové části ÚP Osík v rámci odstavce F.1.17 pro jednotlivé druhy ploch s RZV uvedeny příklady konkrétních způsobů přípustného, podmíněně přípustného a nepřípustného využití. **Uvedené příklady ke stanoveným podmínkám způsobu využití ploch s RZV nejsou vyčerpávajícím popisem** všech přípustných (resp. nepřípustných) záměrů pro jednotlivé plochy s RZV; příklady slouží pouze pro orientační představu o tom, jakých záměrů se příslušná podmínka týká. Při používání příkladů (zejména pro argumentaci v rámci odůvodnění souladu či rozporu konkrétního záměru s ÚP Osík) je třeba zohlednit, že tak, jak pro každý konkrétní níže uvedený příklad, platí současně stejné podmínky i pro záměry obdobné (tj. s obdobnými vlivy na území) mezi příklady neuvedené; tzn. např. - pokud je jako příklad přípustné stavby v plochách BU uvedena „*kůlna*“, pak jsou přípustné také obdobné stavby jako „*stodola*“, „*šopa*“, „*dřevník*“, „*sklad zahradní techniky a materiálu*“ apod.; nebo pokud je jako příklad nepřípustného provozu v plochách RI uvedeno „*zámečnictví*“, pak jsou nepřípustné také jiné hlučné provozy jako „*tesařství*“, „*truhlářství*“, „*klempířství*“ apod.

Pro určení nepřípustnosti záměru z hlediska jeho účelu je rozhodující vyhodnocení a odůvodnění rozporu s podmínkami přípustnosti (resp. nepřípustnosti) stanovenými v textové části obecnými definicemi ve vztahu k hlavnímu využití.

Současně je zde nezbytné zmínit, že aby mohl být posuzovaný záměr určen jako přípustný k umístění v území z hlediska souladu s územním plánem, nesmí být v rozporu také s žádnými jinými relevantními podmínkami využití území (resp. zásadami) stanovenými v jiných kapitolách textové části ÚP Osík, a to včetně zásad koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce.

Odůvodnění vymezení ploch s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §§ 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

ÚP Osík takové plochy nevymezuje.

A.9 stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně podmínek ochrany krajinného rázu

ZÁKLADNÍ UPLATNĚNÉ ZÁSADY NÁVRHU PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ

Smysl, cíl, podrobnost a „přísnost“ podmínek prostorového uspořádání byli pečlivě zvažovány a vyvažovány, a to zejména s ohledem na jejich proporcionalitu, tzn. *přiměřenost* k:

- hodnotám stávající zástavby,
- hodnotám krajiny,
- vlastnickým a jiným věcným právům,
- podmínkám pro vytváření předpokladů pro uspokojování potřeb obyvatel, stavebníků a vlastníků nemovitostí,
- zajištění podmínek pro naplnění veřejného zájmu na rozvoji hodnot území (§ 18, odst. 4, stavebního zákona) s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Celková koncepce ochrany a rozvoje hodnot území včetně stanovení podmínek prostorového uspořádání nepopírá právo současné generace navazovat na stávající hodnoty území současným architektonickým tvaroslovím nebo vytvářením nových kulturních dominant.

Stanovení podmínek prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití vychází z ústavního pořádku ČR a stavební legislativy, a to zejména ze Zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, z Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a z Vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Podmínky prostorového uspořádání jsou navrženy tak, aby byly vytvořeny předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a současně, aby mohly být uspokojovány potřeby současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Navržené podmínky prostorového uspořádání včetně podmínek ochrany krajinného rázu jsou v ÚP Osík stanoveny v souladu se zadáním územního plánu a současně v souladu s ustálenou judikaturou (vycházející z článku 11 Listiny základních práv a svobod), a to na základě ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů, jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, vedoucím ještě rozumně k zamýšlenému cíli, s vyloučením diskriminace a libovůle (tzn. v souladu s principem subsidiarity a proporcionality). V daném případě je cílem stanovených podmínek ochrana hodnot území a krajinného rázu. Navržený způsob stanovení podmínek prostorového uspořádání území včetně podmínek ochrany krajinného rázu vytváří předpoklady také pro jejich uplatňování nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU INTENZITY VYUŽITÍ STAVEBNÍCH POZEMKŮ

Stanovení maximálního podílu výměry *celkové zastavěné plochy záměru* na výměře stavebního pozemku je pro plochy obytné stanovena v souladu s § 21, odst. 3 a 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Pro ostatní plochy stavebního charakteru je intenzita využití stavebních pozemků stanovena přiměřeně jejich účelu a průměrné zastavěnosti stavebních pozemků zastavěného území obce Osík.

ÚP Osík do definice *celkové zastavěné plochy záměru* nezahrnuje výměru zpevněných ploch na základě kontextů platné stavební legislativy:

- I definice pojmu „zastavěná plocha pozemku“ - (§ 2, odst. 7, SZ) zastavěná plocha pozemku (ZPP) je součtem všech zastavěných ploch jednotlivých staveb (ZPS) a zastavěná plocha stavby je definována třemi možnostmi jejího vymezení:
- ZPSa vymezená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech podlaží do vodorovné roviny,
 - ZPSb vymezená obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí pro objekty poloodkryté (bez některých obvodových stěn),
 - ZPSc vymezená pravoúhlým průmětem střešní konstrukce pro zastřešené objekty bez obvodových svislých konstrukcí.

Definice vyjádřena matematickým zápisem:

$$ZPP = \sum ZPSa + \sum ZPSb + \sum ZPSc$$

Z formulace a z použitých pojmů vyplývá, že se zákonná definice týká pouze budov nebo objektů charakteru budov (tj. objektů, které mají obvodové konstrukce, podlaží, svislé konstrukce, obvodové stěny nebo střešní konstrukce) - tzn. že pojem „zastavěná plocha pozemku“ definovaný stavebním zákonem neobsahuje zpevněné plochy. Ke stejnému závěru dospělo také MMR ČR ve své metodické pomůcce k tomuto tématu (viz níže).

- II ustanovení stavebního zákona o stavbách se zvláštním režimem povolování

Stavební zákon v § 79 Rozhodnutí o umístění stavby, § 80 Rozhodnutí o změně využití území, § 96 Územní souhlas, § 96b Závazné stanovisko orgánu územního plánování § 103 Stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce nevyžadující stavební povolení ani ohlášení a § 104 Jednoduché stavby, terénní úpravy a udržovací práce, u kterých postačí ohlášení taxativně uvádí stavby a plochy, které zejména svým rozsahem spadají pod zvláštní režim jejich povolování. Z těchto ustanovení vyplývají následující významné skutečnosti:

- pokud stavební zákon v souvislosti s určením limitního rozsahu uvedených staveb užívá pojmu „zastavěná plocha“, pak je to výhradně jen u staveb charakteru budov (např.: „stavby pro výkon práva myslivosti do 30 m² zastavěné plochy“)
 - v souvislosti s určením limitního rozsahu uvedených zpevněných ploch užívá stavební zákon výhradně pojem „plocha“ nebo „výměra“ (např.: „stavby odstavných, manipulačních, prodejních, skladových nebo výstavních ploch o výměře nad 300 m²“); v souvislosti s rozsahem stavby zpevněné plochy není ve stavebním zákoně (ani v souvisejících vyhláškách) na žádném místě použit pojem „zastavěná plocha“;
 - součástí obsahu pojmu „zastavěná plocha“ používaným ve stavebním zákoně pro určení limitního rozsahu staveb charakteru budov nepochybně nejsou výměry souvisejících zpevněných ploch, což vyplývá zejména z rozsahu vyjmenovaných staveb - do 30 m² zastavěné plochy (pro výkon práva myslivosti) a do 25 m² zastavěné plochy (pro podnikání na pozemku RD) - dovození toho, že uvedené „zastavěné plochy staveb“ jsou pouze zastavěné plochy hlavních objektů bez souvisejících zpevněných ploch, lze provést jednoduchou úvahou: „pokud by jako součást vyjmenovaných staveb se zastavěnou plochou do 25 a 30 m² mělo být jen jedno parkovací stání (tj. cca 15 m²) a minimální přístupová cesta v délce cca 4 m (tj. cca 15 m²) a současně by se výměry těchto zpevněných ploch měly započítávat do uvedených maximálních zastavěných ploch staveb, nedaly by se tyto stavby vůbec realizovat“.
- III ustanovení vyhl. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ze kterých vyplývá zásadní skutečnost - vyhláška rozlišuje pojmy „zastavěná plocha“ a „zpevněná plocha“ (jinak řečeno - ve stavební legislativě obsah pojmu „zpevněná plocha“ není součástí obsahu pojmu „zastavěná plocha“), což vyplývá ze slovního spojení uvedeného v § 20, odst. 5, písm. c, vyhlášky 501/2006 Sb.: „... ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch ...“; toto rozlišení pojmů je v souladu s výše popsanými kontexty stavebního zákona.
- IV **Shrnutí** - kontext stavební legislativy jednoznačně nasvědčuje tomu, že pojmy zastavěná plocha a zpevněná plocha jsou rozlišovány, tzn. že zastavěné plochy v pojmosloví stavební legislativy nezahrnují zpevněné plochy.

ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ Z HLEDISKA OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Z hlediska ochrany krajinného rázu byla podkladem pro stanovení podmínek prostorového uspořádání území *Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje* (Bukáček, R., Rusňák, J., Bukáčková, P. 2007)

Studie v území, jehož součástí je obec Osík, identifikuje následující pozitivní znaky a hodnoty:

- *malebné prostory sídel v údolích a v závěrech údolí s vysokým podílem vzrostlé zeleně kontrastující s okolní krajinou krajinného rámce*
- *prostory sídel vytvářející malebný charakter krajinné scény uvnitř sídla s vysokým podílem drobných luk a vzrostlé zeleně s typickými prvky*
- *kontrast malebných prostorů sídel s okolní intenzivně využívanou nepřehlednou krajinou*
- *vzrostlá zeleň v údolních prostorech sídel a v sídlech vytvářejících na hranách údolí zapojené porosty*
- *drobné dochované znaky typické pro sídla v oblasti (kamenné zidky)*
- *dochovaná struktura sídel a jejich charakteru s vysokým počtem dochovaných objektů původní architektury*
- *louky a pastviny*
- *doprovodná zeleň komunikací (místy březové aleje)*
- *drobné fragmenty dochovávající původní strukturu krajiny*
- *drobné prostory luk a pastvín v okrajích oblastí*

V souladu s veřejným zájmem ochrany krajinného rázu mají podmínky stanovené v územních plánech obcí přispívat k zachování těchto pozitivních znaků a hodnot. Návrh podmínek prostorového uspořádání ploch určených k zástavbě v ÚP Osík žádným způsobem neohrožuje zachování těchto pozitivních znaků a hodnot a na většinu z nich nemůže mít vliv žádný.

Studie identifikuje následující negativní znaky a hodnoty v území:

- *scelené rozsáhlé prostory orné v náhorních plošinách potlačující původní strukturu krajiny Z/-*
- *hospodářský charakter lesních porostů S/-*

V souladu s veřejným zájmem ochrany krajinného rázu mají podmínky stanovené v územních plánech obcí přispívat k omezování těchto negativních znaků a hodnot. Návrh podmínek prostorového uspořádání ploch určených k zástavbě v ÚP Osík nemůže mít žádný vliv na rozsah ani kvalitu těchto negativních znaků a hodnot.

Závěr - návrh podmínek prostorového uspořádání v ÚP Osík není v rozporu s veřejným zájmem ochrany krajinného rázu.

ODŮVODNĚNÍ NEAKCEPTOVÁNÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ NAVRŽENÝCH ORGÁNEM OCHRANY PŘÍRODY

Na elektronickou adresu obce Osík (určenému zastupiteli) byla doručena zpráva zasláná orgánem ochrany přírody (dále také: „OOP“):

*From: Laska Vratislav, Mesto Litomyšl [mailto:vratislav.laska@litomysl.cz]
Sent: Wednesday, May 27, 2020 11:27 AM
To: Vavřínová Michala, Město Litomyšl; Ing. Karel Rothschein
Subject: Mgr. Vratislav Laška, Ph.D., referent
Odbor životního prostředí
Městský úřad Litomyšl
J. E. Purkyně 918, Litomyšl 570 20
461 653 425
vratislav.laska@litomysl.cz*

obsahující přílohu v následujícím znění:

Po konzultaci s obcí Osík a oddělením územního plánování MěÚ Litomyšl, dospěl OOP k následujícím parametrům, které by měla splňovat nová výstavba v lokalitě U cihelny v Osíku:

1. Objekty budou založeny na obdélném půdorysu, nejlépe v poměru stran 1:2 až 2:3.
2. Poměr hmoty stěnové části ke střešní alespoň 1:1,2 **zastřešení staveb bude realizováno** sedlovou nebo polovalbovou střechou. Sklon střechy bude ideálně 45°, lze oscilovat od 30° do 45°.
3. bude **minimalizován rozdíl** mezi niveletou podlahy přizemí a okolním upraveným terénem, **tvorosloví objektu bude úměrně přizpůsobeno** tradičním výrazům.
4. **kompozice štítových fasád** je nutno držet v symetrii podle střední osy
5. **Přístavby, verandy, přístavky** apod. zastřešovat buď malým příčným sedlem nebo pultovou střechou měkce odštěpenou ze střechy hlavní, na realizaci staveb nebudou použity místně netypické materiály – na fasády *kombinace fasády s obkladačkami, zrcátky, břizolitovými sgrafity apod.*, na zastřešení *vlnité a trapézové desky, tabulový plech apod.*, a na okna - *skleněné tvárnice (zvláště barevné), copilit, apod.*
6. Ve výjimečných případech je u architektonicky vysoce kvalitních domů (projektovaných autorizovaným architektem) po individuálním posouzení orgánu ochrany přírody přípustná plochá střecha

Právní rámec stanovení podmínek § 12 zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny – Krajinný ráz

Dle § 12 odst. 1 zákona je krajinný ráz, kterým je zejména **přírodní, kulturní a historická charakteristika** určitého místa či oblasti **chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu**. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování **významných krajinných prvků**, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, na **harmonická měřítká na a vztahy v krajině**.

Architektonicky nevhodné novostavby mají potenciál narušit historickou charakteristiku dochované struktury sídel a vysoký počet dochovaných objektů místní architektury.

Předmětná lokalita je studií Bukáček, R., Rusňák, J., Bukáčková, P. 2007: Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, Krajský úřad Pardubického kraje, Pardubice (přístupné například z

<https://www.pardubickykraj.cz/studie-potencialniho-vlivu-vyskovych-staveb-a-vetnych-elektren-na-krajinnym-razu>) zařazena do oblasti krajinného rázu Východočeská tabule Litomyšl – Polička.

Identifikace znaků a hodnot území

Znaky přírodní charakteristiky

- plochý rozřezaný reliéf tabule Z/O
- drobné lesy s převahou smrku a četnými listnáči v okrajích
- vzrostlá zeleň v údolních prostorech sídel a v sídlech vytvářejících na hranách údolí zapojené porosty S/+
- louky a pastviny D/+
- doprovodná zeleň komunikací (místy březové aleje) D/+

Znaky kulturní charakteristiky

- scelené rozsáhlé prostory omé v náhorních plošinách potlačující původní strukturu krajiny Z/-
- malebné prostory sídel v údolích a v závěrech údolí s vysokým podílem vzrostlé zeleně kontrastující s okolní krajinou krajinného rámce Z/+
- hospodářský charakter lesních porostů S/-
- drobné fragmenty dochovávající původní strukturu krajiny D/+
- drobné prostory luk a pastvin v okrajích oblasti D/+
- drobné dochované znaky typické pro sídla v oblasti (kamenné zídky) S/+

Znaky historické charakteristiky

- dochovaná struktura sídel a jejich charakteru s vysokým počtem dochovaných objektů původní architektury S/+
- dochovaná historická centra Poličky a Litomyše s místy se uplatňující siluetou v krajinném rámci
- komunikace vedeny v historické stopě

Znaky prostorové povahy definující vztahy v krajině a její měřítko

- prostory sídel vytvářející malebný charakter krajinné scény uvnitř sídla s vysokým podílem drobných luk a vzrostlé zeleně s typickými prvky Z/+
- kontrast malebných prostorů sídel s okolní intenzivně využívanou nepřehlednou krajinou S/+
- dominanty kostelu uplatňující se v krajinném rámci (Litomyšl, Makov, Cerekvice) S/+
- silně frekventovaná silnice Svitavy Litomyšl, Vysoké Mýto D/-

Zastupitelstvo obce Osík, jako orgán, kterému byla svěřena pravomoc rozhodovat o podmínkách ochrany a rozvoje hodnot území obce stanovených územním plánem (dle § 5, odst.3 a § 6, odst.5, písm. c, stavebního zákona), považuje výše uvedenou emailovou zprávu (v souladu s § 37, odst. 1, věta druhá, správního řádu) za návrh podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu předložený příslušným orgánem ochrany přírody k zapracování do ÚP Osík. Na základě tohoto podnětu určený zastupitel ve spolupráci se zpracovatelem podrobně analyzovali regulativy navržené orgánem ochrany přírody a dospěli k závěru, že tak, jak byly regulativy navrženy, nemohou být z důvodu jejich nezákonnosti součástí opatření obecné povahy - Územní plán Osík, a to zejména z následujících důvodů:

- 1) Formulace regulativů jsou nejasné a nesrozumitelné a potažmo je tedy jejich dodržení nepřezkoumatelné:

„1. Objekty budou založeny na **obdélném** půdorysu, **nejlépe** v poměru stran 1:2 až 2:3“

- slovo „nejlépe“ způsobuje, že není zřejmé, zda jsou přípustné stavby i v jiném než uvedeném poměru;
- stanovené rozmezí „nejlepších“ poměrů „1:2 až 2:3“ způsobuje, že není zcela zřejmé, zda je přípustný také poměr 2:2, jelikož by se nejednalo o půdorys „obdélný“.

„2. Poměr hmoty stěnové části ke střešní **alespoň 1:1,2** zastřešení staveb bude realizováno sedlovou nebo polovalbovou střechou. Sklon střechy bude **ideálně 45°**, lze oscilovat od 30° do 45°“

- slovo „alespoň“ způsobuje, že není zřejmé, zda jsou přípustné stavby s poměrem stěnové a střešní části vyšším (např. 1:1,1) nebo nižším (např. 1:1,3) vůči poměru uvedenému;
- z formulace regulativu není zřejmé, jak má být prováděn výpočet poměru - zda se jedná o poměr **výšek hmot** nebo o poměr **objemu hmot**,
- pokud je navrženým regulativem označen za „ideální“ sklon střešních rovin 45°, je z hlediska výrazu staveb nesrozumitelné, proč je 45° hraniční hodnotou přípustného rozpětí sklonů, a nikoliv hodnotou střední - takto nastavený regulativ generuje paradoxní situace, kdy je 45° sklon **ideální**, ale sklon 45,1° je už nepřipustný.

„3. bude minimalizován rozdíl mezi niveletou podlahy přízemí a okolním upraveným terénem, tvarosloví objektu bude **úměrně** přizpůsobeno tradičním výrazům.“

- z formulace není jasné, jak bude posuzována minimalizace rozdílu podlahy a terénu v případě umístění stavby v příkrém svahu;
- z formulace není jasné, co znamená slovní spojení „**přizpůsobeno tradičním výrazům**“ (pokud se jedná o podmiňování přípustnosti současné architektury napodobováním selských stavení z 18. a 19. století, pak je navržena podmínka v rozporu s § 19, odst. 1. písm. o, stavebního zákona),
- z formulace není jasné, konkrétně kterým z řady determinantů (výrazových prostředků) **tradičních výrazů** má požadované přizpůsobení být „**úměrné**“.

„5. Přístavby, verandy, přístavky apod. zastřešovat buď malým příčným sedlem nebo pultovou střechou **měkce odštěpenou ze střechy hlavní, ...**“

- z formulace není jasné, co je to „měkce odštěpenou“;

„6. Ve výjimečných případech je u architektonicky vysoce kvalitních domů (projektovaných autorizovaným architektem) po individuálním posouzení orgánu ochrany přírody přípustná plochá střecha, ...“

- z formulace není jasné, jak má být posuzován záměr v případě, že jeho projektantem sice bude autorizovaný architekt, ale obsahem návrhu bude *běžný*, nikoliv „architektonicky vysoce kvalitní“ dům,
- z formulace není jasné, zda se za „architektonicky vysoce kvalitní dům“ považuje pouze dům, který je zastřešen plochou střechou, nebo i jinou (např. valbovou, pultovou, stanovou, mansardovou, obloukovou apod.), které jsou dle navržených regulativů u běžných domů nepřipustné,
- z formulace není jasné, na základě jakého zákonného zmocnění je orgán ochrany přírody subjektem určeným k posuzování *vysoce kvalitní architektury*; současně není jasné, jak mají být v daném případě, při určování přípustnosti záměru z hlediska souladu s ÚP Osík, řešeny případné rozpory v posouzení záměru orgánem ochrany přírody a orgánem územního plánování.

- 2) Z obsahu není zřejmý, a ani není odůvodněn, pozitivní vliv navržených regulativů na ochranu hodnot krajinného rázu (znění navržených podmínek nasvědčuje tomu, že nejsou stanoveny na základě ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů):

OOP se v zaslaném návrhu regulativů prostorového uspořádání území odvolává na *Studii potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje* (Bukáček, R., Rusňák, J., Bukáčková, P. 2007) (dále jen „**Studie**“), ve které se na str. 13 uvádí:

„Cílem preventivního hodnocení krajinného rázu je vyhodnocení sledovaného území z pohledu identifikace existujících znaků a hodnot krajinného rázu, stanovení jejich významu a projevu. Na základě této analýzy následné vytvoření odpovídajících regulativů území s důrazem na zachování pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu sledovaného území a případného návrhu eliminace těch znaků, které jsou nepřijatelné - negativní.

Studie v území, jehož součástí je obec Osík, identifikuje následující pozitivní znaky a hodnoty:

- **malebné prostory sídel v údolích a v závěrech údolí s vysokým podílem vzrostlé zeleně kontrastující s okolní krajinou krajinného rámce Z/+**
- **prostory sídel vytvářející malebný charakter krajinné scény uvnitř sídla s vysokým podílem drobných luk a vzrostlé zeleně s typickými prvky Z/+**
- **kontrast malebných prostorů sídel s okolní intenzivně využívanou nepřehlednou krajinou S/+**
- **vzrostlá zeleň v údolních prostorech sídel a v sídlech vytvářejících na hranách údolí zapojené porosty S/+**
- **drobné dochované znaky typické pro sídla v oblasti (kamenné zidky) S/+**
- **dochovaná struktura sídel a jejich charakteru s vysokým počtem dochovaných objektů původní architektury S/+**
- **louky a pastviny D/+**
- **doprovodná zeleň komunikací (místy březové aleje) D/+**
- **drobné fragmenty dochovávající původní strukturu krajiny D/+**
- **drobné prostory luk a pastvin v okrajích oblasti D/+**

Dle výše uvedeného - **podmínky ochrany krajinného rázu mají přispívat k zachování těchto pozitivních znaků a hodnot.**

Studie identifikuje následující negativní znaky a hodnoty v území:

- **scelené rozsáhlé prostory orné v náhorních plošinách potlačující původní strukturu krajiny Z/-**
- **hospodářský charakter lesních porostů S/-**

Dle výše uvedeného - **podmínky ochrany krajinného rázu mají přispívat k eliminaci těchto negativních znaků a hodnot.**

Při konfrontaci těchto souvislostí s obsahem regulativů navržených orgánem ochrany přírody je zjevné, že navržené regulativy se zaměřují zcela jiným směrem - např. *symetrie štítových průčelí* nebo *obdélnost půdorysů nových staveb* či *poměr stěnové a střešní hmoty 1:1,2* nebo *zákaz břizolitových sgrafit* zajisté nemá žádný vliv například na zachování *malebných prostorů sídel v údolích s vysokým podílem vzrostlé zeleně* (apod.). Stejně tak je nade vše pochybnost, že OOP navržené podmínky nemohou žádným způsobem omezit *rozsáhlé souvislé plochy orné půdy* ani *hospodářský charakter lesů*.

Zmíněná obecná malebnost urbanizovaného údolí obce Osík zůstane zachována, aniž by musely být stanoveny mimořádně podrobné a restriktivní regulativy - v souladu se zásadou minimálního zásahu k tomu postačí návrhem ÚP Osík stanovená výšková regulace zástavby, vymezená urbanistická koncepce, stanovené podmínky ochrany a rozvoje hodnot území, regulativy intenzity zástavby a podmínky podmíněné přípustnosti. Navržená koncepce uspořádání krajiny současně vytváří podmínky pro zmírnění identifikovaných negativních znaků v území. Problematika ochrany a rozvoje hodnot území (včetně ochrany krajinného rázu) je v ÚP Osík pojata komplexně napříč celým dokumentem - není tedy závislá pouze na regulativech prostorového uspořádání.

Následující věta, uvedená v zaslaném textu (která zřejmě měla být částečným odůvodněním návrhu):
 „Architektonicky nevhodné novostavby mají potenciál narušit historickou charakteristiku dochované struktury

sídel a vysoký počet dochovaných objektů místní architektury.“, také neposkytuje srozumitelné vysvětlení smyslu navržených regulativů:

- Pokud je „*strukturou sídel*“ myšleno „sídelní struktura“ (tzn. struktura určité oblasti resp. regionu daná specifickým způsobem rozmístění, velikostí nebo diferenciací sídel a jejich vzájemnými prostorovými, funkčními a ekonomickými vztahy), pak je potenciální vliv jakékoliv jednotlivé stavby charakteru budovy na tuto strukturu zanedbatelný až neměřitelný, a tedy ani navržené detailní regulativy nemohou míru nebo kvalitu vlivu budov na sídelní strukturu regionu jakkoliv modifikovat (jedná se o zásadní disproporci měřítek - měřítko chráněné hodnoty je „*oblast - region*“ X měřítko ochranného regulativu je „*štítová stěna*“).
 - Pokud je pojmem „*struktura sídel*“ myšleno „urbanistická struktura sídla“ nebo „struktura stávající zástavby“, pak je třeba namítnout, že návrh/vymezení urbanistické struktury v ÚP Osík je dán zejména rozmístěním, velikostí, proporcemi, funkcí a vzájemnými vazbami jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití stavebního charakteru, veřejných prostranství a zeleně, a nikoliv podmínkami prostorového uspořádání (částečný vliv na urbanistickou strukturu by mohly mít pouze podmínky intenzity využití stavebních pozemků, ale právě ty OOP nenavrhuje).
 - Ve věci „*narušení ... vysokého počtu dochovaných objektů místní architektury*“ není smysl navržených regulativů čitelný, protože pokud OOP svými regulativy cílí na hodnotu krajinného rázu identifikovanou jako: „*vysoký počet*“ *dochovaných objektů*, pak lze s jistotou předpokládat, že zamýšlený účel regulativů by se minul účinkem. Hodnota „*vysoký počet dochovaných objektů*“ bude narušována permanentně, a to každou novou stavbou, bez ohledu na její *architektonickou vhodnost*, tedy také bez ohledu na jakékoliv znění regulativů prostorového uspořádání. Žádný prostorový regulativ nemůže zajistit, aby počet stávajících dochovaných objektů místní architektury byl trvale udržitelný. Současně se každou novou stavbou nevyhnutelně snižuje podíl počtu původních staveb k celkovému počtu staveb v území; architektonická *vhodnost* novostaveb v tomto procesu nehraje žádnou roli. Uvedený výrok: „*Architektonicky nevhodné novostavby mají potenciál narušit ... vysoký počet dochovaných objektů místní architektury.*“ v žádné případě není možné považovat za pravdivý.
- 3) Rozsah a obsah navržených regulativů není proporcionální, a to zejména z hlediska zanedbatelné míry jejich potenciálního vlivu na kvalitu krajinného rázu v kontrastu se závažnými dopady na vlastnická a jiná věcná práva stavebníků:

Studie v modelu estetické a přírodní hodnoty krajiny na str. 180 zařazuje k. ú. Osík do krajiny kategorie C - tzn. se sníženou estetickou a přírodní hodnotou krajinného rázu.

Na str. 69 - 70 Studie se uvádí: „*Prostory obcí i přes četné přestavby původních stavení a místy i nevhodně pojaté novostavby a objemově i proporčně odlišující se zemědělské areály na hranách údolí si zachovaly velmi jemnou proporcí prostoru danou šířkou údolí, jeho členitostí, terasovitým uspořádáním rozvolněné zástavby s četnými loukami ve stráních na okrajích, vzrostlou zelení a drobnými prvky jako jsou např. četné opukové zidky.*“ - z této věty vyplývá, že pro charakter krajinného rázu (tzn. jako znaky a hodnoty) jsou významnější např. „*opukové zidky*“ než nevhodně pojaté novostavby a objemově i proporčně odlišující se zemědělské areály.

Na str. 71 Studie se uvádí: „*VE nad 40 m mohou být v prostoru problematické a zejména vyšší stavby s dynamickou částí mohou výrazně snížit uplatnění znaků kulturní a přírodní povahy. Jejich umístění není doporučováno.*“

V těchto souvislostech je zřejmé, že jevy navržené OOP k regulaci (např. symetrie štítových průčelí, sklony střech, tvar půdorysu domu, poměr hmot objektu atd.) jsou při ochraně krajinného rázu zcela marginální záležitosti - tzn. nemohou narušit jeho znaky a hodnoty.

To, že *urbanistické a architektonické řešení musí respektovat měřítko, charakter a strukturu zástavby s cílem zachování rázu sídel*, stanovuje zákon č. 114/1992 Sb. v § 44a pro územní plánování a stavební činnost pouze ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech.

OOP při návrhu regulativů čerpal ze stránek Agentury ochrany přírody a krajiny, kde jsou uvedeny prakticky totožné základní regulativy určené pro novou výstavbu a rekonstrukce staveb v CHKO (např. Železné hory). Tyto mimořádně podrobné a přísné regulativy platí pouze pro stavby objemově přiměřené objektům lidové architektury ve venkovské expozici, případně v příměstských územích v zónách ochrany přírody vyššího stupně (II, III).

Územní plán Osík nevymezuje žádné zastavěné ani zastavitelné plochy (pro které jsou navržené regulativy určeny) v dosahu významných krajinných prvků, kulturních dominant krajiny, zvláště chráněných území ani jejich ochranných pásem. **Jedná se tedy o podrobnost a „přísnost“ regulativů pro Územní plán Osík zjevně nepřiměřenou.**

- 4) Orgán ochrany přírody při návrhu regulativů nepostupoval v souladu s legislativou ani s principem subsidiarity:

Zákon 114/1992 Sb. v § 71 *Účast obcí* v odstavci 2) ukládá orgánům státní ochrany přírody povinnost spolupracovat s obcemi, předkládat jim požadované podklady a informace, poskytovat potřebná vysvětlení k zásahům do přírody i způsobům její ochrany, zejména pokud takové zásahy mohou nepříznivě ovlivnit prostředí v obci nebo omezit výkon práv jejích obyvatel. V daném případě OOP žádné vysvětlení neposkytl. Neproběhla ani *konzultace* s obcí Osík, na kterou se orgán ochrany přírody v úvodu zasláního emailu odvolává.

Princip subsidiarity v daném případě spočívá ve zmocnění orgánů obce rozhodovat o podmínkách ochrany a rozvoje hodnot území obce stanovených územním plánem. Toto zmocnění vyplývá z § 5, odst.3 a § 6, odst.5, písm. c, stavebního zákona. Orgán ochrany přírody může z hlediska dodržení principu subsidiarity zasahovat do návrhu ÚP Osík pouze v případě, že by navržené podmínky ochrany hodnot území obce shledal prokazatelně nezákonnými, a to výhradně v rozporu veřejnými zájmy, které má v procesu pořizování územního plánu hájit - tzn. v daném případě veřejný zájem na ochraně krajinného rázu. Shledaná nezákonnost navrženého řešení ÚP Osík by orgánem ochrany přírody musela být řádně odůvodněna ve stanovisku k návrhu územního plánu.

PODMÍNKY V PODROBNOSTI REGULAČNÍHO PLÁNU STANOVENÉ PRO PLOCHU U1

Odůvodněno výše v kapitole D.

vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,

A.1.9 Vymezení veřejně prospěšných staveb

Veřejně prospěšné stavby a opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit a plochy nebo koridory pro ně vymezené jsou v ÚP Osík navrženy jen v nejnútnejším rozsahu tak, aby byla zajištěna proveditelnost stanovené urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny.

tab. 5 Odůvodnění vymezení plochy a koridorů pro veřejně prospěšné stavby

| označení ve výkrese | Účel stavby, pro kterou se vymezuje | Odůvodnění vymezení plochy nebo koridoru VPS |
|--------------------------------------|---|--|
| VD1 | Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury - cyklokoridor | Cyklokoridor (D-01) je v ÚP Osík vymezen na základě oborového dokumentu - <i>studie Cyklostezka Litomyšl – Proseč, Aktualizace 2015</i> ; cyklokoridor je do návrhu ÚP Osík zapracován jako část dlouhodobého společného záměru obcí, na jejichž území se plánuje předmětná cyklostezka (resp. cyklotrasa). Veřejný zájem, týkající se všestranného rozvoje obce včetně zajištění podpory sportu, rekreace a turistiky, vyplývá zejména ze Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), Zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, Zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu a také z Usnesení Vlády ČR č. 382 (ze dne 22. 5. 2013), o Národních strategiích rozvoje cyklistické dopravy České republiky pro léta 2013 až 2020. |
| VT1 VT3 | Koridory pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury - vedení VN elektrické energie | VT1 - úpravy na stávajícím vedení VN, které podmiňují hospodárné využití vymezených zastavitelných ploch Z3 a Z4; VT3 - úpravy na stávajícím vedení VN, které podmiňují hospodárné využití vymezených zastavitelných ploch Z15 a Z19; současně tyto úpravy řeší identifikované problémy s vlastnickými vztahy vzniklé v souvislosti s umístěním stávajících zařízení (koridor pro VPS VT3 je vymezen také na základě požadavku provozovatele distribuční soustavy). Veřejný zájem, týkající se zajištění všestranného rozvoje obce, hospodárného využívání zastavěného území a zásobování území elektrickou energií, vyplývá zejména ze Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), Zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon a Zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon. |
| VT2 | Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury - vedení vodovodu | Úpravy na stávajícím vedení vodovodu, které podmiňují hospodárné využití vymezených zastavitelných ploch Z3 a Z4; Veřejný zájem (týkající se zajištění všestranného rozvoje obce, hospodárného využívání zastavěného území a zásobování území pitnou vodou) vyplývá zejména ze Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), Zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon a Zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích. |
| VDT1 VDT2 VDT3 VDT4 VDT5 | Plochy pro veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury a | VPS jsou vymezeny za účelem zajištění ploch pro umístění základní územně technické vybavenosti nově navržených lokalit obytné zástavby. Za minimální obsah VPS v těchto plochách se považuje - místní komunikace 3. nebo 4. třídy (komunikace pro motorovou dopravu + chodník nebo zklidněná komunikace se smíšeným provozem), kanalizace, vodovod, plynovod, zařízení pro distribuci elektrické energie, zařízení elektronických komunikací, veřejné osvětlení a místní rozhlas; na ostatních plochách musí být |

| | | |
|--|----------------------|---|
| | veřejná prostranství | umožněno umístění základní vybavenosti veřejných prostranství - uliční zeleň, urbánní mobiliář (lavičky, odpadkové koše, informační zařízení apod.) a další veřejně užívané drobné stavby (např. dětská hřiště, altánky apod.) Veřejný zájem (týkající se zajištění všestranného rozvoje obce včetně vytváření podmínek pro obsluhu území dostupnou dopravní a technickou infrastrukturou) vyplývá zejména ze Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), Zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon a dalších speciálních zákonů upravujících zřizování a provozování dopravní a technické infrastruktury. |
|--|----------------------|---|

vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Nevymezují se - požadavek na vymezení veřejně prospěšných staveb nebo veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, nebyl uplatněn.

stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Nestanovují se - posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast nebylo požadováno.

F.6 vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

F.6.1 vyhodnocení účelného využití zastavěného území

Princip účelnosti návrhu ÚP Osík vůči zastavěnému území spočívá ve vymezení návrhových ploch s rozdílným způsobem využití s důrazem na slučitelnost jejich účelu se stávajícím využitím území, logickou provozní návaznost na stávající způsob využití v území a existující veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s ohledem na požadované hospodárné využívání veřejné infrastruktury, potenciální negativní vliv nových zastavitelných ploch na stávající hodnoty území nebo naopak na jejich pozitivní potenciál rozvoje hodnot území. V souladu s charakterem území, strukturou zástavby a s identifikovanými hodnotami území vymezuje ÚP Osík v zastavěném území obce celkem 6,48 ha zastavitelných ploch a ploch přestavby (tj. 4,6 % z celkové výměry zastavěného území 141,4 ha), což představuje nárůst stavebně využitelných ploch v zastavěném území o 7 % (ze stávajících cca 91 na 97 ha). Návrh stavebního využití nezastavěných ploch v zastavěném území ve větší míře není možné z důvodu rozsáhlé plochy hodnotného území přírodního charakteru v údolí řeky Desné. Zbývající nezbytné plochy změn bylo nutno vymezit mimo zastavěné území.

F.6.2 vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Bilance rozhodujících stavebních ploch - tj. ploch pro obytné a hospodářské funkce

Pro posouzení potřeby vymezení zastavitelných ploch se uvažuje, že Územní plán Osík představuje nabídku zastavitelných ploch v předpokládaném horizontu do roku 2040. Rozsah stávajících ploch zastavěného území obce a zastavitelných ploch vymezených v ÚP Osík vytváří podmínky pro nárůst počtu obyvatel ve sledovaném období ze současných 1 015 (k roku 2020) až na cca 1 370 v maximální variantě a cca 1 240 ve variantě střední. Obě varianty jsou považovány za reálné. Rozptyl variant (cca 130 obyvatel) je uvažován na základě nepředvídatelného budoucího vývoje, a to zejména v ukazatelích dlouhodobého trendu ve snižování velikosti domácností a míry zájmu stavebníků z Litomyšle o Osík jako rezidenční satelit. Současně se při návrhu ÚP Osík vycházelo z požadavku, že stávající intenzita osídlení ploch obytných (obyv. / ha) by se neměla výrazně změnit, protože tento sídelní aspekt se podílí na identifikovaných hodnotách obce Osík.

Následující tabulka sumarizuje rozsah stávajících a návrhových obytných ploch (tj. BU - bydlení všeobecné + SV - smíšené obytné venkovské) a ploch hospodářských (tj. HU - smíšené výrobní všeobecné). Celkový nárůst výměr rozhodujících rozvojových ploch je v rozsahu cca 30 %.

tab. 6 Bilance ploch obytných a hospodářských

| využití ploch | stav | | návrh | | CELKEM | |
|---------------|-------------|------|-------------|------|-------------|-----|
| | výměra [ha] | | výměra [ha] | | výměra [ha] | |
| BU+SV | 63,6 | 86,6 | 20,1 | 26,4 | 83,7 | 113 |
| HU | 23,0 | | 6,3 | | 29,3 | |

Vyhodnocení potřebné kapacity ploch pro hospodářské (výrobní) aktivity

Potřebná kapacita ploch pro hospodářské (výrobní) aktivity není objektivně zjištělná, protože je významně determinována celkovou hospodářskou situací (trhem). Návrh ÚP Osík proto vychází ze stávajícího stavu v území, který je na základě dlouhodobých zkušeností možno považovat za přiměřený, a to zejména velikosti a poloze obce. Z údajů v předešlé tabulce je patrné, že vzájemný poměr celkových výměr ploch vymezených pro dvě stěžejní sídelní funkce (práce a bydlení) zůstává (včetně ploch navrhovaných) přibližně stejný se stávajícím stavem, nicméně se tento poměr návrhem mírně mění ve prospěch funkce obytné (stávající podíl: 73 %; podíl dle návrhu: 74,5 %).

Vyhodnocení potřebné kapacity ploch pro bydlení

tab. 7 Analýza potřeby bytů pro návrh ÚP Osík

| Rok | počet bytů | velikost domácnosti | počet obyvatel |
|----------------------------|------------|---------------------|----------------|
| 2020 | 422 | 2,4 | 1 015 |
| 2040 (střední varianta) | 562 | 2,2 | 1 240 |
| 2040 (max. varianta) | 622 | 2,2 | 1 370 |

Z tabulky vyplývá pro střední variantu potřeba cca 140 a pro variantu maximální 200 nových bytů; tomu odpovídá navrhovaná kapacita rozvojových ploch s obytnou funkcí - 20,1 ha - pro střední variantu s intenzitou využití ploch cca 1 436 m²/byt a pro maximální variantu 1 005 m²/byt. Vyhodnocení hypoteticky předpokládá, že přirozený „odpad“ bytového fondu způsobený jeho stárnutím, bude kompenzován v rámci ploch zastavěných. Celkovou kapacitu obytných ploch dokumentuje následující tabulka.

tab. 8 Celková kapacita ploch obytných (BU+SV)

| ozn. varianty | výměra | obyvatel na ha | obyvatel celkem | velikost domácnosti |
|-------------------------|--------|----------------|-----------------|---------------------|
| | [ha] | počet | počet | obyv./byt |
| stávající stav | 63,6 | 16 | 1 015 | 2,4 |
| vize - střední | 83,7 | 14,8 | 1 240 | 2,2 |
| vize - maximální | 83,7 | 16,4 | 1 370 | 2,2 |

Závěr

Při návrhu kapacit zastavitelných ploch v ÚP Osík se vycházelo z předpokladu pozvolného i dynamického rozvoje rezidenční funkce obce a souvisejícího rozvoje podnikání, potažmo nabídky pracovních míst. V souvislosti s tím je třeba očekávat nárůst počtu obyvatel dotovaný především imigrací (atraktivní obytné prostředí + dostupnost města s vyšší vybaveností = rezidenční satelit). Návrh kapacit ploch s rozdílným způsobem využití a možnost jejich postupného využívání zajišťuje variabilitu realizace rozvojových aktivit různého rozsahu. Nezanedbatelným efektem takto koncipovaného návrhu je pozitivní vliv pestré nabídky zastavitelných ploch pro bydlení na finanční dostupnost stavebních pozemků, kterou může významně podpořit také obec svým záměrem umístěným v ploše U1.

G náležitosti odůvodnění dle § 53 odst. 4 stavebního zákona

G.1 soulad návrhu Územního plánu Osík s Politikou územního rozvoje České republiky

Návrh Územního plánu Osík je zpracován v souladu s koncepcí Politiky územního rozvoje České republiky - ve znění aktualizací 1, 2, 3, 4 a 5. (dále také: „PÚR“). Dnem 1. září 2021 je Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona. Požadavky PÚR a jejich řešení v Územním plánu Osík jsou uvedeny v dalších bodech a v řazení dle struktury textu PÚR (s označením příslušné kapitoly).

Republikové priority a jejich zohlednění v Územním plánu Osík (kapitola 2, část 2.2)

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Řešené území se vyvíjelo na původní místně typické lánové urbanistické struktuře. Do řešeného území nezasahují žádné zvláště chráněné části přírody ani území, na kterých je uplatňován vliv státní památkové péče. Na základě potřeb ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje s cílem chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území je urbanistické řešení návrhu Územního plánu Osík řešeno tak, že nově navrhované zastavitelné plochy jsou začleněny do stávající urbanistické struktury obce, kterou doplňují a přiměřeně rozvíjí. V zastavěném území jsou nové zastavitelné plochy umísťovány tak, aby původní zachovalá urbanistická struktura nebyla narušena. Uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití je řešeno v souladu s dlouhodobým přirozeným vývojem zástavby obce, nezastavěného území a sídelní struktury území tak, aby byly stabilizovány a vhodně rozvíjeny již implementované aktivity, které jsou v souladu se způsobem využívání území a to převážně v oblasti bydlení a hospodářských funkcí a aby byly vhodně doplněny nové funkce v krajině související především s ochranou přírody a krajiny, ekologickou stabilitou a ochranou protierozní a protipovodňovou.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Návrh řešení Územního plánu Osík zasahuje do způsobu hospodaření v primárním sektoru pouze v rozsahu nezbytně nutném z hlediska potřeb ekonomického a sociálního rozvoje území a v souladu s principy udržitelného rozvoje. Využívání území pro hospodářské účely v primárním sektoru je územním plánem podpořeno zajištěním prostupnosti krajiny stabilizační sítě polních a lesních cest. Potřeba nových rozvojových ploch byla návrhem uspokojena přednostně v lokalitách s nižšími třídami přednosti v ochraně zemědělských půd. Ekologické funkce krajiny jsou zajištěny implementací ÚSES.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Urbánní prostředí obce Osík negeneruje problémy sociální segregace. Územní plán nenavrhuje žádné změny ani nevytváří žádné nové urbánní prostředí, které by potenciálně mohlo vést k sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci ÚP Osík se vycházelo ze stabilizované struktury sídla. Nově navržené plochy s rozdílným způsobem využití v zastavěném území respektují stávající způsob využití okolních ploch a vhodně jej doplňují. Nové návrhové plochy mimo stávající zastavěné území jsou navrženy tak, aby korespondovaly se stávajícími stavbami dopravní a technické infrastruktury. Vhodná řešení územního rozvoje byla hledána ve spolupráci s obyvateli a uživateli území prostřednictvím výzev k podání podnětů na zpracování do ÚP Osík, projednávání navrhovaných řešení v orgánech obce a při veřejném projednávání návrhu ÚP.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

V řešeném území Územního plánu Osík se nenachází žádné významné urbánní prvky, které by vyžadovaly koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek. Do umístění tras nadřazené dopravní a technické infrastruktury (např. silnice II. tř., kapacitní energetická vedení apod.) ani do řešení hromadné přepravy cestujících nebylo návrhem ÚP Osík zasahováno.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Územní plán Osík navrhuje přiměřený rozsah nových ploch pro vytváření pracovních příležitostí (výrobní a podnikatelské aktivity), a to prioritně v návaznosti na stávající hospodářské areály a dopravní a technickou infrastrukturu.

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Problematika polycentrického rozvoje v daném případě spočívá zejména ve vztahu obce Osík a města Litomyšl. Polycentrický rozvoj je v Územním plánu Osík zohledněn tak, že se předpokládá možnost pro růst a rozvoj obce využít také potenciál blízkého města (zaměstnanost, rezidenční funkce). Návrh ÚP Osík vychází z toho, že město Litomyšl bude v budoucnu pro své správní území zastávat roli centra rozvoje venkova, poskytovatele vyšších veřejných služeb a pracovních příležitostí. Naopak obec Osík může nabídnout kvalitní prostředí pro bydlení, případně plochy pro realizaci menších hospodářských aktivit.

(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

V řešeném území ÚP Osík se brownfields nevyskytují. Územní plán Osík vymezuje zastavitelnou plochu Z21 pro výrobu, částečně na pozemcích, kde se vyskytují dílčí zátěže po bývalých hospodářských objektech. Potřeba nových zastavitelných ploch byla návrhem urbanistického řešení prioritně uspokojována v zastavěném území nebo v těsné návaznosti na něj. Využití zastavěného území bylo navrženo v nejvyšší možné míře s ohledem na omezené možnosti zastavění mimořádně hodnotného údolí řeky Desná přírodního charakteru. Zvýšená pozornost byla při návrhu věnována systému veřejné zeleně - v rámci ploch s rozdílným způsobem využití PU (Veř. prostr. všeobecná) a ZS (Zeleň sídelní) bylo vymezeno 33 ha.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Územní plán Osík nevymezuje žádné plochy pro rozvojové záměry, které by mohly mít potenciál významně negativně ovlivnit charakter krajiny. Rozvojové záměry, které mohou dílčím způsobem negativně ovlivnit charakter krajiny (a to nikoliv významně), návrh ÚP umísťuje do co nejméně konfliktních lokalit (zastavitelné plochy na okraji sídla). Negativní vliv ÚP Osík na chráněné zájmy v území byl minimalizován především omezeným plošným rozvojem sídla do krajiny a zachováním a posílením stávající cestní sítě. Územní plán Osík využívá veškeré přiměřené formy ochrany přírody včetně stanovení podmínek ochrany krajinného rázu. Pro zvyšování a udržování ekologické stability krajiny Územní plán Osík vymezuje prvky regionálního územního systému ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině lokální ÚSES. Prvky ÚSES jsou vymezeny na základě existujících relevantních dokumentů.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Územní podmínky pro migrační propustnost krajiny pro volně žijící živočichy jsou v Územním plánu Osík zajištěny implementací ÚSES a minimalizací rozrůstání sídla do volné krajiny. Propustnost krajiny pro člověka je zajištěna zachováním a posílením stávající sítě silnic, účelových komunikací, polních a lesních cest. Návrh ÚP nenavrhuje žádné nové plochy ani koridory, které by mohly vést k nežádoucímu srůstání se sousedními sídly ani k omezení prostupnosti krajiny. Žádné významné environmentální problémy nebyly v řešeném území ÚP Osík identifikovány a nejsou zde tedy ani řešeny; nicméně řešení ÚP Osík nikterak nebrání případně integrované environmentálních preventivní přístupy uplatňovat.

(21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavením pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Řešení ÚP Osík se zaměřuje na ochranu a rozvoj stávající krajiny. V územním plánu jsou navržena opatření pro částečnou revitalizaci krajiny, a to vymezením ÚSES a ploch pro protierozní a protipovodňová opatření. ÚP Osík umožňuje případnou revitalizaci krajiny i ve větším rozsahu, a to v rámci přípustných činností stanovených pro plochy zemědělské. Návrh zachovává stávající krajinnou zeleň navazující na zastavěné a zastavitelné území obce.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Územní plán Osík vytváří podmínky pro rozvoj a využití území pro rekreaci a cestovní ruch zejména stabilizací stávajících cest, návrhem cyklokoridoru a řešením struktury a stanovením podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití - vybavenost pro rekreaci a cestovní ruch je přípustná na většině ploch stavebního charakteru a na plochách systému sídelní zeleně.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívák, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymežovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Stávající dostupnost území z hlediska dopravní a technické infrastruktury se návrhem ÚP Osík nemění. Plochy pro novou obytnou zástavbu jsou vymezeny mimo koridory dálnic, silnic I. třídy a železnic. Dopravní a technická infrastruktura vymezená v ÚP Osík zachovává prostupnost krajiny a nezpůsobuje fragmentaci krajiny.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Stávající dostupnost území z hlediska dopravní a technické infrastruktury se návrhem ÚP Osík nemění. Řešení ÚP vytváří podmínky pro řešení nepříznivých účinků silniční dopravy - v obytných i dopravních plochách jsou realizace nezbytných protihlukových opatření nebo opatření pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy přípustná. V návrhu jsou vytvořeny podmínky pro zachování a rozvoj stávající sítě environmentálně šetrných forem dopravy (např. cyklostezek); nově je vymezen koridor VPS pro umístění cyklostezek.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Územní plán Osík vymezuje plochy pro výrobní aktivity převzaté z platného ÚPO Osík, v místě styku jsou zastavitelné plochy výroby od ploch pro obytnou zástavbu zpravidla odděleny pruhem izolační zeleně. Pokud to umožňuje uspořádání stávající zástavby, jsou plochy zeleně vymezeny také mezi stávajícími výrobními areály a plochami obytnými v zastavěném území.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přírodně retenční srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezení zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Územní plán Osík řeší preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (především záplavy) návrhem nových zastavitelných ploch prioritně mimo záplavové území Q100. Územní plán Osík vytváří podmínky pro provedení protipovodňových a protierozních opatření a opatření pro zvýšení přirozené retenční srážkových vod, a to stanovením těchto činností jako přípustných ve všech druzích ploch s rozdílným způsobem využití (vč. ploch zastavitelných); stabilizací stávajících vodních toků a ploch; vymezením nové vodní plochy (v rámci plochy změn v krajině K7) a vymezením plochy pro protierozní a protipovodňová opatření (K6).

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Vymezení zastavitelných ploch v současných hranicích záplavového území Q100 se týká pouze plochy pro rozšíření stávajícího sportovního areálu (plocha přestavby P3) a plochy pro umístění čistírny odpadních vod (zastavitelná plocha Z2). Poloha těchto ploch je dána územními, morfologickými a technologickými okolnostmi, které neumožňují tyto plochy vymezit mimo záplavové území Q100. V území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod se nachází minimum ploch určených k zástavbě - 0,9 ha; ÚP Osík vymezuje dostatek ploch použitelných pro případné přemístění ohrožené zástavby.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Územní plán Osík respektuje a stabilizuje stávající veřejnou infrastrukturu, která je pro zajištění udržitelného rozvoje obce dostatečná. Žádné významnější plochy pro umístění veřejné infrastruktury nejsou vymezeny, protože nebyla zjištěna jejich potřeba.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území, v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Územní plán Osík vymezuje nové zastavitelné plochy koncepčně a komplexně s dostatečnou kapacitou a vhodným rozmístěním tak, aby bylo zajištěno hospodárné využívání veřejné infrastruktury a zhodnocení rozvojového potenciálu zastavitelných ploch v souladu s nároky dalšího vývoje území. Kvalitní veřejné urbánní prostory byly stabilizovány jejich vymezením jako ploch systému veřejných prostranství.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní

integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Návrh ÚP Osík respektuje stávající návaznosti různých druhů dopravy i trasy hromadné automobilové dopravy. Stávající a navržená dopravní síť umožňuje dopravní obslužnost všech zastavitelných ploch v kapacitě a druzích dopravy odpovídajících účelu a významu ploch. Podmínky pro dílčí (lokální) zkvalitňování dopravní infrastruktury jsou v ÚP Osík vytvořeny přípustností záměrů umístění dopravní infrastruktury ve všech druzích ploch s rozdílným způsobem využití. Pro upřednostnění cyklistické dopravy je navržena veřejně prospěšná stavba VD1 (koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury - cyklokoridor).

- (30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Stávající vodohospodářská infrastruktura obce Osík je na vysoké úrovni. Zásobování pitnou vodou je zajištěno dostatečným zdrojem, úpravou vody a vodovodem pokrývajícím celé zastavěné území obce. Stávající kanalizace zabezpečuje svedení splaškových vod téměř z celého zastavěného území a jejich odvedení na ČOV do Litomyšle. Územní plán Osík navrhuje plochy a koridor pro doplnění nebo úpravy vodohospodářské technické infrastruktury zabezpečující dodávku vody a likvidaci odpadních vod s dostatečnou kapacitou a plošným zázemím tak, aby i do budoucna splňovala požadavky na vysokou kvalitu. Plochy pro ČOV (Z2) je vymezena z důvodu zajištění samostatnosti v čištění odpadních vod.

- (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Územní plán Osík nevymezuje žádné zvláštní plochy pro výrobu elektrické energie. Decentralizovaná, efektivní a bezpečná výroba energie z obnovitelných zdrojů, šetrná k životnímu prostředí, je přípustná v plochách smíšených výrobních (HU) a ve slučitelné (tzn. výrazně omezené) míře také jako součást ostatních ploch s rozdílným způsobem využití stavebního charakteru (např. FVE na střechách RD).

Rozvojové oblasti a rozvojové osy (kapitola 3)

Řešené území ÚP Osík je situováno mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy vymezené v PÚR.

Specifické oblasti (kapitola 4)

Řešené území ÚP Osík je součástí v PÚR ČR vymezené specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem.

- (67) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech specifických oblastech je nutno sledovat zejména:
- a) řešení stávajících problémů a střetů a předcházení potenciálním problémům a střetům různých zájmů ve využití území,
 - b) ochranu specifických přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,
 - c) využití specifického potenciálu oblasti k jejímu rozvoji,
 - d) zkvalitnění veřejné, zejména dopravní a technické infrastruktury,
 - e) posílení a stabilizaci sociálně ekonomického rozvoje,
 - f) umístování investic důležitých pro rozvoj oblasti.
- (68) Úkoly územního plánování:
- ...
 - b) kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území,
 - c) úkoly, stanovené pro jednotlivé specifické oblasti, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí,
 - ...

Územní plán Osík je navržen v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území specifických oblastí dle bodu (67). Úkoly, stanovené v bodu (75b) pro specifickou oblast SOB9 jsou do ÚP Osík převzaty (viz odstavec E.6 textové části ÚP Osík).

- (75b) SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem
Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) podporu přirozeného vodního režimu v krajině,
- b) posilování odolnosti a rozvoj vodních zdrojů,
- c) zajištění rovnováhy mezi užíváním vodních zdrojů a jejich přirozenou obnovitelností,
- d) účinné snižování a odstraňování znečištění vody z plošných i bodových zdrojů znečištění, které omezují využívání povrchových a podzemních vod,
- e) rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v proměnlivých hydrologických podmínkách (zejm. při nedostatku srážek, zmenšení průtoků ve vodních tocích, poklesu vody v půdě a poklesu hladiny podzemních vod),
- f) bránit zhoršování stavu vodních útvarů, úbytku mokřadů, větrné a vodní erozi půdy, degradaci a desertifikaci půdy,
- g) prohloubení koordinace územního plánování, krajinného plánování, vodohospodářského plánování a pozemkových úprav,
- h) rozvoj zelené infrastruktury v zastavěném a nezastavěném území obcí a následnou péči o ní.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

- a) vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulčních vlastností, zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy),
- b) vytvářet územní podmínky pro revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv a pro obnovu ostatních vodních prvků v krajině,
- c) vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody,
- d) vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů,
- e) vytvářet územní podmínky pro rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v období nepříznivých hydrologických podmínek, zejm. pro infrastrukturu k zajištění dodávek vody z oblastí s příznivější vodohospodářskou situací a s ohledem na místní podmínky pro budování nových zejm. povrchových zdrojů vody,
- f) pro řešení problematiky sucha, zejm. tak jak je specifikováno výše v písm. a) až e) (příp. navrhopat i další vhodná opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu v krajině) využívat zejména územní studie krajiny.

Z hlediska podpory příznivého vodního režimu řešeného území ÚP Osík:

- vymezuje plochy prvků územního systému ekologické stability, a to se zaměřením zejména na části krajiny, které významně ovlivňují vodní režim krajiny (údolnice, mokřady, vegetace),
- vymezuje plochy změn v krajině pro přírodě blízká opatření protierozní a pro zadržování vody v krajině (protipovodňová) a přírodě blízký způsob zemědělského využití půdy,
- vymezuje plochu změny v krajině (K7) pro novou vodní plochu (WU),
- v celém řešeném území stanovuje jako přípustné - stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí,
- ve všech plochách s rozdílným způsobem využití stanovuje jako přípustné - terénní úpravy, zařízení nebo stavby sloužící k retenci nebo vsakování dešťové vody.

Navržená koncepce ÚP Osík umožňuje uplatňování kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a plnění úkolů pro územní plánování stanovených v bodu (75b).

Koridory a plochy dopravní infrastruktury (kapitola 5)

Řešené území ÚP Osík je situováno mimo koridory a plochy dopravní infrastruktury vymezené v PÚR.

Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů (kapitola 6)

Řešené území ÚP Osík je situováno mimo koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů vymezené v PÚR.

Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování (kapitola 7)

Úkoly stanovené v kapitole 7 PÚR se netýkají řešení ÚP Osík.

G.2 soulad návrhu územního plánu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje

Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále také: „ZÚR“) nabyla účinnosti dne 12. 9. 2020. Požadavky ZÚR a jejich řešení v Územním plánu Osík jsou uvedeny v dalších bodech a v řazení dle struktury textu výroku ZÚR (s označením příslušné kapitoly).

Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje (kapitola 1)

(01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

Vyváženost pilířů územního plánování je v návrhu ÚP Osík podpořena proporcemi vymezených ploch změn - 61,4 ha ploch změn v krajině, 37,1 ha zastavitelných ploch a ploch přestavby (podrobněji viz odůvodnění souladu s cíli a úkoly územního plánování).

(02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v urbanistické struktuře Politice územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 (PÚR ČR) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Pardubického kraje.

Mezinárodně, republikově ani krajsky významné záměry nejsou v řešeném území ÚP Osík navrženy.

(02a) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky k podpoře principu integrovaného rozvoje území kraje založeného na objektivním a komplexním posuzování potřeb a podmínek a následné koordinaci záměrů dle prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Viz výše - odůvodnění k bodu 16a PÚR.

(03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Pardubického kraje ORP: Česká Třebová, Králíky, Moravská Třebová a Svitavy. Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající infrastruktury.

Netýká se řešeného území.

(04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Pardubice, Chrudim, Svitavy a dvojměstích Česká Třebová–Ústí nad Orlicí a Vysoké Mýto–Choceň. Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Moravská Třebová, Hlinsko, Litomyšl, Lanškroun, Přelouč, Holic, Žamberk a Králíky.

Netýká se řešení ÚP Osík.

(05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:

V řešeném území ÚP Osík nejsou navrhovány žádné stavby ani opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje.

(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na:

a) zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny;

Zajištěno vymezením ÚSES.

b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;

Zajištěno podmínkami stanovenými v ZÚR; v ÚP Osík podpořeno zásadami koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce (kapitola B) a stanovení podmínek využití území (kapitola F).

c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit nežádoucí vzájemné srůstání sídel, zábor ploch veřejné zeleně a fragmentaci krajiny;

Za cennou urbanistickou strukturu je v řešeném území ÚP Osík považováno urbanizované údolí řeky Desná. Zásahy do této struktury jsou v návrhu ÚP Osík výrazně omezeny a jsou činěny pouze v souladu se strukturou stávající zástavby.

d) ochranu obyvatel před zdravotními riziky a dalším zhoršením kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování vod;

V řešeném území ÚP Osík nebyly identifikovány žádné vysoké zátěže, které by mohly být v souladu s principem proporcionality efektivně řešeny návrhem nějakých účinných mimořádných opatření. Zjištěná intenzita dopravy na silnici II/359 (roční průměr intenzit, den cca 3000 voz/den) neznamená vážné zdravotní riziko. Takovéto zatížení území dopravou řešit mimořádným opatřením - obchvatem - není z hlediska vlivu takové stavby na ostatní veřejné zájmy (ochrany přírody, ZPF apod.) účelné ani z hlediska ekonomického hospodárné. Omezení negativních vlivů z dopravy je větší realizace dílčích technicko organizačních opatření (úprava rychlosti, omezení průjezdu těžkých vozidel, hlukové clony apod.), jejichž realizaci návrh ÚP Osík umožňuje. Stejně tak stacionární zdroje hluku nebo znečištění ovzduší musí být provozovány v souladu s platnými předpisy; v rámci územního plánu nelze nad rámec legislativní stanovit žádné účinné podmínky omezující jejich provoz.

e) ochranu před vznikem prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel;

Viz výše - odůvodnění k bodu 15 PÚR.

f) rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit;

Viz výše - odůvodnění k bodu 20 PÚR.

g) zlepšení prostupnosti krajiny pro člověka a pro volně žijící živočichy založené na ochraně a doplnění již existujících migračních tras živočichů, sítě veřejně přístupných účelových komunikací a pěších a cyklistických stezek, cest a pěšin ve volné krajině, a vytvářením vhodných územních podmínek pro prostupnost zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury;

Viz výše - odůvodnění k bodu 20a PÚR.

h) vhodné uspořádání ploch v území, a tím předcházet střetům neslučitelných činností, zejména chránit obytná a rekreační území dostatečnou vzdáleností před negativními vlivy z koncentrované výrobní činnosti a z dopravy;

Viz výše - odůvodnění k bodu 20a PÚR. Rozhodující zastavitelné plochy pro obytnou funkci jsou vymezeny v dostatečné vzdálenosti od silnice II/359.

i) ochranu vodohospodářsky významných území a kvalitu vodního ekosystému, povrchových a podzemních vod, rovněž se soustředit na přirozenou retenci srážkových vod a zlepšení vodních poměrů v kraji;

Návrh ÚP Osík se zaměřuje na vytváření podmínek ke zlepšování vodního režimu krajiny. Pro veškeré vymezené plochy s RZV jsou přípustné terénní úpravy, zařízení nebo stavby sloužící k retenci nebo vsakování dešťové vody a protipovodňová nebo protierozní opatření. ÚP Osík vymezuje novou vodní plochu. Návrh vytváří v území podmínky pro výrazné zvýšení podílu ploch s trvalým porostem.

j) snížení potencionálních rizik a přírodních katastrof, předcházet nepříznivým účinkům povodní, sucha a znečištění vod;

ÚP Osík vymezuje rozsáhlé plochy pro protipovodňová a protierozní opatření a pro zvýšení retenčních schopností krajiny.

k) ochranu ložisek nerostných surovin a ložiskových území se zřetelem na reálné potřeby v souladu s platnými právními předpisy, principy trvale udržitelného rozvoje a zásadami ochrany přírody a krajiny při minimalizaci dopadů na zdraví obyvatel.

Žádné plochy těžby nejsou navrhovány. Plochy po ukončené těžbě cihlářské suroviny jsou rekultivovány a vymezeny jako součást skladebného prvku ÚSES.

(07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:

a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;

Návrh ÚP Osík vytváří podmínky pro příznivá urbanistická a architektonická řešení zejména veřejných prostranství - vymezeno je 18 ha ploch veřejných prostranství s převahou zeleně. Vybavení obce Osík veřejnou infrastrukturou je již v současnosti uspokojivé; návrhem ÚP se vytváří podmínky pro další rozvoj. Ve věci stávající prostupnosti krajiny nebyly v rámci průzkumů zjištěny žádné závady; návrh ÚP nevymezuje žádné plochy ani koridory, které by prostupnost krajiny mohly omezit.

b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;

ÚP Osík vymezuje v zastavěném území obce celkem 7 ha zastavitelných ploch a ploch přestavby. Návrh stavebního využití nezastavěných ploch v zastavěném území ve větší míře není možné z důvodu

rozsáhlé plochy hodnotného území přírodního charakteru v údolí řeky Desné. Preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů před výstavbou ve volné krajině nelze zajistit nástroji, kterými disponuje územní plán. Taková opatření je možno řešit v rámci strategických dokumentů obce.

- c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace včetně rozšiřování sítě pěších a cyklistických tras s návazností na vznikající mezinárodní a republikovou síť této infrastruktury;

Za účelem rozvoje hromadné rekreace (sportu) je vymezena plocha přestavby P3 - rozšíření sportovního areálu; pro každodenní rekreaci se předpokládá využití ploch obytných, zeleně sídelní a ploch veřejných prostranství. Navržen je cyklokoridor vymezující trasu pro novou cyklostezku. Síť pěších a cyklistických tras jsou přípustné ve všech plochách s RZV.

- d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);

Konkrétní odvětví přípustných ekonomických aktivit ÚP Osík nestanovuje.

- e) uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;

ÚP Osík vymezuje ÚSES a plochy pro zlepšení vodního režimu krajiny a protierozní opatření.

- f) uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;

Obec Osík neleží v rekreačně atraktivní oblasti. V řešeném území jsou lesní porosty zastoupeny okrajově (48 ha). Jejich konkrétní využití pro rekreaci nebylo stanoveno, nicméně podmínky využití ploch lesních jejich rekreační využití nevylučují. Součástí návrhu ÚP Osík je plocha změny v krajině K12 vymezená pro zalesnění.

- g) využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje;

V řešeném území ÚP Osík se nenachází žádné využívané surovinové zdroje pro výstavbu. Ve stanoveném dobývacím prostoru cihlářské hlíny byla těžba ukončena a nepředpokládá se její obnovení. Žádné plochy pro využívání surovinových zdrojů se v ÚP Osík nenavrhují.

- h) úroveň technické infrastruktury, zejména dodávka vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti;

Viz výše - odůvodnění k bodu 30 PÚR.

- i) vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Viz výše - odůvodnění k bodu 30 PÚR.

- (08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifické oblasti kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v území specifické oblasti takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot.

Řešené území ÚP Osík leží mimo specifické oblasti.

- (08a) Vytvářet, zejména při plánování rozvoje venkovských území a oblastí, podmínky pro zachování a další rozvoj potenciálů primárního sektoru se zohledněním ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Ekologické funkce krajiny jsou zajištěny vymezením ÚSES. Podrobné odůvodnění návrhu ÚP Osík z hlediska vlivu na ZPF je uvedeno výše v kapitole E.

- (09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů, zejména Královéhradeckého, Středočeského a Olomouckého, s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje (odstraňování administrativních bariér).

Řešené území ÚP Osík leží v centrální oblasti Pardubického kraje bez vazeb s územím sousedních krajů.

- (10) Podporovat zlepšení vazeb prostoru Králicko na sousední region Polské republiky (Klodzko).

Řešené území ÚP Osík leží mimo prostor Králicko.

Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy) (kapitola 2)

Řešené území ÚP Osík leží mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy zpřesněné nebo vymezené v ZÚR.

Zpřesnění vymezení specifických oblastí, vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu (kapitola 3)

Řešené území ÚP Osík leží mimo specifické oblasti zpřesněné nebo vymezené v ZÚR.

Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno (kapitola 4)

4.3. PLOCHY A KORIDORY NADREGIONÁLNÍHO A REGIONÁLNÍHO ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

g) regionální biokoridory jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit:

RK 864 Jalový potok – Nedošínský háj

ZÚR vymezují regionální biokoridor, který zasahuje do řešeného území ÚP Osík. ÚSES je v ÚP Osík vymezen na základě oborového dokumentu „*Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl*“, červen 2020, který zahrnuje také regionální biokoridor *RK 864 Jalový potok - Nedošínský háj*.

V bodě (112) ZÚR stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v ploše skladebných prvků regionálního ÚSES

Návrh ÚP Osík je v souladu se stanovenými zásadami, a to zejména částí *E.4.2 podmínky využití ploch vymezených prvků územního systému ekologické stability*.

V bodě (113) ZÚR stanovují úkoly pro územní plánování ve věci implementace ÚSES.

Návrh ÚP Osík stanovené úkoly splňuje - zpřesňuje vymezení regionálního biokoridoru v souladu s metodikou ÚSES a požadavky oborové dokumentace.

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje (kapitola 5)

ZÚR v bodě (115) uvádí taxativní seznam jevů, které jsou považovány za „přírodní hodnoty“ území kraje. Z nich následující se vyskytují v řešeném území ÚP Osík:

| <i>přírodní hodnoty dle ZÚR</i> | <i>Výskyt hodnot v řešeném území ÚP Osík</i> |
|---|--|
| d.2) nevyužívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory, popř. dobývacími prostory s ukončenou těžbou | Výhradní ložisko 3055400 Osík; Cihlářská surovina; sprašová hlína, spraš; 16,8 ha Dobývací prostor 1140 Osík I; cihlářská surovina 1,96 ha; č. j.: 675/99/Ko/Lá; těžba ukončena |
| d.3) nevyužívaná výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím | Výhradní ložisko 3055400 Osík; Cihlářská surovina; sprašová hlína, spraš; 16,8 ha Chráněné ložiskové území 05540000 Osík; cihlářská surovina; 19,0 ha |
| e) vodohospodářsky významná území | Chráněná oblast přirozené akumulace vod Východočeská křída |
| h) skladebné části ÚSES | v ŘÚ se nachází 41 ha funkčních prvků ÚSES; dalších 45 ha prvků ÚSES je v ÚP Osík vymezeno k založení nebo úpravě |
| j) plochy kvalitní zemědělské půdy, zejména půdy s první a druhou třídou ochrany | na 80 % rozlohy řešeného území |

V bodě (116) ZÚR stanovují zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území. ÚP Osík je s těmito zásadami v souladu s tím, že:

- na části plochy výhradního ložiska a CHLÚ a na celé ploše dobývacího prostoru je vymezena plocha změny v krajině určená pro založení prvků ÚSES - lokálního biokoridoru LBK 82 a lokálního biocentra LBC 123, a to z důvodu ukončení těžby,
- nenavrhuje žádné plochy pro činnosti, stavby nebo zařízení, které by mohly ohrozit vodní režim krajiny (např. úpravy vodních toků, odvodňování a zastavování údolních niv, likvidace přírodně blízkých společenstev), naopak vymezuje 61 ha ploch změn v krajině, které vytvářejí podmínky pro realizaci opatření ke zlepšení vodního režimu krajiny,
- vymezuje plochy pro skladebné prvky ÚSES o celkové rozloze 86 ha,
- podrobné odůvodnění návrhu z hlediska vlivu na ZPF je uvedeno výše v kapitole E.

ZÚR v bodě (117) uvádí pod písmeny a) až h) taxativní seznam jevů, které jsou považovány za „kulturní hodnoty“ území kraje. Z vyjmenovaných jevů se v řešeném území ÚP Osík nenachází žádný. Dále se na závěr bodu (117) uvádí, že kulturními hodnotami kraje se dále rozumí „urbanisticky hodnotné celky, architektonicky hodnotné objekty, soubory staveb a jejich areály“. Tyto hodnoty identifikované v řešeném území ÚP Osík jsou popsány v kapitole B textové části ÚP Osík současně se stanovením zásad jejich ochrany; tyto zásady nejsou v rozporu se zásadami pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot stanovenými v bodě (118) ZÚR.

ZÚR v bodě (119) uvádí pod písmeny a) až f) taxativní seznam jevů, které jsou považovány za „civilizační hodnoty Pardubického kraje“. Z vyjmenovaných jevů zasahuje do řešeného území ÚP Osík pouze silnice II/360, a to v délce 240 m na hranici katastrálního území v jižním cípu a v délce 304 m ve východním výběžku. V blízkosti této silnice nenavrhuje ÚP Osík žádné plochy změn.

Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení (kapitola 6)

ZÚR v bodě (121) uvádí pod písmeny g) až m) taxativní seznam vymezených krajinných typů. Z vyjmenovaných krajinných typů se v řešeném území ÚP Osík vyskytuje j) krajina lesozemědělská a k) krajina zemědělská. V následujícím bodě (122) je seznam krajin vymezených v ZÚR. Řešené území ÚP Osík leží ve vymezené krajině 03 *Litomyšlsko – Poličsko*.

Podíl vymezeného krajinného typu lesozemědělského na rozloze řešeného území ÚP Osík je marginální. Výměra plochy tohoto typu krajiny je cca 40 ha a vyskytuje se pouze v severním výběžku katastrálního území obce Osík.

V bodě (131) ZÚR stanovují následující zásady pro plánování změn v území krajin lesozemědělských:

| | |
|----|---|
| a) | lesní hospodaření směřovat k diferencovanější a přirozenější skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením; |
|----|---|

Plochy Lesní všeobecné jsou v ÚP Osík vymezeny bez podrobnějšího členění dle konkrétního určení způsobu jejich využívání. ÚP Osík nestanovuje podmínky pro hospodaření v lesích. Tento způsob stanovení podmínek využití lesních ploch umožňuje žádoucí variabilitu (a podstatně vyšší stabilitu ÚP) při užívání území, a to v souladu s naplněním smyslu a účelu územního plánu stanoveného stavební legislativou. Pro regulaci způsobu hospodaření v lesích stanovuje legislativa jiné nástroje (např. lesní hospodářské plány, lesní hospodářské osnovy).

| | |
|----|--|
| b) | zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymezovány na úkor ploch lesa pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech; |
|----|--|

Zastavitelné plochy jsou v ÚP Osík vymezeny mimo ploch lesa.

| | |
|----|---|
| c) | zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech; |
|----|---|

Návrhem ÚP Osík nedochází k záboru PUPFL, naopak vymezena je plocha změny v krajině, která určena k zalesnění.

| | |
|----|--|
| d) | chránit a rozvíjet harmonický vztah sídel a zemědělské krajiny, zejména udržovat vyvážený podíl zahrad a trvalých travních porostů a zastavěných a intenzivně využívaných ploch; |
|----|--|

ÚP Osík vymezuje na stávajících produkčních plochách významnou výměru ploch určených pro trvalé porosty, a to v rámci vymezených skladebných prvků ÚSES a ploch pro opatření zlepšující vodní režim krajiny. V souvislosti s vymezením zastavitelných ploch jsou vymezovány také významné plochy sídelní zeleně. Tímto řešením vytváří ÚP Osík podmínky k tomu, aby se podíl zahrad a trvalých travních porostů a zastavěných a intenzivně využívaných ploch v řešeném území vyvažoval ve prospěch zeleně.

| | |
|----|---|
| e) | rekreační ubytovací zařízení s vyšší kapacitou lůžek připouštět pouze na základě vyhodnocení únosnosti krajiny. |
|----|---|

Podmínky využití krajiny k rekreačním účelům jsou v ÚP Osík stanoveny v duchu § 18, odst. 5 stavebního zákona - tzn. bez pobytové rekreace.

V bodě (133) ZÚR stanovují následující zásady pro plánování změn v území krajin zemědělských:

a) dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu;

Podrobné odůvodnění návrhu ÚP Osík z hlediska vlivu na ZPF je uvedeno výše v kapitole E.

b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území;

Při návrhu zastavitelných ploch byly přednostně hledány plochy v zastavěném území obce, a to tak, aby harmonicky doplňovaly stávající strukturu zástavby. Vzhledem k tomu, že krajina uvnitř sídla vykazuje vyšší krajinné hodnoty než v území nezastavěném, není zde výraznější zahušťování zástavby vhodné. Proto je rozhodující podíl potřebných zastavitelných ploch vymezen na rozhraní méně kvalitní volné krajiny a zastavěného území.

c) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitery, remízky apod.);

Podmínky pro zvyšování pestrosti krajiny jsou v ÚP Osík zajištěny vymezením skladebných prvků ÚSES a ploch změn v krajině určených pro zlepšování vodního režimu krajiny a stanovením podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití, které umožňují výsadbu doprovodné a rozptýlené zeleně kdekoli.

d) zvyšovat přístupnost krajiny obnovou cestní sítě.

ÚP Osík vymezuje v krajině plochy zaniklých komunikací.

Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit (kapitola 7)

ZÚR vymezuje v řešeném území ÚP Osík plochu pro veřejně prospěšné opatření U46. Jedná se o regionální biokoridor *864 Jalový potok - Nedošínský háj*. Na základě ZÚR a oborového dokumentu „*Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl*“, červen 2020, ÚP Osík část biokoridoru 864 probíhající katastrálními územími Osík vymezuje a přiměřeně zpřesňuje.

Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury (kapitola 8)

V bodě (150) ZÚR stanovují požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při zpřesňování funkčních nadregionálních a regionálních skladebných částí ÚSES a při prověření budoucího umístění staveb ev. jiných opatření v koridorech a plochách vymezených jako územní rezervy.

Skladebná část regionálního ÚSES, biokoridor *864 Jalový potok - Nedošínský háj*, je Územním plánem Osík vymezena a přiměřeně zpřesněna. ÚP Osík nevymezuje žádné plochy ani koridory územních rezerv.

(kapitoly 9, 10, 11 a 12)

Závěrečné kapitoly ZÚR nevymezují ani nestanovují žádné další zásady.

G.3 soulad návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování

Cíle a úkoly územního plánování jsou stanoveny stavebním zákonem v §§ 18 a 19. Níže je provedeno odůvodnění návrhu ÚP Osík v členění dle jednotlivých stanovených cílů a úkolů.

G.3.1 Soulad ÚP Osík s požadavky vyplývajícími z cílů územního plánování (§ 18, SZ)

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

ÚP Osík v souladu s PÚR, ÚPD a legislativou hájenými veřejnými zájmy vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a přispívá k vyvažování vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. V rozboru udržitelného rozvoje, který

je zpracován jako součást ÚAP ORP Litomyšl (aktualizace 2016), je na straně 59 vyhodnocena vyváženosti vztahu územních podmínek pro jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje území.

tab. 9 Výřez tabulky hodnocení vyváženosti podmínek pro pilíře URÚ (zdroj ÚAP ORP Litomyšl)

| Obec | Hodnocení pilíře | | | Součet bodů | Vyhodnocení vyváženosti pilířů URÚ |
|------|---|---|---|-------------|------------------------------------|
| | hodnocení podmínek pro hospodářský rozvoj | hodnocení sociální soudržnosti obyvatel území | hodnocení podmínek pro příznivé životní prostředí | | |
| Osík | 4 + | 6 + | 2 - | 12 | 2c |

- podmínky pro hospodářský rozvoj obce Osík byly hodnoceny 4 jako - „průměrné“,
- podmínky pro sociální soudržnost obyvatel obce Osík byly hodnoceny 6 jako - „příznivé“,
- podmínky pro příznivé životní prostředí obce Osík byly hodnoceny 2 jako - „nepříznivé“,
- souhrnně byla obec Osík zařazena do kategorie 2 (tzn. podmínky pro 2 pilíře - „dobrý stav“, pro jeden pilíř „špatný stav“).

Z tohoto vyhodnocení vyplývají klíčové cíle pro návrh řešení ÚP Osík:

- I v maximálním rozsahu vytvořit územní podmínky pro zlepšování životního prostředí,
- II stabilizovat a posílit podmínky pro přiměřený hospodářský rozvoj obce,
- III nevymezovat žádné plochy ani nestanovovat žádné podmínky, které by mohly ohrozit stabilitu sociální soudržnosti obyvatel území,

a to při důsledném dodržení principu proporcionality, zejména vzhledem k ostatním veřejným zájmům.

Návrh ÚP Osík řeší naplnění výše uvedených cílů následovně:

ad IV krajinně je vymezeno 81 ha skladebných prvků ÚSES; 57,5 ha ploch změn v krajinně z toho - 36,5 ha pro založení nových nebo úpravu stávajících prvků ÚSES, 19 ha pro zlepšení vodního režimu krajiny včetně protierozních opatření a 2 ha pro zalesnění; vymezena je plocha pro umístění nové vodní plochy; v zastavěném území je vymezeno 26,4 ha ploch veřejné a sídelní zeleně v časovém horizontu „stabilizované“ a dalších 2,3 ha v časovém horizontu „návrh“. V rámci podmínek využití ploch s RZV je stanoveno jako přípustné využití všech vymezených ploch: terénní úpravy, zařízení nebo stavby sloužící k retenci nebo vsakování dešťové vody, protipovodňová nebo protierozní opatření, zeleň. V návrhu ÚP Osík jsou vymezeny dvě plochy Specifické jiné za účelem likvidace starých ekologických zátěží v území o celkové výměře 0,7 ha. Pro vyhodnocení podmínek environmentálního pilíře obce Osík v rozboru udržitelného rozvoje jako „špatný stav“ jsou klíčové indikátory *přírodního potenciálu* a *indexu stability krajiny*, které byly hodnoceny 2 „nepříznivé“. V ideálním případě, při důsledném využití podmínek vytvořených návrhem ÚP Osík, je možno dosáhnout zvýšení hodnocení přírodního potenciálu až na „průměrné“ a stejně tak hodnocení indexu stability krajiny - započítáním vymezených ploch přírodního a přírodě blízkého charakteru vypočteme koeficient ekologické stability (KES) pro území obce Osík 0,31 (výpočet dle Michala), současná hodnota KES je 0,2, toto navýšení by představovalo posun o jednu klasifikační kategorii (z pěti; ze druhé do třetí) tzn. do střední kategorie.

ad II Jako kritéria pro hodnocení podmínek pro hospodářský rozvoj byly použity následující souhrnné indikátory: Územně technické podmínky a bytová výstavba, Situace na trhu práce a rozvinutost pracovního (podnikatelského) prostředí, Rekreační a cestovní ruch. Územně technické podmínky (zejména vybavenost území dopravní a technickou infrastrukturou) jsou stabilizovány stanovením obecné přípustnosti těchto staveb ve všech plochách s RZV (obecná přípustnost není absolutní - je podmíněna proporcionalitou umístěvaného záměru) a přiměřeně posíleny vymezením ploch pro novou infrastrukturu nezbytnou pro využitelnost vymezených zastavitelných ploch. Přiměřené posílení veřejné infrastruktury je zajištěno vymezením plochy pro smuteční síň a pietní prostor u hřbitova a rozsáhlých ploch veřejných prostranství s převahou zeleně a současně stanovením podmínek využití ploch s RZV obytných (tj. BU a SV) s možností umístění občanského vybavení. Podmínky pro rozvoj podnikání jsou zajištěny vymezením ploch s RZV obytných, ve kterých je přípustná hospodářská aktivita slučitelná s bydlením a ploch výrobních (HU), ve kterých mohou být umístěny hospodářské provozy s vyšší mírou negativních vlivů na okolí. Podmínky pro rekreaci jsou posíleny vymezením plochy pro rozšíření stávajícího sportoviště (hromadná rekreace), plochy pro individuální (rodinnou) rekreaci a cyklokoridoru, který bude mít současně příznivý vliv na rozvoj cestovního ruchu. Podmínky pro každodenní a individuální rekreaci jsou stabilizovány a posíleny stanovením přípustnosti tohoto způsobu využití v plochách obytných. Každodenní rekreace je současně přípustnou činností také v plochách veřejných prostranství a zeleně sídelní. Nepobytová rekreace je (v souladu s § 18, odst. 5 stavebního zákona) stanovena

jako přípustná také v plochách nezastavěného území. Celková výměra zastavitelných ploch a ploch přestavby vymezených v ÚP Osík je 32 ha.

ad III V rámci návrhu ÚP Osík nebyly vymezeny žádné plochy nebo stanoveny podmínky, které by mohly ohrozit stabilitu sociální soudržnosti obyvatel území.

tab. 10 Hodnocení vyváženosti podmínek pro pilíře URÚ - cílový stav v případě plného využití potenciálu návrhu ÚP Osík

| Obec | Hodnocení pilíře | | | Součet bodů | Vyhodnocení vyváženosti pilířů URÚ |
|------|---|---|---|-------------|------------------------------------|
| | hodnocení podmínek pro hospodářský rozvoj | hodnocení sociální soudržnosti obyvatel území | hodnocení podmínek pro příznivé životní prostředí | | |
| Osík | 5 + | 6 + | 4 + | 15 | 1 |

Závěr

Návrh ÚP Osík přispívá k vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území a tím vytváří předpoklady pro uspokojování potřeb současné generace, bez ohrožení podmínek života budoucích generací, a to při dodržení principu proporcionality.

- (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Řešení ÚP Osík je *soustavné*, protože je navrženo v souladu s nadřazenými územně plánovacími dokumenty (PÚR a ZÚR) a vychází z platného ÚPO Osík, současně zohledňuje nové poznatky a zkušenosti související s užíváním území i územně plánovací dokumentace.

Řešení ÚP Osík je *komplexní*, protože přispívá k vyvažování vztahu pilířů udržitelného rozvoje území a současně důsledně dodržuje princip proporcionality - ve svých východiscích se důsledně zabývá všemi determinanty rozvoje území od přírodních, technických nebo estetických, přes soukromé, hospodářské i sociální až po legislativní; současně řeší princip a strukturu vymezení a stanovení podmínek provázaně - jednotlivé části návrhu spolu souvisejí a vzájemně se doplňují, aniž by se nevhodně překrývaly.

Řešení ÚP Osík *zajišťuje soulad veřejných a soukromých zájmů*, protože důsledně dbá na respektování ústavně zaručených vlastnických práv a současně vyhovuje podmínkám ochrany veřejných zájmů stanovených zvláštními předpisy.

- (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

Tento cíl bude naplňován v průběhu projednání návrhu ÚP Osík a zejména následně při jeho používání (uplatňování) ve správních procesech.

- (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a zastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Pro ochranu a rozvoj hodnot řešeného území ÚP Osík jsou v kapitole B textové části stanoveny základní koncepční zásady. Současně jsou zde identifikovány konkrétní hodnoty území obce, které svými koncepčními zásadami a podmínkami využití ploch ÚP Osík chrání. Krajina je primárně chráněna tím, že je vymezena jako nezastavěné území (tzn. území nezahrnuté do zastavěného území ani do zastavitelné plochy). Hospodárné využívání zastavěného území je v ÚP Osík řešeno jednak vymezením zastavitelných ploch a ploch přestavby, a to v rozsahu přiměřeném k vysoké hodnotě urbanizovaného údolí řeky Desné, a současně stanovením podmínek prostorového uspořádání, zejména intenzity využití stavebních pozemků, které umožňují stavební plochy v zastavěném území přiměřeně zahušťovat. Ochrana nezastavěného území je podpořena vymezením ÚSES. Zastavitelné plochy byly vymezeny v rozsahu přiměřeném vyhodnocenému potenciálu rozvoje území (viz kapitolu *F.6 vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch*) a vhodné (nezávadné) míře využití zastavěného území.

- (5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních

katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území byly v ÚP Osík stanoveny v souladu s tímto ustanovením. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí lze v nezastavěném území obce Osík umísťovat, protože Územní plán Osík tuto možnost nevylučuje.

G.32 Soulad ÚP Osík s požadavky vyplývajícími z úkolů územního plánování (§ 19, odst. 1, SZ)

(a) Úkolem územního plánování je zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty

Orgány územního plánování soustavně zjišťují stav území a zjištěné údaje shromažďují v územně analytických podkladech (ÚAP), které pravidelně aktualizují. Podkladem pro zpracování ÚP Osík byly ÚAP pro správní území obce s rozšířenou působností Litomyšl.

Posouzení aktuálního stavu území, zejména jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, bylo předmětem první fáze zpracování ÚP Osík - doplňujících průzkumů a rozborů.

(b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území

ÚP Osík stanovuje koncepci rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území, které byly zjištěny a vyhodnoceny na základě ÚAP a doplňujících průzkumů a rozborů. Koncepce rozvoje obce byla vytvářena ve spolupráci s určeným zastupitelem.

(c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání

Při zpracování ÚP Osík byla prověřována a posuzována potřeba navrhovaných změn v území, a to zejména z hlediska souladu veřejných a soukromých zájmů na jejich provedení. Při prověřování a posuzování potřeby navrhovaných změn byly ve spolupráci s určeným zastupitelem analyzovány jejich přínosy, problémy, rizika s následujícím souhrnným výsledkem:

tab. 11 Vyhodnocení existence přínosů, problémů a rizik navrhovaných změn

| oblast | přínosy | problémy | rizika |
|---|---------|----------|--------|
| veřejné zdraví | 1 | 0 | 1 |
| životní prostředí (kulturní hodnoty) | 1 | 0 | 0 |
| životní prostředí (přírodní hodnoty) | 1 | 1 | 0 |
| geologická stavba území | 0 | 0 | 0 |
| vliv na veřejnou infrastrukturu | 1 | 0 | 0 |
| hospodárné využívání veřejné infrastruktury | 1 | 0 | 0 |
| kvalitní bydlení | 1 | 0 | 0 |
| hospodářský rozvoj | 1 | 0 | 0 |

metrika: 0 = neidentifikováno; 1 = existuje

Riziko v oblasti veřejného zdraví spočívá v umístění ploch SV - *Smíšené obytné venkovské* (v plochách změn P1, Z5, Z24, Z25, Z26, Z27) v blízkosti silnice II/359. Do návrhu byly zapracovány z důvodu vytvoření vhodných podmínek pro živnostenské bydlení - předpokládá se, že o plochy bude zájem především mezi soukromými podnikateli, kteří zde na straně silnice vybudují svoji provozovnu a případné související bydlení budou orientovat na stranu domu odvrácenou od silnice nebo v rámci stavby provedou taková opatření, které negativní vlivy z dopravy omezí na přípustnou míru. Na základě posouzení proporcionality návrhu těchto ploch se dospělo k závěru, že přínosy jejich vymezení převažují nad potenciálními riziky.

Identifikované problémy v oblasti přírodních hodnot spočívají ve vymezení části zastavitelných ploch a jedné plochy přestavby na zemědělské půdě s třídou ochrany I nebo II. Podrobné odůvodnění návrhu ÚP Osík z hlediska jeho vlivu na ZPF je uvedeno výše v kapitole E.

(d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství

Základní urbanistické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území jsou v ÚP Osík stanoveny návrhem urbanistické koncepce, která spočívá v rozmístění, uspořádání, účelu a vzájemných prostorových a provozních vztazích vymezených ploch s rozdílným způsobem využití. Architektonické a estetické požadavky jsou stanoveny podmínkami využití území, včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu a prostorového uspořádání zástavby. Podrobné podmínky umístění, uspořádání a řešení staveb, náležející svojí podstatou regulačnímu plánu, jsou v ÚP Osík stanoveny pouze v ploše U1 s prvky regulačního plánu. Základní charakter veřejných prostranství je stanoven vymezením a vzájemným uspořádáním dvou druhů ploch veřejných prostranství - s převažujícím podílem ozeleněných ploch a s převažujícím podílem zpevněných ploch.

- (e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území

Koncepce ochrany a rozvoje charakteru a hodnot území je stanovena v kapitole B. Pokud to bylo shledáno účelným, je využitelnost navazujících území v zastavitelných plochách mimo zastavěné území zajištěna vymezením návrhových ploch veřejných prostranství.

- (f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)

Etapizace v ÚP Osík není stanovena; její stanovení by bylo neodůvodněné.

- (g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem

Návrh ÚP Osík vymezuje plochu K6 za účelem snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof, a to přírodě blízkým způsobem.

- (h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn

Návrh ÚP Osík vytváří podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn zejména polyfunkčností ploch s hospodářskou funkcí: *SV - smíšené obytné venkovské a HU - smíšené výrobní všeobecné*. V případě náhlých hospodářských změn nabízí tyto plochy širokou škálu možných způsobů využití dle aktuální potřeby, a to bez nutnosti pro umístění nového využití pořizovat změny územního plánu.

- (i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu

Stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury je předmětem PÚR a ZÚR; územní plán obce má na sídelní strukturu zanedbatelný vliv. ÚP Osík nenavrhuje žádné plochy ani koridory, které by mohly sídelní strukturu narušit - v nezastavěném území nejsou navrhovány žádné samostatné zastavitelné plochy ani žádné nové trasy dopravní infrastruktury. Podmínky pro kvalitní bydlení vytváří návrh ÚP Osík stabilizací stávajících a vymezením nových ploch s obytnou funkcí ve kvalitním prostředí a v území uspokojivě vybaveném veřejnou infrastrukturou. Podmínky pro rekreaci jsou zajištěny vymezením plochy pro rozšíření stávajícího sportoviště (hromadná rekreace), plochy pro individuální (rodinnou) rekreaci a cyklokoridoru, který bude mít současně příznivý vliv na rozvoj cestovního ruchu. Podmínky pro každodenní a individuální rekreaci jsou stabilizovány a posíleny stanovením přípustnosti tohoto způsobu využití v plochách obytných. Každodenní rekreace je současně přípustnou činností také v plochách veřejných prostranství a zeleně sídelní. Nepobytová rekreace je (v souladu s § 18, odst. 5 stavebního zákona) stanovena jako přípustná také v plochách nezastavěného území.

- (j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území

Z hlediska hospodárnosti vynakládání prostředků z rozpočtu obce Osík na změny v území jsou významné záměry, pro které jsou vymezeny následující plochy - zastavitelná plocha Z2 pro umístění obecní čistírny odpadních vod; zastavitelná plocha Z12 pro umístění výstavby 35 rodinných domů, plocha přestavby P3 určená pro sportovní vyžití občanů a plocha změn v krajině K6 s účelem provedení protierozních a protipovodňových úprav. Případná spoluúčast obce je pravděpodobná také při zakládání a úpravách prvků lokálního ÚSES. Vymezení plochy Z2 je hospodárné, protože je umístěna v těsné návaznosti na stávající kmenovou stoku a přečerpávací stanici. Na přípravu území pro výstavbu v ploše U1 v rámci plochy Z12 již obec vynaložila značné prostředky a je nyní prioritním zájmem obce přípravu území dokončit, aby mohla být realizace výstavby zahájena. Vymezení plochy P3 k požadovanému účelu je hospodárné, protože leží v areálu stávajícího obecního sportoviště. V souvislosti s realizací ostatních navržených změn v území se předpokládá minimální spoluúčast obecních prostředků.

- (k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany

Pro zajištění civilní ochrany není nutné vymezovat v rámci ÚP Osík žádné zvláštní plochy nebo koridory. Nezbytné činnosti související se zajištěním civilní ochrany lze provádět v rámci vymezených ploch.

(l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území

ÚP Osík určuje dvě plochy s ekologickými zátěžemi k provedení rekultivace. Plochy pro asanační nebo rekonstrukční zásahy do území nebylo nutné vymezovat.

(m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak

Vymezené plochy změn jsou v souladu s podmínkami zvláštních právních předpisů a nevyvolávají takové negativní vlivy, před kterými by musela být navržena zvláštní ochrana území nebo kvůli kterým by musela být stanovena kompenzační.

(n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů

Žádné plochy, určené pro využívání nerostného bohatství, nejsou navrhovány. Navržena je plocha určená k retenci vody v krajině (rybník). Samostatné plochy určené pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů nejsou navrženy.

(o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče

Při zpracování ÚP Osík byly uplatňovány poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie.

Úkol podle § 19, odst. 2 stavebního zákona se týká posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Zpracování vyhodnocení nebylo požadováno.

G.4 soulad návrhu územního plánu s dalšími požadavky stavební legislativy

G.4.1 průběh pořizování územního plánu Osík

Zastupitelstvo obce Osík rozhodlo na svém zasedání dne 7. 2. 2018 usnesením č. 01/18 o pořízení územního plánu Osík a jako osoba, která bude spolupracovat s pořizovatelem, byl podle § 6 odst. 5 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) určen starosta pan Ing. Karel Rothschein.

Pořizovatelem územního plánu Osík je odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Litomyšl, a to ve smyslu § 6 odst. 1 stavebního zákona.

Návrh zadání územního plánu Osík byl zpracován v souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona a v rozsahu přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a projednán dle § 47 odst. 2 stavebního zákona. Návrh zadání byl vyvěšen na úřední desce obce a pořizovatele od 29. 11. 2018 do 17. 12. 2018. Zadání územního plánu Osík bylo dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno zastupitelstvem obce dne 23. 1. 2019 usnesením č. 01/19.

Oznámením ze dne 30.11.2020 bylo oznámeno místo a doba konání společného jednání o územním plánu Osík a návrh byl připraven k nahlédnutí. Společné jednání se uskutečnilo dne 4. 1. 2021. Po obdržení stanovisek dotčených orgánů a připomínek byl návrh vyhodnocen a dne 23. 5. 2022 vydal krajský úřad své stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Následně byl návrh územního plánu Osík upraven.

Oznámením ze dne 13. 2. 2023 bylo oznámeno místo a doba konání veřejného projednání územního plánu Osík a návrh byl připraven k veřejnému nahlédnutí od 13. 2. 2023 do 5. 4. 2023. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 5. 4. 2023 v Kulturním domě, Osík 257. Stanoviska, námítky a připomínky uplatněné při veřejném projednání byly vyhodnoceny, a protože bylo nutné návrh upravovat, zaslal pořizovatel projektantovi pokyny pro úpravu návrhu pro opakované veřejné projednání.

Oznámením ze dne 25. 10. 2023 bylo oznámeno místo a doba konání opakovaného veřejného projednání územního plánu Osík a návrh byl připraven k veřejnému nahlédnutí od 26. 10. 2023 do 11. 12. 2023. Opakované veřejné projednání se uskutečnilo dne 11. 12. 2023 v Kulturním domě v Osíku č. p. 37. Stanoviska, námítky a připomínky uplatněné při opakovaném veřejném projednání byly vyhodnoceny; z vyhodnocení nevyplývá nezbytnost provedení podstatné úpravy návrhu ÚP Osík. Pořizovatel projektantovi zaslal pokyny pro provedení nepodstatných úprav před vydáním a následně předložil zastupitelstvu návrh na vydání Územního plánu Osík.

Pořizovatel vyhodnotil soulad návrhu Územního plánu Osík takto:

a) územní plán je v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem,

b) územní plán je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území,

- c) územní plán je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
d) územní plán je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podrobněji je přezkoumání souladu a vyhodnocení uvedeno v následujícím textu

G.4.2 soulad s požadavky stavebního zákona

Návrh ÚP Osík je v souladu se zákonem č.183/2006 Sb., stavební zákon - kromě souladu s §§ 18 a 19 je řešen v souladu s § 43 - vymezuje (resp. stanovuje) základní koncepci rozvoje území obce, koncepci ochrany a rozvoje hodnot území, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; zastavěné území, plochy a koridory, zejména plochy s rozdílným způsobem využití, zastavitelné plochy, plochy změn v krajině, plochy vymezené ke změně stávající zástavby (plocha přestavby) a plochu s prvky regulačního plánu, dále plochy pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a stanovuje podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Plochy pro územní rezervy ÚP Osík nevymezuje. Územní plán neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, s výjimkou plochy U1 s prvky regulačního plánu. ÚP Osík je zpracován pro celé správní území obce. Zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.

G.4.3 soulad s požadavky právních předpisů vydaných k provedení stavebního zákona

Dokumentace návrhu ÚP Osík je zpracována v souladu s §§ 11 až 14 Vyhlášky 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Územní plán Osík obsahuje textovou a grafickou část. Struktura obsahu územního plánu, včetně jeho odůvodnění, je uspořádána dle příloze č. 7 vyhlášky.

Soulad ÚP Osík s Vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Z důvodu rozdílných podmínek v území a nároků na prostředí se území obce Osík v návrhu ÚP člení na plochy, z nichž některé mají výměru menší než je vyhláškou doporučených 2000 m². Celé řešené území pokrývají vymezené plochy s rozdílným způsobem využití. Druhy těchto ploch jsou určeny ve struktuře vyplývající z §§ 4 až 19 vyhlášky. Návrh ÚP Osík vytváří v území předpoklady pro využívání území v souladu s částí třetí vyhlášky.

G.5 soulad návrhu územního plánu s požadavky vyplývajícími ze zvláštních právních předpisů

G.5.1 soulad s požadavky zvláštních právních předpisů

Nebyl shledán žádný zjevný rozpor návrhu řešení ÚP Osík s právními předpisy.

Návrh ÚP Osík je zpracován vědomě v souladu s požadavky zejména následujících právních předpisů:

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

Návrh řešení ÚP Osík je nástrojem pro dílčí naplnění stěžejní povinnosti obce dle § 2 - obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

Zákon č. 289/1995 Sb., lesní zákon

V návrhu ÚP Osík je dbáno na zachování lesa a dodržení ustanovení lesního zákona. ÚP Osík navrhuje a zdůvodňuje taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, alternativní řešení, ani určení způsobu následné rekultivace a uspořádání území nebylo provedeno, protože navrhované řešení nezasahuje do lesních pozemků zastavitelnými plochami. Stávající lesní porosty a pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou v ÚP Osík vymezeny jako plochy s rozdílným způsobem využití LU - *Plochy lesní všeobecné* v časovém horizontu „stabilizované“. K novému zalesnění byla vymezena návrhová plocha LU o výměře cca 2 ha.

Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, zpracovaný podle ustanovení § 25 zákona č. 254/2001 sb., pro období 2015 – 2021 v řešeném území ÚP Osík nevymezil oblast s významným povodňovým rizikem. Záplavové území Q100 je návrhem ÚP Osík dotčeno jen v nejnútnejší míře. Vymezena je plocha s RZV pro umístění nové vodní plochy v krajině.

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech

Cílem ÚP Osík je minimalizace nepříznivých účinků odpadů na lidské zdraví a životní prostředí. ÚP Osík vytváří podmínky, aby mohla proběhnout rekultivace existujících skládek v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací, a to v souladu se zákonem a Plánem odpadového hospodářství ČR i Pardubického kraje, který mj. stanovuje opatření č. 4.1.4.2.2 rekultivace / sanace území starých zátěží a specifickým cílem 3.4 – *Dokončit inventarizaci a odstranit staré ekologické zátěže*.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Soulad ÚP Osík se zákonem 114/1992 Sb. spočívá zejména v implementaci ÚSES a stanovení podmínek ochrany krajinného rázu. Žádné vymezené návrhové plochy nebo koridory neohrožují přírodu nebo krajinu v rozsahu větším než obvyklém. Maloplošná chráněná území ani registrované významné krajinné prvky se v řešeném území ÚP Osík nenachází.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

Návrh ÚP Osík z hlediska jeho vlivu ZPF je podrobně odůvodněn výše v kapitole E.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Navržené řešení ÚP Osík se přímo netýká zájmů ochrany ovzduší, ale vymezuje plochy HU *Smíšené výrobní všeobecné*, ve kterých mohou být umístěny potenciální stacionární zdroje znečištění ovzduší. Umístění stacionárních zdrojů vyjmenovaných v příloze č. 2 k zákonu se nepředpokládá; jejich umístění je možné pouze v případě mimořádných technických nebo technologických opatření.

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

Záměry objektů bydlení umístované v plochách s RZV vymezených ve hlukově zatíženém území budou v rámci navazujícího správního řízení prověřeny z hlediska ochrany proti nadměrnému hluku.

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

ÚP Osík vytváří podmínky pro řešení dopravní obslužnosti urbanizovaného území obce v souladu s požadavky zákona, zejména možností realizace nových nebo úprav stávajících místních komunikací, a to v odpovídajících třídách podle dopravního významu, určení nebo stavebně technického vybavení.

Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích

Návrh ÚP Osík vytváří podmínky pro zajištění zásobování území pitnou vodou a pro odvádění odpadních vod na ČOV.

Zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon

Návrh ÚP Osík vytváří podmínky pro zajištění obslužnosti území technickou infrastrukturou elektroenergetickou a plynárenskou.

Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů

Návrh ÚP Osík stabilizuje stávající a vytváří nové podmínky pro realizaci územně technických opatření k zajištění požárního zásahu v celém urbanizovaném území.

Zákon č. 44/1988 Sb., horní zákon

Návrh ÚP Osík naplňuje zásady ochrany a hospodárného využívání nerostného bohatství respektováním stávajícího ložiska cihlářské suroviny a stanovením těžby jako přípustné činnosti v celém nezastavěném území (v souladu s § 18, odst.5 stavebního zákona).

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

V řešeném území ÚP Osík je evidována kulturní památka rejst. č. ÚSKP 21313/6-5205 - silniční most se sochami sv. Antonína Paduánského a sv. Václava. Návrh řešení ÚP Osík se evidované památky nedotýká. Celé řešené území ÚP Osík je považováno za území s archeologickými nálezy; žádné významné naleziště se v řešeném území nenachází.

224/2015 Sb. Zákon o prevenci závažných havárií

Návrh ÚP Osík nevymezuje žádné zvláštní plochy pro objekty, ve kterých jsou uplatňovány požadavky ochrany obyvatelstva a požadavky územního rozvoje z hlediska havarijního plánování formou vnějšího havarijního plánu. ÚP Osík vytváří podmínky pro udržování vhodných vzájemných odstupů mezi objekty a obytnými oblastmi, budovami a oblastmi navštěvovanými veřejností, hlavními dopravními trasami, rekreačními oblastmi a územími chráněnými podle jiných právních předpisů. Návrh ÚP Osík nevymezuje žádné plochy pro objekty, které naplňují podmínky stanovené pro zařazení do skupiny A nebo B.

Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti

Cílem vymezení ploch SV (Smíšené obytné) a HU (Smíšené výrobní) v ÚP Osík je vytvoření podmínek pro dosahování plné zaměstnanosti a ochranu proti nezaměstnanosti.

Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu; (§§ 1 a 1a)

Cílem vymezení plochy přestavby P3 (rozšíření sportovního areálu) a cyklokoridoru je podpora sportu a turistiky jako veřejně prospěšné činnosti, prováděné za účelem zlepšování kvality života občanů a jejich zdraví ve všech věkových skupinách.

G.5.2 soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Litomyšl (dále jen "pořizovatel"), jako úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil podaná stanoviska dotčených orgánů následovně: (viz č. j.: MěÚ Litomyšl 014182/2021)

1 Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání:

1.1 Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy, stanovisko č.j. KHSPA 27017/2020/HOK-Sy ze dne 28. 1. 2021 ve znění:

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen „KHS“), jako místně a věcně příslušný dotčený správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i) a j) ve spojení s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudila návrh územního plánu Osík pro společné jednání.

Po zhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákon toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Osík souhlasí.

V souladu s § 77 odst. 1 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 6 stavebního zákona váže KHS souhlas na splnění stanovených podmínek:

- Vymezené plochy Z 30, Z27, Z26, Z25, Z24, Z5 (ve výkresu označené jako plochy smíšené obytné venkovské – SV) budou zařazeny do podmíněně přípustného využití. Povolení umístění stavby pro bydlení bude podmíněno předložením vyhodnocení hlukového zatížení uvažovaných ploch pro bydlení ve vztahu k dodržení hygienických limitů hluku z provozu na silnici II/359 dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.*
- Vymezené plochy Z7, Z13 a Z19 (plochy bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity – BO) budou zařazeny do podmíněně přípustného využití. Povolení umístění stavby pro bydlení bude podmíněno předložením vyhodnocení hlukového zatížení uvažovaných ploch pro bydlení ve vztahu k dodržení hygienických limitů hluku, které sousedí s navrhovanými plochami smíšené výrobní – obchodu a služeb HK, dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.*
- Vymezené plochy Z8 a Z10 (plochy smíšené výrobní – obchodu a služeb HK), které sousedí se stávajícími plochami smíšené obytné venkovské – SV a vymezená plocha Z21 (HK), která je navržena vedle navrhované plochy Z19 (plochy bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity – BO), budou zařazeny do podmíněně přípustného využití. Hluk z provozu na těchto plochách nesmí překročit hranici pozemku ve vztahu k dodržení hygienických limitů hluku dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.*

Odůvodnění:

Návrh územního plánu Osík (ÚP) byl pořízen na základě rozhodnutí zastupitelstva obce Osík. Obec Osík je součástí území Pardubického kraje, veřejná správa je v působnosti ORP Litomyšl, Územní plán je zpracován pro I katastrální území Osík. Rozloha řešeného území je 12,61 km² s počtem cca 1015 obyvatel ke dni 1.1.2020. Obec Osík prochází silnicí II. třídy II/359. Návrh územního plánu vychází ze stávající územně plánovací dokumentace obce a navazuje na stávající strukturu osídlení a uspořádání krajiny a je zpracován v souladu s platnou stavební a související legislativou, Politikou územního rozvoje ČR ve znění 1. – 3. a 5. aktualizace a se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje. Územní plán vymezuje 33 zastavitelných ploch, 3 plochy přestavby označené P1 – P3, 14 ploch změn v krajině označené K1 – K14 a 24 skladebných prvků územního systému ekologické stability. Vymezené jsou plochy pro bydlení všeobecně (bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity nebo drobné slučitelné hospodářské aktivity) – BO označené Z1, Z3 – Z7, Z9, Z11 – Z16, Z18 – Z20, Z23 – Z33 a plochy přestavby P2 a P1 s využitím plochy smíšené obytné venkovské. Dále plocha s využitím pro obřadní síň, veřejné prostranství – pietní prostor označená Z17 a plochy s využitím pro hospodářské aktivity označené Z8, Z21 a Z22. Tyto plochy pro hospodářské aktivity jsou navrženy za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V záplavovém území je navržena zastavitelná plocha Z2 pro čistírnu odpadních vod a plocha přestavby P3 pro rozšíření sportovního areálu – občanské vybavení – sport – OS. Dále jsou vymezeny plochy a koridory pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury – cyklokoridor označený VD1, koridory pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury – vedení VN elektrické energie označený VDT1 – VDT5, plochy pro veřejně prospěšná opatření - založení nebo úpravy skladebných prvků územního systému ekologické stability označené VU1 – VU9 a zvyšování retenčních schopností území, protierozní a protipovodňová opatření označené VR1 – VR3. Obec Osík má vybudovaný vodovod, který je v majetku obce a pitnou vodou zásobuje trvale bydlící obyvatelé a ostatní objekty pouze v obci Osík. Vodovod má jeden zdroj podzemní vody – vrt s artézským přetlakem.

Podmínka č. 1 je požadována z důvodu ochrany nově navržené obytné zástavby před hlukem z provozu na silnici II/359, která je v její blízkosti, podmínka č. 2 je požadována z důvodu ochrany nově navržené obytné zástavby před hlukem z provozu na ploše smíšené výrobní, která se nachází v její blízkosti a podmínka č. 3 je požadovaná z

důvodu ochrany stávající obytné zástavby před nově navrženými plochami smíšené výrobní, ve smyslu zákona na ochranu veřejného zdraví č. 258/2000 Sb. a ve vztahu k dodržení hlukových limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.
Při navrhování rozvojových ploch je nutno zohledňovat požadavky na ochranu veřejného zdraví z hlediska negativního působení hluku ve smyslu ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
Predložený návrh Územního plánu Osík není za předpokladu splnění výše stanovených podmínek v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví dle zákona ř. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

Respektovat stanovisko a pro v něm vyjmenované plochy stanovit pro stavby pro bydlení podmínku dodržení hygienických limitů hluku.

1.2 Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, stanovisko č.j. KrÚ 8470/2021/OŽPZ/PI ze dne 28. 1. 2021 ve znění:

Stanovisko dotčených orgánů ve smyslu ust. § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: Společné jednání o návrhu územního plánu Osík.

Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. Richard Pinkas)

Vzhledem k příliš obecné úrovni podrobností předložené koncepce a s ohledem na skutečnosti, že nejsou do území umístovány konkrétní zdroje znečišťování ovzduší, neuplatňuje orgán ochrany ovzduší krajského úřadu Pardubického kraje dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů ke společnému jednání o návrhu územního plánu Osík žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.

Orgán ochrany přírody (zpracovatel Ing. Tomáš Sigl)

Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (dále též „OOP“), v souladu s ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona ř. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“, uplatňuje k předloženému návrhu územního plánu Osík (sále též „Návrh“), (ve fázi pro společné jednání) následující stanovisko:

Z hlediska zájmů svěřených OOP zákonem o ochraně přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), přírodní parky, přírodní rezervace a přírodní památky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nejsou k předloženému

Návrhu žádné připomínky.

Odůvodnění stanoviska orgánu ochrany přírody: Podklady pro vydání stanoviska byly:

- Předložený Návrh včetně textových a mapových příloh.
- Ústředního seznamu ochrany přírody (zejména podrobné informace o evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích apod.).
- Nálezové databáze ochrany přírody (garant Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR).
- Územně analytické podklady a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje.
- Platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí.
- Náhled do informačního systému EIA/SEA.

Do řešeného území zasahuje jediný prvek územního systému ekologické stability (dále též „ÚSES“) regionální a nadregionální úrovně, a to regionální biokoridor č. 864 (Jalový potok – Nedošinský háj). Předložený Návrh tuto skutečnost respektuje. Uvedený biokoridor navazuje na prvky ÚSES v sousedních obcích (katastrálních územích). Plochy ÚSES byly vymezeny tak, aby byla umožněna realizace jednotlivých prvků ÚSES v parametrech daných platnou metodikou. Základní podmínky prvků ÚSES a aby nebyla znemožněna realizace zatím nefunkčních částí ÚSES.

V řešeném území se nenachází žádné zvláště chráněné území (přírodní památka, přírodní rezervace) ani žádná lokalita soustavy Natura 2000 (evropsky významná lokalita, ptačí oblast).

Krajský úřad nemá z nových návrhových ploch informace o výskytech zvláště chráněných druhů a ani v Nálezové databázi ochrany přírody nejsou evidovány z tohoto území záznamy o zvláště chráněných druzích, u kterých by mohlo dojít realizaci záměrů, jež předložený Návrh v území připouští ke škodlivému zásahu do jejich přirozeného vývoje nebo k poškození či ke zničení jejich stanovišť. Výjimkou je bývalý dobývací prostor (hliník) navazující na areál Orlimexu CZ s.r.o. Tento prostor je biotopem celé řady zvláště chráněných druhů vázaných na vodní plochy. Navržený způsob využití – NP plochy přírodní, je předpokladem k tomu, aby i v budoucnu tento prostor poskytoval vhodné podmínky druhům obecně chráněným i druhům vzácně chráněným.

OOP posoudil předložený návrh územního plánu Osík, jeho cíle, vymezení ploch s rozdílným využitím a dospěl k závěru, že tento koncepční materiál nebude mít negativní vliv na výše uvedené zájmy ochrany přírody, a proto neuplatnil k předloženému návrhu žádné připomínky.

Toto stanovisko je uplatněno výhradně k předloženému obsahu územně plánovací dokumentace. Jakákoliv zásadní doplnění či změny je nutné vnímat jako důvody, pro které je nutné opětovně předložit dokumentaci OOP k vydání nového stanoviska.

OOP upozorňuje na to, že toto stanovisko není uplatněno k případným konkrétním záměrům, které by mohly být v

budoucnu realizovány na základě předkládaného návrhu územního plánu.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.)

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

A) SOUHLAS

k uvedené věci „ÚP Osík, návrh“, s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF, v platném znění. Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 88,3913 ha z toho:

- ✓ Lokalita: Z1/01, Z1/02, Z1/03, Z1/04, Z11/01, Z12/04, Z12/05, Z12/06, Z13/01, Z14/01, Z16/01, Z16/02, Z18/01, Z19/01, Z23/01, Z25/01, Z29/01, Z3/01, Z30/01, Z30/02, Z31/01, Z33/01, Z33/02, Z4/01, Z7/01, Z7/02 – rozloha 18,0319 ha. Využití je možné pro bydlení.
- ✓ Lokalita: D/01 – rozloha 0,2710 ha. Využití je možné pro cyklokoridor
- ✓ Lokalita: P3/01 – rozloha 0,1509 ha. Využití je možné pro občanskou vybavenost.
- ✓ Lokalita: Z33/03 – rozloha 0,4350 ha. Využití je možné pro rekreaci.
- ✓ Lokalita: K7/03 – rozloha 0,36050 ha. Využití je možné pro skládku.
- ✓ Lokalita: Z10/01, Z21/01, Z22/01, Z23/03, Z8/01 – rozloha 3,9539 ha. Využití je možné pro smíšené nezastavěné území, obchod a služby.
- ✓ Lokalita: Z10/01, Z21/01, Z22/01, Z23/03, Z8/01 – rozloha 19,4454 ha. Využití je možné pro smíšené nezastavěné území, ÚSES.
- ✓ Lokalita: Z2/01 – rozloha 0,1781 ha. Využití je možné pro technickou infrastrukturu.
- ✓ Lokalita: K1/01, K11/01, K11/02, K11/03, K13/01, K14/01, K2/01, K3/01, K4/01, K5/01, K5/02, K7/02, K7/04, K8/01, K8/02, K8/03 – rozloha 0,8556 ha. Využití je možné pro veřejná prostranství, zeleň.
- ✓ Lokalita: K7/01 – rozloha 1,6590 ha. Využití je možné pro vodní plochy.
- ✓ Lokalita: K12/01 – rozloha 2,0783 ha. Využití je možné pro zalesnění
- ✓ Lokalita: Z1/09, Z10/02, Z21/02, Z22/02, Z23/02, Z23/05, Z8/02 – rozloha 4,6286 ha. Využití je možné pro zeleň.
- ✓ Lokalita: Z1/05, Z1/06, Z33/04 – rozloha 4,6286 ha. Využití je možné pro „zpevněná veřejná prostranství“ (=doprava).

B) NESOUHLAS

- ✓ Lokalita: Z6/01, Z12/01, Z12/02, Z12/03 – navrhované využití bydlení.
- ✓ Lokalita: Z12/08, Z12/09 – navrhované využití veřejná prostranství, zeleň.
- ✓ Lokalita: Z12/07 – navrhované využití „zpevněná veřejná prostranství“ (=doprava).

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1.4.2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu“. V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z patně územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona (zde lokality č. Z1/02, Z1/03, Z10/01, Z10/02, Z11/01, Z12/04, Z12/05, Z12/06, Z12/10, Z14/01, Z18/01, Z19/01, Z21/01, Z21/02, Z23/01, Z23/02, Z23/03, Z3/01, Z30/01, Z30/02, Z4/01, Z8/01).

U lokalit č. Z1/06 [„zpevněná veřejná prostranství“ (=doprava)] a Z8/02 (zeleň) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu. Jedná se o rozšíření funkčně souvisejících ploch schválených v předchozím ÚP obce.

U lokalit č. Z25/01, Z7/01, Z7/02, Z13/01 (bydlení), P3/01 (občanská vybavenost), Z22/02 (zeleň), Z22/01 (smíšené nezastavěné území, obchod a služby) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu. Jedná se o drobné plochy ohraničené ostatními plochami. U plochy č. Z22/01 dojde i ke zvýšení zaměstnanosti v obci. U lokalit č. D/01 (cyklokoridor), K7/03, (skládky), Z2/01 (technická infrastruktura), K10/01, K6/01, K9/01

(smíšené nezastavěné území, ÚSES), K1/01, K11/01, K11/02, K11/03, K13/01, K14/01, K2/01, K3/01, K4/01, K5/01, K5/02, K7/02, K7/04, K8/01, K8/02, K8/03 (ÚSES), K7/01 (vodní plochy, součást ÚSES) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu.

U lokality č. Z6/01 (bydlení) nacházející se na půdách I. a II. třídy ochrany nebyla dostatečným způsobem odůvodněna převaha jiného veřejného zájmu. V daném katastru je pro navrhované funkční využití schváleno dostatečné množství jiných dosud nevyužitých ploch (není proto splněna podmínka nezbytnosti, viz § 4 odst. 2 zákona). Záměr se nachází i na ucelených zemědělsky obhospodařovatelných plochách [rozpor s § 4 odst. 1 písm. c) zákona, tj. narušování organizace zemědělského půdního fondu]. Zábor lokality není ve veřejném zájmu.

U funkčně souvisejících lokalit č. Z12/01, Z12/02, Z12/03 (bydlení), Z12/07 [„zpevněná veřejná prostranství“ (=doprava)], Z12/08, Z12/09 (veřejná prostranství, zeleň), nacházejících se na půdách II. třídy ochrany nebyla dostatečným způsobem odůvodněna převaha jiného veřejného zájmu. V daném katastru je pro navrhované funkční využití schváleno dostatečné množství jiných dosud nevyužitých plochy (není proto splněna podmínka nezbytnosti, viz § 4 odst. 2 zákona). Záměry se nachází i na ucelených zemědělsky obhospodařovatelných plochách [rozpor s § 4 odst. 1 písm. c) zákona, tj. narušování organizace zemědělského půdního fondu]. Zábor lokalit není ve veřejném zájmu.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v patněm znění, a neřeší se jim žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Orgán státní správy lesů (zpracovatel Ing. Jana Sýkorová)

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k společnému jednání o návrhu územního plánu Osík připomínky – v textové části odůvodnění návrhu územního plánu kap. Stanovení cílových kvalit krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení (kapitola 6) je uvedeno, že navrhované řešení nevynechává plochy, jejichž využití by předpokládalo zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa. Lokality Z21, Z22, Z29, Z33 a RI jsou situované částečně v ochranném pásmu lesa (50 m od okraje lesa) a jsou zastavitelné jen se souhlasem orgánu státní správy lesů, podle § 14 odst. 2 lesního zákona. Dotčeným orgánem ve smyslu stavebního zákona. Dotčeným orgánem ve smyslu stavebního zákona je obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. odbor životního prostředí Městského úřadu Litomyšl, který je místně a věcně příslušný k uplatnění stanoviska k návrhu územního plánu a jeho změn.

Na základě stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu č.j. KrÚ 8470/2021/OŽPZ/PI ze dne 28.1.2021 byla na žádost obce Osík provedena aktualizace BPEJ na parcelách č. 1947/23, 1947/24 a 1947/25 v k.ú. Osík, která byla ukončena dne 8. 6. 2022. Na základě této aktualizace požádal Městský úřad Litomyšl dne 9. 6. 2022 (č.j. MěÚ Litomyšl 041962/2022) o vydání nového stanoviska. Dne 7. 7. 2022 vyzval Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí (č.j. KrÚ 55616/2022) k odstranění nedostatků podání (tabulka odůvodnění č.1 Vyhodnocení záborů ZPF dle účelu ploch s rozdílným způsobem využití). Dne 8. 7. 2022 (č.j. MěÚ Litomyšl 049721/2022) byly nedostatky odstraněny, tabulka odůvodnění č.1 Vyhodnocení záborů ZPF dle účelu ploch s rozdílným způsobem využití byla aktualizována. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IČO 70892822, Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2, vydal navazující stanovisko č.j. KrÚ 56310/2022/OŽPZ/Bo ze dne 11. 7. 2022 ve znění:

Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákonů“), posoudil nové podklady předložené Městským úřadem Litomyšl (č.j.: MěÚ Litomyšl 041962/2022 ze dne 9.6.2022, doplnění 7.7.2022) a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

A) SOUHLAS

k uvedené věci „ÚP Osík, návrh“, s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF, v platném znění. Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 90,8989 ha, z toho:

- ✓ Lokalita: Z01/01, Z01/02, Z01/03, Z01/04, Z03/01, Z04/01, Z07/01, Z07/02, Z11/01, Z12/01, Z12/02, Z12/03, Z12/04, Z12/05, Z12/06, Z13/01, Z14/01, Z16/01, Z16/02, Z18/01, Z19/01, Z23/01, Z25/01, Z29/01, Z30/01, Z30/02, Z32/01, Z33/01, Z33/02 – rozloha 20,0572 ha. Využití je možné pro bydlení.
- ✓ Lokalita: D/01 – rozloha 0,2710 ha. Využití je možné pro cyklokoridor.
- ✓ Lokalita: P03/01 – rozloha 0,1509 ha. Využití je možné pro občanskou vybavenost.
- ✓ Lokalita: Z33/03 – rozloha 0,4350 ha. Využití je možné pro rekreaci.
- ✓ Lokalita: K07/03 – rozloha 0,3605 ha. Využití je možné pro skládku.
- ✓ Lokalita: Z08/01, Z10/01, Z21/01, Z22/01, Z23/03 – rozloha 3,9539 ha. Využití je možné pro smíšené nezastavěné území, obchod a služby.
- ✓ Lokalita: K06/01, K09/01, K10/01 – rozloha 19,4454 ha. Využití je možné pro smíšené nezastavěné území, ÚSES.
- ✓ Lokalita: Z02/01 – rozloha 0,1781 ha. Využití je možné pro technickou infrastrukturu.
- ✓ Lokalita: K01/01, K02/01, K03/01, K04/01, K05/01, K05/02, K07/02, K07/04, K08/01, K08/02, K08/03, K11/01, K11/02, K11/03, K13/01, K14/01 - rozloha 35,5697 ha. Využití je možné pro ÚSES.
- ✓ Lokalita: Z01/07, Z01/08, Z12/08, Z12/09, Z12/10, Z16/03, Z16/04 – rozloha 0,9335 ha. Využití je možné pro veřejná prostranství, zeleň.
- ✓ Lokalita: K07/01 – rozloha 1,6590 ha. Využití je možné pro vodní plochu, ÚSES.
- ✓ Lokalita: K12/01 – rozloha 2,0783 ha. Využití je možné pro zalesnění.
- ✓ Lokalita: Z01/09, Z08/02, Z10/02, Z21/02, Z22/02, Z23/02, Z23/05 – rozloha 4,6286 ha. Využití je možné pro zeleň.
- ✓ Lokalita: Z01/05, Z01/06, Z12/07, Z33/04 – rozloha 1,1778 ha. Využití je možné pro zpevněná veřejná prostranství, dopravu.

B) NESOUHLAS

- ✓ Lokalita: Z06/01 – navrhované využití bydlení.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1.4.2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona (zde lokality č. Z01/02, Z01/03, Z03/01, Z04/01, Z08/01, Z10/01, Z10/02, Z11/01, Z12/04, Z12/05, Z12/06, Z12/10, Z14/01, Z18/01, Z19/01, Z21/01, Z21/02, Z23/01, Z23/02, Z23/03, Z30/01, Z30/02).

U lokalit č. Z22/01 (smíšené nezastavěné území, obchody a služby) a Z22/02 (zeleň) byla shledána převaha jiného

veřejného zájmu. Jedná se o drobné plochy ohraničené ostatními plochami. Po výstavbě záměru navíc dojde v obci ke zvýšení zaměstnanosti.

U lokalit č. D/01 (cyklokoridor), Z02/01 (technická infrastruktura) a K01/01, K02/01, K03/01, K04/01, K05/01, K05/02, K06/01, K07/01, K07/02, K07/04, K08/01, K08/02, K08/03, K09/01, K10/01, K11/01, K11/02, K11/03, K13/01, K14/01 (ÚSES) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu.

U lokalit č. Z08/02 (zeleň) a Z01/06 (zpevněná veřejná prostranství, doprava) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu. Jedná se o rozšíření funkčně souvisejících ploch schválených v předchozím ÚPO. U lokality č. Z06/01 (bydlení) nacházející se na půdách I. a II. třídy ochrany nebyla dostatečným způsobem odůvodněna převaha jiného veřejného zájmu. V daném katastru je pro navrhované funkční využití schváleno ostatečné množství jiných dosud nevyužitých ploch (není proto splněna podmínka nezbytnosti, viz § 4 odst. 2 zákona). Záměry se nachází i na ucelených zemědělsky obhospodařovatelných plochách [rozpor s § 4 odst. 1 písm. c) zákona, tj. narušování organizace zemědělského půdního fondu]. Záběr lokality není ve veřejném zájmu.

Na základě posouzení předložených podkladů došel orgán OZPF k závěru, že zařazením výše odsouhlasených navrhovaných lokalit do územního plánu obce nedochází ke střetům se zájmy OZPF stanovenými zákonem.

Na souhlas udělováný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům.

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

Stanovisko bude respektováno, plocha Z06/01 (bydlení) bude z návrhu vypuštěna.

1.3 Zvláštní zájmy Ministerstva obrany České republiky, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů Čechy, stanovisko č.j. SpMO 2224/2021-1150-7 ze dne 19. 1. 2021 ve znění:

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst.1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- OP RLP – Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona ř. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrad, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Vzhledem k uvedené specifikaci Podmínek pro využití ploch smíšených výrobních HK (viz str. 27, tab. 15) je nutno v textové části ke stávajícímu doplnit toto upřesnění:

Nepřípustné využití:Nepřípustné jsou větrné elektrárny, které svým provozem naruší funkčnost stávajícího radiolokačního zařízení Ministerstva obrany důležitého pro obranu státu.

K navrhovaným funkčním plochám v předložené ÚPD a regulativům části výrokové nemá Ministerstvo obrany dalších připomínek za předpokladu eliminace možnosti kolize se veřejným zájmem na zajištění obrany a bezpečnosti státu v případě záměru situování větrných elektráren na správním území obce (HK) a za předpokladu zpracování limitů MO do části Odůvodnění dle výše uvedeného požadavku před veřejným projednáním.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem a deklarace kolize případného situování VE s provozem stávajícího zařízení Ministerstva obrany důležitého pro obranu státu. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD a doplnění podmínek nepřípustnosti pro plochu HK. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálního zařízení MO.

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

Do koordinačního výkresu doplnit text, že se celé území nachází v ochranném pásmu radiolokačního zařízení (OP RLP; ÚAP – jev 102a).

Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracovat textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb.“.

Do textové části Podmínek pro využití ploch smíšených výrobních HK bude doplněno: Nepřípustné využití: „Nepřípustné jsou větrné elektrárny, které svým provozem naruší funkčnost stávajícího radiolokačního zařízení Ministerstva obrany důležitého pro obranu státu.“

- 1.4 **Ministerstvo životního prostředí, stanovisko č.j. MZP/2020/550/1588-Hd ze dne 11. 12. 2020 ve znění:**

K návrhu územního plánu Osík Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svobodném území obce Osík je evidováno výhradní ložisko cihlářské suroviny Osík, č. 3055400, na kterém bylo stanoveno chráněné ložiskové území Osík, č. 05540000.

Ministerstvo upozorňuje, že pro zřízení staveb a zařízení v ploše chráněného ložiskového území jsou dána omezení stanovená ustanovení § 18 a §19 horního zákona. Pro orgány územního plánování a zpracovatele územně plánovací dokumentace plynou z existence výhradních ložisek nerostů v řešeném území povinnosti dané ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona.

Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, orgány územního plánování a stavební úřady vycházejí při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a zdrojů podzemních vod a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití.

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

Stanovisko není třeba zapracovávat, protože se týká navazujících správních řízení. Výhradní ložisko cihlářské suroviny Osík je zakresleno v Koordinačním výkrese.

- 1.5 **Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, oddělení územního plánování, uplatnil stanovisko č.j. KrÚ 39400/2022 ze dne 23.5.2022 ve znění:**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen krajský úřad) obdržel dle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, žádost o vydání stanoviska k návrhu Územního plánu Osík (dále jen územní plán).

Krajský úřad jako nadřízený orgán posoudil návrh územní plánu dle § 50 odst. 7 stavebního zákona a neshledal nedostatky z hlediska vyhodnocení souladu územního plánu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy. Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 1.12.2020 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu dle § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společně s oznámením obdržel krajský úřad dokumentaci návrhu Územního plánu Osík (říjen

2020). Společné jednání o návrhu územního plánu se uskutečnilo dne 4.1.2021 v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona obdržel krajský úřad dne 9.5.2022 kopie stanovisek a připomínek, které byly k návrhu územního uplatněny. Dle předložených podkladů sousední obce neuplatnily při společném jednání připomínky.

V návrhu územního plánu nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 4, závazném od 1.9.2021 pro pořizování a vydávání územních plánů (PÚR ČR). Předložený návrh územního plánu svým návrhem koncepce a způsobem využití ploch respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kapitole 2 PÚR ČR. Na řešeném území obce je vymezena specifická oblast SOB9, ve kterém se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Řešené území obce není dotčeno vymezením nových koridorů a ploch dopravní či technické infrastruktury, které by svým významem přesahovaly území jednoho kraje. V odůvodněném návrhu územního plánu je soulad s politikou územního rozvoje vyhodnocen.

V návrhu územního plánu nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění Aktualizace č. 3, závazném od 12.9.2020 pro pořizování a vydávání územních plánů (ZÚR Pk). Předložený návrh územního plánu respektuje svým návrhem koncepce a způsobem využití ploch následující zásady a úkoly vyplývající ze ZÚR Pk:

- priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanoveny v kapitole 1 ZÚR Pk,
- zásady pro usměrňování územního rozvoje stanovené č. 108 písm. b) ZÚR Pk, v záplavových územích vymezovat zastavitelné plochy a umísťovat veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech,
- zásady pro zajištění ochrany a možný rozvoj v územích s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami regionálního významu, které jsou stanoveny v kapitole 5 ZÚR Pk,
- úkol pro územní plánování upřesnit v územních plánech zásady pro krajinný typ krajina lesozemědělská dle čl. 131 a zemědělská dle čl. 133 ZÚR Pk a pro udržení či dosažení cílových kvalit krajiny 03 Litomyšlsko – Poličsko, které jsou stanoveny v kapitole 6 ZÚR Pk. Pro zachování nebo dosažení cílové kvality krajiny jsou v čl. 137o ZÚR Pk stanoveny společné úkoly pro územní plánování v oblasti koncepce krajiny.

Předložený návrh územního plánu respektuje ve své koncepci a v rámci navrženého způsobu využití ploch následující plochy a koridory:

- skladebné části územního systému ekologické stability regionálního biokoridoru RK 864 Jalový potok – Nedošinský háj dle čl. 111 až 113 ZÚR Pk, pro zajištění funkčnosti je prvek U46 vymezen jako veřejně prospěšné opatření v souladu s čl. 147 ZÚR Pk.

V odůvodnění návrhu územního plánu je soulad se zásadami územního rozvoje vyhodnocen.

Z hlediska širších vztahů je návrh územního plánu koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.

Předložený návrh územního plánu neobsahuje záležitosti nadmístního významu dle § 43 odst. 1 stavebního zákona, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

V rámci metodické činnosti, která vyplývá pro krajský úřad z ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších předpisů, upozorňujeme na níže uvedené nedostatky návrhu územního plánu a doporučujeme tyto nedostatky napravit.

Upozorňujeme, že v odůvodnění návrhu územního plánu není uvedeno platné znění Politiky územního rozvoje České republiky. PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 4, která je závazná od 1.9.2021 pro pořizování a vydávání územních plánů. Zároveň je třeba doplnit specifickou oblast SOB9, která řeší aktuální problém ohrožení území suchem.

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

Do odůvodnění (bod G.1) územního plánu bude doplněno platné znění Politiky územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4, která je závazná od 1. 9. 2021. Dále bude doplněna specifická oblast SOB9 dle článku (75b) PÚR ČR.

1.6 Dále byla uplatněna souhlasná stanoviska dotčených orgánů (tj. bez stanovení podmínek):

- Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, stanovisko č.j. HSPA-170-31/2020 ze dne 10. 12. 2020,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko č.j. MPO 687944/2020 ze dne 7. 12. 2020,
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, stanovisko č.j. SBS 46192/2020/OBÚ-09/1 ze dne 7. 12. 2020,
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, stanovisko č.j. SÚJB/RO/23896/2020 ze dne 8. 12. 2020.

Poživatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů **podaná v rámci veřejného projednání** následovně:
(viz č. j.: MěÚ Litomyšl 032413/2023)

1 Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci řízení o územním plánu (veřejné projednání):

1.1 Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy, stanovisko č.j. KHSPA 03479/2023/HOK-Sy ze dne 31. 3. 2023 ve znění:

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen „KHS“), jako místně a věcně příslušný dotčený správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i) a j) ve spojení s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudila návrh územního plánu Osík pro veřejné projednání.

Po zhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Osík souhlasí.

V souladu s § 77 odst. 1 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 6 stavebního zákona váže KHS souhlas na splnění stanovených podmínek:

Nově vymezená plocha Z23a (plochy bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity – BO) bude zařazena do podmíněně přípustného využití. Povolení umístění stavby pro bydlení bude podmíněno předložením vyhodnocení hlukového zatížení uvažovaných ploch pro bydlení ve vztahu k dodržení hygienických limitů hluku, které sousedí s navrhovanými plochami smíšené výrobní – obchodu a služeb HK, dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Návrh územního plánu Osík (ÚP) byl pořízen na základě rozhodnutí zastupitelstva obce Osík. Obec Osík je součástí Pardubického kraje, veřejná správa je v působnosti ORP Litomyšl. Územní plán je zpracován pro 1 katastrální území Osík. Rozloha řešeného území je 12,61 km² s počtem cca 1021 obyvatel ke dni 1.1.2022. Obec Osík prochází silnicí II. třídy II/359. Návrh územního plánu vychází ze stávající územně plánovací dokumentace obce a navazuje na stávající strukturu osídlení a uspořádání krajiny a je zpracován v souladu s platnou stavební a související legislativou, Politikou územního rozvoje ČR ve znění 1. -3. a 5. aktualizace a se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje. Územní plán vymezuje 31 zastavitelných ploch, 3 plochy přestavby označené P1 – P3, 15 ploch změn v krajině označené K1 – K14 a 23 skladebných prvků územního systému ekologické stability.

Vymezeny jsou plochy pro bydlení všeobecné (bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity nebo drobné slučitelné hospodářské aktivity) – BO označené Z1, Z3 – Z7, Z9, Z11 – Z16, Z18– Z20, Z23 – Z32 a plocha přestavby P2 a P1 s využitím plochy smíšené obytné venkovské. Dále plocha s využitím pro obřadní síň, veřejné prostranství – pietní prostor označená Z17 a plochy s využitím pro hospodářské aktivity označené Z8, Z21 a Z22. Tyto plochy pro hospodářské aktivity jsou navrženy za účelem vyvážení podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost a stabilitu společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V záplavovém území je navržena zastavitelná plocha Z2 pro čistírnu odpadních vod a plocha přestavby P3 pro rozšíření sportovního areálu – občanské vybavení - sport – OS. Dále jsou vymezeny plochy a koridory pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury – cyklokoridor označený VD1, koridory pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury – vedení VN elektrické energie označený VT1 a VT3, koridor pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury – vedení vodovodu označený VT2 – úpravy ne stávajícím vedení vodovodu, které podmiňují hospodárné využití vymezených zastavitelných ploch Z3 a Z4 a plochy pro veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury, veřejná prostranství označený VDT1 – VDT. Obec Osík má vybudovaný vodovod, který je v majetku obce a pitnou vodou zásobuje trvale bydlící obyvatelé a ostatní objekty pouze v obci Osík. Vodovod má jeden zdroj podzemní vody – vrt s artézským přetlakem.

Z návrhu územního plánu byly vypuštěny 3 plochy „bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity“ označené Z6, Z30 a Z33.

V návrhu územního plánu byla nově vymezena plocha Z23a (plochy bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity – BO).

Na základě požadavku KHS byly doplněny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití pro: „Plochy smíšené venkovské – SV“, „Plochy bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity – BO“, „Plochy smíšené výrobní – obchodu a služeb HK“ (které sousedí se stávajícími plochami smíšené obytné venkovské – SV a plochou bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity – BO).

Při navrhování rozvojových ploch je nutno zohledňovat požadavky na ochranu veřejného zdraví z hlediska negativního působení hluku ve smyslu ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Návrh Územního plánu Osík není za předpokladu splnění výše stanovených podmínek v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

Stanovisko bude respektováno a pro v něm vyjmenovanou plochu stanovit pro stavby pro bydlení podmínky dodržení hygienických limitů.

- 1.2 **Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky**, stanovisko č.j. MPO 22935/2023 ze dne 23. 2. 2023 ve znění:

Stanovisko k návrhu územního plánu Osík pro veřejné projednání

ZÁVAZNÁ ČÁST

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko:

S návrhem ÚP Osík souhlasíme za podmínky zmenšení plochy smíšené výrobní – obchodu a služeb Z8 na úroveň hranice výhradního ložiska a chráněného ložiskového území (CHLÚ).

ODŮVODNĚNÍ

Upozorňujeme, že plocha smíšená výrobní – obchodu a služeb Z8, která byla po společném jednání rozšířena severozápadním směrem, zasahuje do výhradního ložiska cihlářské suroviny č. 3055400 Osík a do CHLÚ č. 05540000 Osík (netěžený dobývací prostor č. 71140 Osík není návrhem územního plánu dotčen). Proto v zájmu ochrany a možného využití ložiska požadujeme předmětnou plochu zmenšit na úroveň hranice výhradního ložiska a CHLÚ

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

Stanovisko bude respektováno. Návrhová plocha Z8 bude zmenšena na úroveň hranice výhradního ložiska a CHLÚ.

- 1.3 **Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického**, stanovisko č.j. SBS 08277/2023/OBÚ-09/1 ze dne 21. 2. 2023 ve znění:

Dne 20.2.2023 bylo na Obvodním báňském úřadě pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové (dále jen „OBÚ v Hradci Králové“) zaevidováno pod č.j. SBS 08277/2023 Vaše oznámení ze dne 13.2.2023 pod Č.j.: MěÚ Litomyšl 000587/2023 ohledně konání veřejného projednání návrhu územního plánu Osík, ke kterému vydáváme následující stanovisko.

OBÚ v Hradci Králové již vydal Vašemu úřadu pod č.j. SBS 37847/2018/OBÚ-09/1 vyjádření k návrhu zadání územního plánu Osík, které je stále platné.

Stanovisko č.j. 37847/2018/OBÚ-09/1 ze dne 3.12.2018

Dne 28.11.2018 bylo na Obvodním báňském úřadě pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové (dále jen „OBÚ v Hradci Králové“) zaevidováno pod č.j. SBS 37847/2018 Vaše oznámení, ze dne 26.11.2018 pod č.j. MěÚ Litomyšl 112390/2018, ohledně projednání návrhu zadání územního plánu obce Osík, ke kterému vydáváme následující vyjádření.

V evidenci vedené zdejším úřadem je v k.ú. Osík stanoven dobývací prostor ID 71140 Osík 1, Cihlářská surovina, organizaci ORLIMEX CZ, s.r.o., Osík, IČ 259 30 915. V příloze Vám zasiláme souřadnice dobývacího prostoru k vyznačení. Dále Vám sdělujeme, že podle dostupných informací je v předmětném katastrálním území stanoveno chráněné ložiskové území (dále jen „CHLÚ“), ID 05540000, Osík, Cihlářská surovina. Evidenci CHLÚ vede Ministerstvo životního prostředí ČR, Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové.

OBÚ v Hradci Králové požaduje, aby nebyla v dobývacím prostoru a v chráněném ložiskovém území plánována žádná stavba ani zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska. Toto omezení ve smyslu ustanovení § 17, 18 a 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších zákonů požadujeme zapracovat do územního plánu obce Osík.

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

Stanovisko bude respektováno. Chráněné ložiskové území bude respektováno a návrhová plocha Z8 bude upravena tak, aby nezasahovalo do chráněného ložiskového území.

- 1.4 Dále byla uplatněna souhlasná stanoviska dotčených orgánů (tj. bez stanovení jakýchkoliv podmínek):

- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, stanovisko č.j. KrÚ 19815/2023 ze dne 21. 3. 2023,
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, oddělení územního plánování, stanovisko č.j. KrÚ 26723/2023 ze dne 20. 3. 2023.

Poživatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů **podaná v rámci opakovaného veřejného projednání** následovně:
(viz č. j.: MěÚ Litomyšl 088888/2023)

1 Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci opakovaného veřejného projednání:

1.1 Byla uplatněna souhlasná stanoviska dotčených orgánů (tj. bez stanovení jakýchkoliv podmínek):

- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, stanovisko č.j. KrÚ 88121/2023 ze dne 21.11.2023,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, stanovisko č.j. MPO 103618/2023 ze dne 31.10.2023,
- Ministerstvo životního prostředí České republiky, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, stanovisko č.j. MZP/2023/231/1405-Hd ze dne 1.11.2023,
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, stanovisko č.j. SBS 48503/2023/OBÚ-09/1 ze dne 31.10.2023,
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, oddělení územního plánování, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, stanovisko č.j. KrÚ 94198/2023 ze dne 29.11.2023.

G.5.3 soulad s výsledkem řešení rozporů.

Rozpory řešeny nebyly.

H náležitosti odůvodnění vyplývajících ze správního řádu

H.1 důvody výroku OOP

Odůvodnění výroku je obsahem předešlých kapitol A až G. Základním důvodem k vydání územního plánu je zejména - vytvoření podmínek pro všestranný udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

H.2 podklady pro vydání OOP

Kromě legislativy byly zásadním podkladem pro zpracování návrhu ÚP Osík následující dokumenty:

- Politika územního rozvoje České republiky - ve znění aktualizací č. 1, 2, 3 a 5,
- Zásady územního rozvoje Pardubického kraje - ve znění po aktualizaci č. 3,
- Územně analytické podklady ORP Litomyšl (aktualizace 2016)
- Platný Územní plán obce Osík (po změně č. 1),
- studie lokality „Výstavba rodinných domů - urbanistická studie“, 04/2011,
- dokumentace pro společné řízení „Infrastruktura Osík“, 05/2019,
- oborový dokument „Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl“, červen 2020,
- oborový dokument „studie Cyklostezka Litomyšl – Proseč“, aktualizace 2015
- oborový dokument „Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje“, 2007,
- dokument ČEZ č. 9120062480 „Osík, SY_ 0055, náhrada nepřístupné TS - KVN, DTS, knn“, 2020,
- předběžný návrh „Rybníky - Portlíkova studánka“, 2020,
- Zadání Územního plánu Osík, 2019,
- ÚP Osík - Doplnující průzkumy a rozbor, 2019.

H.3 hodnocení podkladů

Podklady byly pro zpracování návrhu ÚP Osík dostatečné.

H.4 výklad právních předpisů

Pokud byl při zpracování ÚP Osík (v souvislosti s navrhovaným jevem nebo se způsobem jeho vymezení nebo stanovení) aplikován výklad právních předpisů, je to explicitně uvedeno nebo to vyplývá z textu odůvodnění výše.

H.5 vypořádání připomínek a námitek

H.5.1 Vypořádání **PŘIPOMÍNEK** a pokyny pořizovatele k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík po společném jednání

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Litomyšl (pořizovatel), jako úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spolupráci s určeným zastupitelem vypořádal připomínky uplatněné v rámci společného jednání³ následovně:

2 Připomínky uplatněné v rámci společného jednání:

2.1 **GasNet, s.r.o.**, odbor správy nemovitého majetku, Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, připomínka č.j. 5002281527 ze dne 21. 12 .2020 ve znění:

V řešeném území se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.:

- vysokotlaké plynovody,
- zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu,
- středotlaké plynovody a přípojky.

K návrhu územního plánu Osík nemáme žádné námítky.

Pozn.: Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí GasNet, s.r.o., o platných k datu vydání tohoto stanoviska.

Příloha: Orientační situace plynárenského zařízení v měřítku 1:27000.

³ viz č.j.: MěÚ Litomyšl 014182/2021

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zpracování:

Podání není možné považovat za připomínku, o které by bylo možno nebo nutno rozhodnout, neboť vyjadřuje s předloženým návrhem souhlas.

- 2.2 **Povodí Labe**, státní podniky, IČO 70890005, Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, stanovisko č.j. PLa/2020/053797 ze dne 15. 12. 2020 ve znění:

ÚP vymezuje tyto zastavitelné plochy a plochy přestavby:

- bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity – Z1, Z5, Z18, Z24 – Z27, Z30, Z32, P1, □ čistírna odpadních vod – Z2,
- bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity – Z3, Z4, Z6, Z7, Z9, Z11 – Z16, Z19, Z20, Z28, Z29, Z31, Z33, P2,
- hospodářské aktivity – Z8, Z10, Z21, Z22,
- obřadní síň, veřejné prostranství – pietní prostor – Z17,
- bydlení, rekreace, hospodářské aktivity, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity – Z23,
- občanské vybavení – sport, rekreace – P3.

Obec má vybudovaný vodovod, vymezené zastavitelné plochy a plochy přestavby jsou v přiměřeném dosahu od vodovodní sítě. V obci byla dokončena soustavná splašková kanalizační síť, pod obcí je vybudována čerpací stanice a výtlač napojený na kanalizační síť města Litomyšl. Odpadní vody jsou odváděny a čištěny na centrální ČOV Litomyšl. Původní dešťová kanalizace je i nadále užívána k odvádění dešťových vod.

Vyjádření správce povodí:

Řešeným územím protéká významný vodní tok Desná (IDVT 10100200), drobný vodní tok Rulák (IDVT 14000913) a bezejmenný tok (IDVT 10172451) ve správě Povodí Labe, státní podnik.

Připomínáme, že dle § 49 vodního zákona může správce vodních toků užívat pozemků sousedících s korytem toku, a to u významného vodního toku v šířce do 8 m od břehové čáry a u drobného vodního toku v šířce do 6 m od břehové čáry.

Na základě zpracované studie je u vodního toku Desná stanoveno záplavové území a vymezena aktivní zóna záplavového území. Hranice záplavového území Q_{100} je v Koordinačním výkrese zpracována, v grafické části však postrádáme vymezení aktivní zóny záplavového území (rozsah AZZÚ je ke stažení na našich stránkách www.pla.cz – odkaz Data pro Vás – Download).

Navržená plocha P3 (občanské vybavení – sport, rekreace) se nachází v záplavovém území Q_{100} a částečně také v AZZÚ. Omezení pro stavby v záplavovém území, resp. v AZZÚ vyplývají z § 67 vodního zákona.

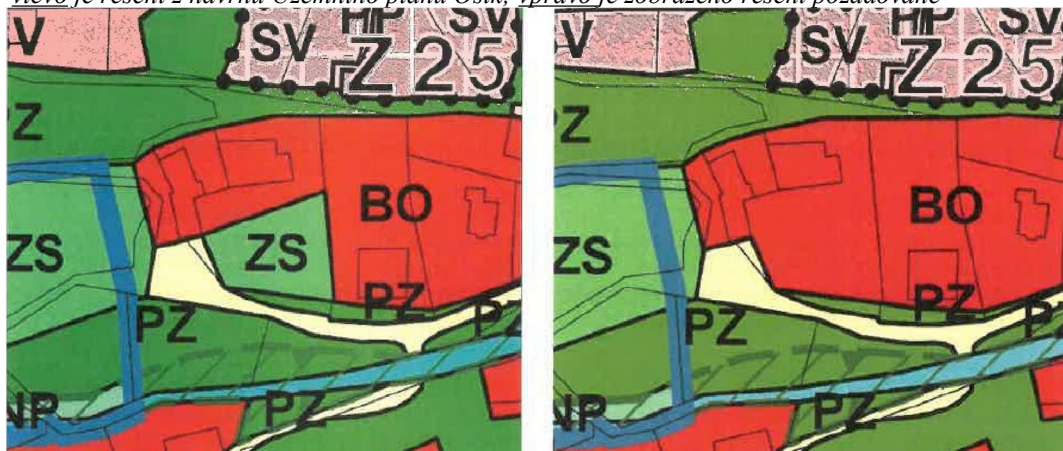
Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zpracování:

V koordinačním výkrese bude vymezena aktivní zóna záplavového území. Zbývající část připomínek se týká navazujících správních řízení.

- 2.3 **Ing. Michal Jireček**, 569 61 Dolní Újezd 628, připomínka ze dne 27. 11. 2020 ve znění:

Nesouhlasím s navrhovaným omezením určení mého pozemku (p.č. 619/1) k zastavění vydáním nového územního plánu. Požaduji zachovat zastavitelnost mého pozemku ve stávajícím rozsahu, tzn. zrušit vymezenou plochu zeleně sídelní (ZS) a tu sloučit s přílehlou plochou bydlení všeobecného (BO).

Obr. – vlevo je řešení z návrhu Územního plánu Osík; vpravo je zobrazeno řešení požadované



Stávající platný Územní plán obce Osík vymezuje na celé výměře předmětných parcel stabilizovanou plochu se stanoveným funkčním využitím pro bydlení. Tato plocha zahrnuje stávající obytnou lokalitu, která se skládá z pěti pozemků rodinných domů (parcely stavební a s nimi související parcely zahrad).

Mezi vydáním poslední změny ÚPO Osík a současností došlo k odstranění objektu původního rodinného domu na p.č. 2648. Z hlediska podmínek využití území stanovených platným územním plánem je na dotčené ploše bydlení

možné umístění staveb rodinných domů. Předmětné pozemky jsou přístupné ze stávající účelové komunikace, zpevněné pouze hutněným kamenivem, probíhající (a v ÚPO Osík zakreslené) podél jižní hranice parcely č. 619/1. Zmíněné provedení odstranění starého domu není možno chápat jako realizaci záměru změny účelu využití území na zahradu; naopak – jedná se o počáteční fázi záměru umístění rodinného domu nového. Předmětné nemovitosti jsem v dobré víře pořídil v roce 2015 za účelem výstavby RD, a to prioritně pro vlastní bydlení, ale nabízí se také realizace výstavby RD jako záměru podnikatelského (vybudování rodinného domu a jeho následný prodej nebo pronájem). V době pořízení nemovitosti byla (a do současnosti stále je) parcela č. 619/1 určena územním plánem k zastavění a ze žádných dostupných územních podkladů ani informací nevyplývalo, že by toto určení mělo být v budoucnu zpochybněno nebo přímo zrušeno. Proto jsem bez obav započal projekční a územní přípravu novostavby RD. Návrh nového Územního plánu Osík tak, jak je zveřejněn (tzn. s plochou ZS na části parcely č. 619/1), zásadním způsobem omezuje možnost realizace mého záměru, a v případě, že by byl nový územní plán takto vydán, by byly moje dosavadní finanční investice a provedené přípravné a projekční práce zmařeny.

Jedním z důvodů mého nesouhlasu s Návrhem územního plánu Osík je, že zrušením určení části předmětného pozemku k zastavění mi vznikne škoda marným vynaložením finančních prostředků na náklady spojené zejména s koupí pozemku a projektovou přípravou Záměru. Jedná se o škodu ve výši cca 500 000 Kč.

Dalším důvodem této připomínky je, že zrušením určení části předmětného pozemku k zastavění vznikne škoda snížením hodnoty pozemku. V daném místě je rozdíl obvyklé ceny za 1 m² plochy pro zastavění stavby pro bydlení dle platného ÚPO a 1 m² plochy „zeleň sídelní“ dle Návrhu ÚP cca 1200 Kč. Jedná se tedy o škodu ve výši cca 1 000 000 Kč. (Uvedené údaje o rozdílu cen vyplývají z trních cen dle odborného vyjádření realitních společností.) Ani případná kompenzace škody (dle § 102 stavebního zákona), by nemohla sanovat ztrátu, kterou je nutno uvažovat pro případ ne realizace RD jako záměru podnikatelského. V případě realizace domu se třemi byty a jejich následného ekonomického pronájmu, by výnosy z projektu výrazně přesáhly celkovou škodu prokazatelně způsobenou marně vynaloženými náklady na přípravu výstavby a snížením hodnoty pozemku.

Plocha ZS (zeleň sídelní) byla na parcele č. 619/1 v návrhu ÚP Osík vymezena zřejmě z racionálních důvodů urbanistických, ale zjevně mylně ovlivněných aktuální fyzickou nepřítomností objektu bydlení na pozemku RD, a také na základě průběhu hranice záplavového území Q₁₀₀. Takové řešení by bylo urbanisticky vhodné pouze tehdy, pokud by měla být návrhem ÚP dotčená část pozemku užívána nadále výhradně jako zahrada. V rámci mého záměru výstavby RD však má být problematická plocha ZS využita k umístění staveb, a to zejména zpevněných ploch, objektů podmiňujících nebo doplňujících bydlení a částečně také hlavního objektu novostavby RD.

Žádná legislativní ustanovení explicitně nevylučují vymezení plochy bydlení v záplavovém území. Ze znění odstavce 1, § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území vyplývá, že předpokládaná vhodná výměra plochy s rozdílným způsobem využití je cca 2 000 m². V daném případě je výměra vymezené plochy ZS cca 800 m² (výměra plochy bydlení, ve které by byla plocha ZS zahrnuta je 7800 m²). Výměra plochy ZS je tedy výrazně menší než minimální výměra doporučená vyhláškou, a to bez neopomenutelného důvodu, protože v rámci plochy bydlení (BO) je (a bude) většina ploch nezastavěna, ozeleněna a bude skutečně užívána jako zeleň sídelní (ZS).

Z hlediska ochrany ZPF – na parcele č. 619/1 jsou sice evidovány BPEJ v I. třídě ochrany, ale v případě zahrnutí plochy zeleně sídelní (ZS) do plochy bydlení (BO) se nepoužije odst. 3, § 4 zákona o ochraně ZPF (č. 334/1992 Sb.). protože se jedná o plochu, která je obsažena v platné územně plánovací dokumentaci a při nové územně plánovací činnosti nedochází ke změně jejího využití.

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zpracování:

Připomínce bude vyhověno. Platný územní plán Osík ve znění jeho změny č. 1 (nabyla účinnosti 28.12.2010) zahrnuje celý pozemek parc. č. 619/1 v k.ú. Osík do funkční plochy bydlení. Žadatel i nadále hodlá využívat celý pozemek pro bydlení, z tohoto důvodu bude celý pozemek zahrnut do plochy s funkčním využitím bydlení všeobecné (BO).

2.4 Mgr. Stanislav Motyčka, 569 61 Dolní Újezd 240, připomínka ze dne 7. 12. 2020 ve znění:

Návrh územního plánu neodpovídá stávajícímu skutečnému stavu současně zastavěného území. V současné době zajišťujeme podklady pro opravu údajů v katastru nemovitostí dle skutečného stavu v terénu.

Podklady již získané:

Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad vydal sdělení č.j. MěÚ Litomyšl 077250/2020 ze dne 22.10.2020, kterým potvrzuje skutečný stav náhonu dle geom. plánu č. 703-169/2019. Stavební úřad Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování vydal sdělení č.j. MěÚ Litomyšl 084455/2020 ze dne 30.11.2020, kterým schvaluje dělení pozemků dle geom. plánu č. 703-169/2019.

Dne 23.11.2020 byla podána žádost na Obec Osík o odkup pozemků parc. č. 289/12, 2599/4, 289/18, 2599/2, 289/16 a st. p.č. 378/2 vše v k.ú. Osík ve vlastnictví obce.

Na pozemcích se nacházejí v minulosti postavené stavby, a aby mohly být dány do souladu se stavebním zákonem, je nutné, aby pozemky byly zahrnuty do správné funkční plochy.

Žádáme tímto, aby pozemky parc. č. 289/12, 2599/4, 289/18, 2599/2, 289/16 a st. p.č. 378/3, 378/2 vše v k.ú. Osík (dle geom. plánu č. 703-169/2019) byly zahrnuty do funkční plochy BO – bydlení všeobecné a náhon k rybníku byl zakreslen dle skutečnosti (dle geom. plánu č. 703-169/2019).

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zpracování:

Připomínce bude vyhověno. Současné zakreslení pozemků v návrhu územního plánu Osík nedopovídá skutečnému stavu v terénu. Z tohoto důvodu budou pozemky parc. č. 289/12, 2599/4, 289/18, 289/16 a st. p.č. 378/3 a 378/2 zahrnuty do funkční plochy bydlení všeobecné (BO). Náhon k rybníku bude zakreslen dle skutečného stavu (dle geom. plánu č. 703-169/2019).

2.5 **Ing. Vilém Lenoch**, 569 67 Osík 368, připomínka ze dne 9. 12. 2020 ve znění:

*K návrhu výše označeného územního plánu podávám připomínky jako vlastník pozemkových parcel v k.ú. Osík: - p.p.č. 414/1, 2460/1, 2460, 1377, a stavebních parcel č. 37
Výše označené pozemky jsou zahrnuty v územním plánu obce jako plochy určené k využití s označením HK – smíšené výrobní – obchod a služby.
Vzhledem k tomu, že zamýšlím uvedené pozemky využít k zastavění stavbami pro bytové účely, navrhuji provést změnu návrhu územního plánu tak, že předmětné pozemky budou zařazeny do kategorie BO, tedy bydlení všeobecné. Využití tohoto území k bytovým účelům se nabízí i s ohledem na skutečnost, že v sousedství jsou pozemky k bydlení začleněny, z části již nyní k bydlení využívány.*

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce bude vyhověno. Plochy byly v návrhu ÚP zakresleny dle současně platného územního plánu Osík ve znění jeho změny č. 1. Z hlediska urbanistického je navržena úprava bez závad. Výše uvedené parcely navazují na stabilizovanou funkční plochu bydlení a jsou tedy jejím logickým pokračováním. Na uvedených parcelách budou tedy plochy HK a ZS zaměněny na plochy BO stabilizované.

2.6 **Michal Sedláček**, 569 67 Osík 125, připomínka ze dne 13. 12. 2020 ve znění:

*Já jako vlastník a současně uživatel pozemků dotčených návrhem Územního plánu obce Osík důrazně odmítám řešení navržené zpracovatelem a zadavatelem, která vznikla bez znalosti místních podmínek pouze na základě mapových podkladů a leteckých snímků.
Dále se ostře vyhrazuji proti jakémukoliv omezení vlastnických práv vyvlastněním atd., která jsou v historii nejen našeho rodu v naší vesnici z minulých let stále živá.
Držba zemědělské půdy v obci Osík je jedna z nejrozdrobenějších v rámci České republiky. Působí zde několik soukromých zemědělců, kteří o pozemky řádně pečují a jejich pole jsou rozdělena na menší díly oddělené mezičkami. Všichni zemědělci jsou při své činnosti vázání pravidly GAEC.
V krajině je několik remízků v návrhu špatně označených jako LES, které vznikly na přelomu sedmdesátých a osmdesátých let minulého století osázením zelení myslivci. Tyto útvary funkci biokoridorů dokonale plní, a přitom nejsou v návrhu ÚP vůbec zohledněny. o jejich účinnosti svědčí v okolí výjimečná přítomnost drobné zvěře v krajině.
V současné podobě návrhu nepovažuji Územní plán jako podklad obec obohacující spíše občanům přítěžující.
Připomínka 1: Odmítnutí návrhu umístění LBK 81 a LBC 119
Já jako vlastník a současně uživatel zemědělských pozemků parc. číslo 2070, 2071/56, 2072, 2073, 1878/5, 1982/30, 1878/3, 1982/28, 1878/4, 1878/7, 1982/29 a 1982/42 pod navrhovaným LBC 119 a LBK 81 zásadně nesouhlasím s umístěním útvarů na orné ploše bez jakéhokoliv reálného podkladu. Návrh umístění do krajiny nemá opodstatnění, neboť nedochází ke spojení dvou biocenter biokoridorem, ale ve skutečnosti biokoridor končí slepě ve středu půdního bloku. V odůvodnění návrhu ÚP je uváděna mylná informace o mokré větvi. Tato informace byla vyvrácena skutečností mokrého roku 2020. V terénu viditelné soustředěné odtoky povrchové vody vůbec nekorespondují s navrženým stave. V neposlední řadě dochází k omezení vlastnických práv k pozemkům začleněním do VU 7 – plochy, kterou lze vyvlastnit. Dále jako vlastník pozemku nesouhlasím s umístěním plochy PZ na parcele 2070 a 2071/56, která zasahuje do vlastnických a uživatelských práv k pozemkům.
Z důvodů výše uvedených navrhuji biocentrum LBC 119 úplně zrušit a biokoridor LBK 81 vést stávajícím zatravněnou údolnicí osázenou keří směrem do „Třetích dolců“, které by byly optimálním zalesněným zakončením. To vše samozřejmě bez jakéhokoliv omezení předkupním právem, právem vyvlastnění.
Připomínka 2: Odmítnutí návrhu začlenění LBK 83, LBK 85 a LBC 121
Já jako vlastník a současně uživatel zemědělských a lesních pozemků parc. číslo 1896, 1900, 1794 a 1793 zásadně nesouhlasím s omezením vlastnických práv začleněním navrhovaných útvarů do ploch VU 1 – plochy, kterou lze vyvlastnit.
V zájmu mém i dalších sousedních vlastníků je lesní pozemky a trvalé travní porosty udržovat tak, jako generace před námi. Přírodní zdroje využívat a přírodě neškodit.
Připomínka 3: Odmítnutí návrhu LBK 82 a jeho začlenění do VU 6
Já jako vlastník a současně uživatel zemědělských pozemků parc. číslo 1880/10, 1880/1 a 1880/17 zásadně nesouhlasím s návrhem LBK 82. Tento útvar uměle navržený bez znalosti místních podmínek nereflektuje přirozenou migraci k LBK 81, která probíhá nejbližší trasou přes klidovou zónu volnou krajinou. Návrh biokoridoru podél zemědělců a veřejností hojně využívané rušné komunikace jen dokresluje nesmyslnost myšlenky zpracovatele. Navíc se vůbec nemohu ztotožnit se začleněním navrhovaného útvaru do plochy VU 6 – plochy, kterou lze vyvlastnit.*

Z výše uvedených důvodů navrhuji začít smysluplně biokoridor LBD 82 se začátkem břehového porostu podél obecní cesty k „Portlíkové studánce“, odkud se dá hovořit o místě, kde má zvěž svůj klid.

K napojení bývalého hliniště na Lněnickovu zahradu (v návrhu označenou jako LES), která je součástí LBK 81 se již dnes využívá meze mezi poli dvou různých uživatelů.

Přípomínka 4: Odmítnutí návrhu plochy ZS a rozložení plochy HK

Já jako vlastník a současně uživatel pozemků parc. číslo 1841/3, 2257/2, 1913/18, 1947/2, 1947/36, 1947/34 a 1947/5 odmítám umístění plochy ZS na uvedených parcelách, která omezuje záměry rozvoje zemědělské farmy.

Dále žádám o začlenění parcel 1841/3, 2257/2, 1913/18 a 1947/2 k navržené ploše HK (Z8) tak jak je zakresleno v mapce níže. Nyní navržené plochy HK se nachází převážně v hranicích původního dobývacího prostoru. Plocha je pro stavební záměr těžce využitelná. Jedná se o dřívější skládku zrekultivovanou na TTP.

Plocha HK bezprostředně sousedí s výrobními, skladovacími a zemědělskými areály v místě již etablovanými, rozhodně tak nedojde k narušení krajinného rázu případnou další výstavbou.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Podatel vznesl obavu z výrazného zásahu do vlastnických práv, kterým by bylo vymezení ploch ÚSES jako VPO na pozemcích v jeho vlastnictví. Plochy ÚSES byly do návrhu ÚP Osík převzaty z Plánu ÚSES ORP Litomyšl. Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanovení podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Ad příp. 1: Vymezení LBC 119 a části LBK 81 JZ od silnice na p.č. 2242/1 – adekvátní části ÚSES budou vymezeny v méně konfliktní poloze na pozemcích obce. Přípomínkou dotčená severní část LBK 81 je vedena přirozeně a v přiměřeném rozsahu s ohledem na současný stav krajiny. Míra zásahu do vlastnických práv podatele (tzn. vliv návrhu na přístupnost pozemků a způsob hospodaření na nich) lze v této části ÚSES považovat za minimální. Vymezení navrhované funkční plochy PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně na parc. č. 2070 a 2071/56 nebude vymezováno. Navrhovaná plocha v úzkém pruhu odděluje stabilizovanou zástavbu rodinných domů a nově navrhovanou plochu zástavby rodinnými domy BO Z16. Plocha Z16 je drobnou plochou pro bydlení a není tedy nezbytné vymezovat plochu PZ.

Ad příp. 2: Skladebné prvky LBC 121, LBK 85 a LBK 83 jsou vymezeny částečně na plochách skupinových porostů vyšších dřevin a na plochách travních porostů. Návrh ÚSES na těchto plochách nepředpokládá žádnou zásadní změnu v obhospodařování dotčených pozemků. LBK 83 bude zúžen tak, aby nedošlo k ohrožení zamýšleného cíle.

Ad příp. 3: LBK 82 bude nahrazen rozvětvením LBK 81. Rozvětvením LBK 81, který lépe kopíruje současný stav krajiny.

Ad příp. 4: Plochy ZS po obvodu plochy HK byly vymezeny z důvodu omezení negativního vlivu hospodářských areálů na krajinný ráz. Požadovanému rozšíření zastavitelné plochy Z8 HK o výše uvedené pozemky nebude vyhověno, protože dochází ke kolizi s ochranou ZPF (I. třída ochrany). Z hlediska urbanistického lze začlenit části parcel 1841/3, 2257/2 a 1947/2 do zastavitelné plochy Z8. Změna pásů ZS na součást ploch HK nemá vliv na urbanistické řešení, a proto bude plocha ZS změněna na součást Z8 HK.

2.7 **Ing. Václav Lenoch**, 569 67 Osík 267, Alena Lenochová, 569 67 Osík 267, připomínka ze dne 9. 12. 2020 ve znění:

K návrhu výše označeného územního plánu podáváme připomínky jako vlastníci p.p.č. 2101 – orná půda, p.p.č. 2071/54 – orná půda, p.p.č. 2100 – orná půda, p.p.č. 2099 orná půda v k.ú. Osík: Výše označený pozemek je zahrnut v územním plánu obce jako plocha určená k ekologické stabilitě území s označením NP, LBC 119 – lokální biokoridor.

Označené území ležící na pozemcích 2101, 2071/55, 2071/54, 2097, 2096, 2071/15, 2095, 2073 a 2099 vše v katastrálním území Osík, je území začleněné v lánu pole, které je dlouhodobě zemědělsky využíváné, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území.

I přesto, že chápeme důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se nám označené místo k tomu účelu naprosto nevhodné. Způsob vymezení území pro biokoridor navíc nepředpokládá propojení pozemků označovaných jako území ekologické stability, nemůže tak tedy naplnit účel, ke kterému jsou tato místa v obdobných případech zřizována.

Návrh je dle našeho názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a potírá zásady na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, tedy zahrnuty do označení AZ.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanovení podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Plochy ÚSES jsou vymežovány jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Tohoto požadavku lze dosáhnout i vymezením LBC 119 na pozemcích ve vlastnictví obce tak, aby došlo k minimalizaci zásahů do vlastnických práv podatele (v souladu s odst. 20 PÚR). Výše uvedené pozemky (ve vlastnictví podatele) budou zahrnuty do funkční plochy AZ.

2.8 **František Jiráček**, 569 67 Osík 180, připomínka ze dne 17. 12. 2020 ve znění:

Jako jediný vlastník níže uvedených parcel mám výhrady k návrhu územního plánu Osík pro společné jednání ze dne 30.11.2020 Parcela: 1512/2–14973 m²

1511/1–6104 m²

1510/8–60264 m²

1520/9–843 m²

Na parcelách je v návrhu umístění lokální biokoridor s vloženým biocentrem, s tímto záměrem zásadně nesouhlasím a odmítám ho. Pozemky mám propachtované jako ornou půdu a nehodlám to jakkoli měnit.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanovení podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Připomínce bude vyhověno. Bude zrušen LBC 29, který z hlediska funkčnosti ÚSES není nezbytný, a dojde k prodloužení segmentu RBK 864/4 k hranici biocentra 86409. LBC 29 je vymezeno ve stávajícím územním plánu a současně se jedná o část regionálního biokoridoru RBK 864 vymezeného v ZÚR. V řešeném území sousedního Územního plánu Litomyšl (v k.ú. Nová Ves u Litomyšle) je v přímé návaznosti na předmětné LBC 29 vymezeno biocentru 86409 o výměře 3 ha. Z tohoto důvodu nebude plocha biocentra navyšována a bude nahrazena biokoridorem v přiměřené šířce tak, aby zásah do vlastnických práv podatele byl minimální, ale byla zachována funkčnost ploch ÚSES.

2.9 **Zdeněk Šplíchal**, 569 67 Osík 293, připomínka ze dne 21. 12. 2020 ve znění:

Nepřeji si plochu biokoridoru – NP a chci, aby mé pozemky parcelní čísla: 1510/6, 1510/7, 1510/11, 1520/8, 1520/14 zůstaly i nadále v ploše AZ – zemědělská plocha, jak tomu bylo doposud.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanovení podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Připomínce bude vyhověno pouze tak, že plochy ÚSES nebudou vymežovány jako VOP (tím dojde k omezení zásahu do vlastnických práv podatele). Na základě konzultací trasování RBK 864 na Odboru životního prostředí a zemědělství a Oddělení územního plánování na Krajském úřadě Pardubického kraje bude výše uvedený RBK 864 ponechán ve stávající trase, tak jak je zakreslen v platných ÚP Osík a ÚP Litomyšl. Vedení RBK 864 je z pohledu ochrany životního prostředí vhodnější na rozhraní obou katastrů (Osík, Litomyšl). V další aktualizaci ZÚR Pardubického kraje upraveno trasování RBK 864 tak, jak je nyní zakresleno v platných ÚP Osík a ÚP Litomyšl.

2.10 **Oto Dušek**, 569 67 Osík 313, **A. Zerzánová**, 569 67 Osík 57, **Jan Zerzán**, 569 67 Osík 57, **Pavel Chadima**, 569 67 Osík 326, **Filip Dvorský**, 566 01 Vysoké Mýto 375, **Jiří Littera**, 569 67 Osík 357, **Růžena Chadimová**, 569 67 Osík 282, **Ladislav Hendrych**, 569 67 Osík 64, **Zdeňka Hendrychová**,

569 67 Osík 64, **Petra Šurcová**, 569 67 Osík 230, **Milan Jetmar**, 569 67 Osík 63, **Marie Jetmarová**, 569 67 Osík 63, **Karel Karlík**, 569 67 Osík 61, **Božena Karlíková**, 569 67 Osík 61, **Luboš Petr**, 569 67 Osík 187, **Luboš Karlík**, 569 67 Osík 334, **Lenka Karlíková**, 569 67 Osík 334, připomínka ze dne 14. 12. 2020 ve znění:

Zásadně nesouhlasíme s návrhem územního plánu obce Osík (zveřejněném 30.11.2020, č.j.:MěÚ Litomyšl 084428/2020) ve věci umístění ploch na bydlení a k rekreaci v oblasti označené jako zóna Z33 a RI.

Největší problém je v příjezdových cestách, neboť přímá a nejkratší komunikace vedoucí k lokalitě je v soukromém vlastnictví, a tudíž jediný přístup je přes celé území tzv. Zmrzlého kopce. V tomto spatřujeme nekonceptní přístup, který se projeví v neúměrném dopravním zatížení celé oblasti. Zmrzlý kopec je jednou z mála klidných oblastí obce, která je hojně využívána občany k procházkám do lokalit Ruláku a Bořkova.

Neztotožňujeme se s tímto extenzivním rozvojem obce. Orná půda by měla primárně sloužit původním účelům. Z hlediska urbanistického objekty na „Zmrzlém kopci“ právě sloužily k hospodářské činnosti a mají i takový charakter. Začlenění moderní sídlištní současné „architektury“, kdy si každý staví dle svých možností a vkusu, zničí poměrně zachovalý ráz tohoto území i krajiny.

Z výše uvedených důvodů žádáme o vyčlenění pozemkových parcel v našem vlastnictví z návrhu změn územního plánu obce Osík v oblasti označené Z 33 a RI.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce bude vyhověno. Důvodem pro vymezení zastavitelné plochy Z33 v návrhu ÚP Osík bylo zajištění dostatečné kapacity ploch určených pro budoucí rozvoj obce v oblasti bydlení a individuální rekreace v kvalitním prostředí, a to na pozemcích s nižší třídou ochrany ZPF. Vzhledem k tomu, že převážná část vlastníků dotčených pozemků s vymezením nesouhlasí (viz. připomínka 2.11), nemá navržená zastavitelná plocha Z 33 odůvodnitelné opodstatnění, protože ochrana práv vlastnických převažuje nad zájmy obce (z hlediska potřeby rozvojových ploch, které mohou být v uspokojivé míře vymezeny v jiné lokalitě).

- 2.11 **František Chadima**, 569 67 Osík 282 (č. LV 308, parcely 863/1, 863/25), **Josef Dušek**, 753 53 Horní Újezd 96 (č. LV 64, parcely 863/4, 863/20, 863/5), **Miroslava Dušková**, 569 67 Osík 313 (č. LV 519, parcely 863/6, 863/9, 863/7, 863/8), **Martin Dušek**, 569 67 Osík 313 (č. LV 519, parcely: 863/6, 863/9, 863/7, 863/8), **Ladislav Hendrych**, 569 67 Osík 64 (č. LV 123, parcely 863/10, 863/11), **Božena Jasanská**, 566 01 Týništko 41(č. LV 139, parcely 944, 863/14, 939, 940, 863/13, 863/16), **Jan Vondruška**, 569 67 Osík 230 (č. LV 787, parcely 863/15, 949, 2556), **Jana Beránková**, 569 55 Janov20 (č. LV 139, parcely 863/16, 863/13, 940, 944, 939, 863/14), připomínka ze dne 14. 12. 2020 ve znění:

Zásadně nesouhlasíme s návrhem územního plánu obce Osík (zveřejněném 30.11.2020, č.j.: MěÚ Litomyšl 084428/2020) ve věci umístění ploch na bydlení a k rekreaci na pozemkových parcelách v našem vlastnictví označené jako zóna Z33 a RI.

Největší problém je v příjezdových cestách, neboť přímá a nejkratší komunikace vedoucí k lokalitě je v soukromém vlastnictví, a tudíž jediný přístup je přes celé území tzv. Zmrzlého kopce. V tomto spatřujeme nekonceptní přístup, který se projeví v neúměrném dopravním zatížení celé oblasti. Zmrzlý kopec je jednou z mála klidných oblastí obce, která je hojně využívána občany k procházkám do lokalit Ruláku a Bořkova.

Neztotožňujeme se s tímto extenzivním rozvojem obce. Orná půda by měla primárně sloužit původním účelům. Z hlediska urbanistického objekty na „Zmrzlém kopci“ právě sloužily k hospodářské činnosti a mají i takový charakter. Začlenění moderní sídlištní současné „architektury“, kdy si každý staví dle svých možností a vkusu, zničí poměrně zachovalý ráz tohoto území i krajiny.

Z výše uvedených důvodů žádáme o vyčlenění následujících pozemkových parcel v našem vlastnictví z návrhu změn územního plánu obce Osík v oblasti označené Z33 a RI.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce bude vyhověno. Důvodem pro vymezení zastavitelné plochy Z33 v návrhu ÚP Osík bylo zajištění dostatečné kapacity ploch určených pro budoucí rozvoj obce v oblasti bydlení a individuální rekreace v kvalitním prostředí, a to na pozemcích s nižší třídou ochrany ZPF. Vzhledem k tomu, že převážná část vlastníků dotčených pozemků s vymezením nesouhlasí, nemá navržená zastavitelná plocha Z33 odůvodnitelné opodstatnění, protože ochrana práv vlastnických převažuje nad zájmy obce (z hlediska potřeby rozvojových ploch, které mohou být v uspokojivé míře vymezeny v jiné lokalitě).

- 2.12 **František Borek**, 569 67 Osík 117, **Marie Borková**, 569 67 Osík 117, připomínka ze dne 21. 12. 2020 ve znění:

Parcely 1941/7, 1941/9, 1941/15, 1941/17, 1951. Na parcelách je umístěn lokální biokoridor. S tímto záměrem zcela nesouhlasíme. Pozemky máme propachtované jako trvalý travní porost.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Připomínce nebude vyhověno. Připomínkou dotčená část LBK 81 je vedena přirozeně a v přiměřeném rozsahu s ohledem na současný stav krajiny. Míra zásahu do vlastnických práv podatele (tzn. vliv návrhu ÚP na přístupnost pozemků a způsob hospodaření na nich) v této části ÚSES lze považovat za minimální vzhledem k celkovému rozsahu pozemků ve vlastnictví podatele v k.ú. Osík.

2.13 **Pavel Flídr**, 569 67 Osík 119, připomínka ze den 21. 12. 2020 ve znění:

1. Z5 Parcela 1947/22–2590 m². Na parcele umístěna zeleň sídelní. S tímto záměrem nesouhlasím. Parcela je určena k zástavbě zemědělských staveb. Navazující parcela 1947/37 je orná půda, na které hospodařím.
2. K11 Parcela 1426/38 a parcela 1361. Na parcelách umístěn lokální biokoridor. S tímto záměrem zásadně nesouhlasím. Pozemky jsem koupil jako ornou půdu, na které hospodařím. K11 Parcela 1296/2 a 1291. Na parcelách umístěn lokální biokoridor. S tímto záměrem nesouhlasím. Na pozemcích hospodařím a jsou již několik let rozděleny cestou.
3. K8 Parcely 1941/4 a 1941/5 a 1941/18. Na parcelách je umístěn lokální biokoridor. S tímto záměrem zásadně nesouhlasím. V současnosti se na parcelách nachází trvale travní porost, na kterém hospodařím.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zpracování:

Ad příp. 1: Z5 parcela 1947/22 – Změna pásů ZS na součást ploch HK nemá na urbanistické řešení významný vliv. Připomínce bude v této části vyhověno. Na parcele č. 1947/22 nebude vymezována ploch ZS. Celá parcela bude vymezena jako plocha HK.

Ad příp. 2 a 3: K11 parcela 1426/38 a 1361, K11 parcela 1296/2 a 1291 - Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno. LBK 77 je v obdobné poloze vymezen ve stávajícím územním plánu. Míra zásahu do vlastnických práv podatele (tzn. vliv návrhu ÚP na přístupnost pozemků a způsob hospodaření na nich) v této části ÚSES lze považovat za minimální. V souvislosti s připomínkou č. 2.43 a 2.40 bude upraveno trasování LBK 77. Tato úprava bude mít na rozsah zásahu do vlastnických práv podatele zanedbatelný vliv.

Ad příp. 4: K8 parcela 1941/4, 1941/5 a 1941/18 – Připomínkou dotčená část LBK 81 je vedena přirozeně a v přiměřeném rozsahu s ohledem na současný stav krajiny. Míra zásahu do vlastnických práv podatele (tzn. vliv návrhu ÚP na přístupnost pozemků a způsob hospodaření na nich) v této části ÚSES lze považovat za minimální vzhledem k celkovému rozsahu pozemků ve vlastnictví podatele v k-ú. Osík. Připomínce nebude v této části vyhověno.

2.14 **Ing. Vilém Lenoch**, 569 67 Osík 368, Ing. Jana Lenochová, 569 67 Osík 368, připomínka ze dne 19. 12. 2020 ve znění:

*K návrhu výše označeného územního plánu podáváme připomínky jako vlastníci p.p.č. 1409/2 – orná půda, p.p.č. 1426/55 – orná půda v k.ú. Osík:
Výše označené pozemky jsou zahrnuty v územním plánu obce jako plocha určená k ekologické stabilitě území s označením LBK 77 – lokální biokoridor.
Označené území ležící na výše uvedených pozemcích, je území začleněné v lánu pole, které je dlouhodobě zemědělsky využíváné, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území.
I přesto, že chápeme důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se nám označené místo k tomu účelu naprosto nevhodné. Způsob vymezení území pro biokoridor navíc předpokládá propojení pozemků označovaných jako území ekologické stability, nemůže tak tedy naplnit účel, ke kterému jsou tato místa v obdobných případech zřizována. Návrh je dle našeho názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a porušuje zásady na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství.
Výše označené pozemky jsou označeny ve výkresové části územně plánovací dokumentace (výkres č. 2C) jako pozemky pro které je navrhováno právo vyvlastnění ve veřejném zájmu. Návrh umístění plochy ekologické stability je dle našeho názoru neopodstatněný, nedůvodný a jako takový je neoprávněně navrhován k možnému vyvlastnění. Ve vztahu k předmětným pozemkům je veřejným zájmem ochrana zemědělského půdního fondu jako předpoklad zajištění obživy populace. Práva k ekologické stabilitě daného území lze zajistit jiným hospodárnějším způsobem.*

Možným vyvlastněním pozemků by docházelo k bezdůvodnému zasahování do našich dosavadních vlastnických práv.

Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, tedy zahrnuty do označení AZ.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

LBK 77 je v obdobné poloze vymezen ve stávajícím územním plánu, současně je na pozemcích podatele ve stávajícím ÚP vymezeno lokální biocentrum. V souvislosti s připomínkou č. 41 a 38 bude trasování biokoridoru upraveno. Tato úprava bude mít na rozsah zásahu do vlastnických práv podatele zásadní vliv – LBK 77 bude nově trasován mimo pozemky podatele uvedené v připomínce. Připomínce bude vyhověno.

- 2.15 **Jaroslav Dušek**, 569 67 Osík 323, Irena Dušková, 569 67 Osík 323, připomínka ze dne 15. 12. 2020 ve znění:

K návrhu výše označeného územního plánu podáváme připomínky jako vlastníci pozemkové parcely č. 2095 – orná půda, 2096 – orná půda, 2097 – orná půda, vše v k.ú. Osík:

Výše označený pozemek je zahrnut v územním plánu obce jako plocha určená k ekologické stabilitě území s označením NP, LBC 119 – lokální biokoridor.

Označené území ležící na pozemcích 2101, 2071/55, 2071/54, 2097, 2096, 2071/15, 2095, 2073 a 2099, vše v katastrálním území Osík, je území začleněné v lánu pole, které je dlouhodobě zemědělsky využíváné, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území.

I přesto, že chápeme důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se nám označené místo k tomuto účelu naprosto nevhodné. Způsob vymezení území pro biokoridor navíc nepředpokládá propojení pozemků označovaných jako území ekologické stability, nemůže tak tedy naplnit účel, ke kterému jsou tato místa v obdobných případech zřizována.

Návrh je dle našeho názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a potírá zásady na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, tedy zahrnuty do označení AZ.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Připomínce bude vyhověno. Alternativně bude vymezen LBC 119 na pozemcích ve vlastnictví obce.

- 2.16 **Jan Abraham**, 569 67 Osík 58 zastoupený Zemědělským družstvem Dolní Újezd, Dolní Újezd 471, 569 51 Dolní Újezd u Litomyšle, IČO 00129488, připomínka ze dne 22. 12. 2020 ve znění:

K návrhu výše označeného územního plánu podávám(e) připomínky jako vlastník(ci)

- pozemkové parcely č. 1278

- pozemkové parcely č. 2436/1 - pozemkové parcely č. 1279 vše v katastrálním území Osík:

Výše označený pozemek(y) je (jsou) zahrnut(y) v územním plánu obce jako plocha ručená k ekologické stabilitě území s označením VU8.

Označené území ležící na výše uvedených pozemcích, je území začleněné v lánu pole, které je dlouhodobě zemědělsky využíváné, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území.

I přesto, že chápeme důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se nám označené místo k tomu účelu naprosto nevhodné.

Návrh je dle našeho názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a potírá zásady na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství.

Výše označené pozemky jsou označeny ve výkresové části územně plánovací dokumentace (výkres č. 2C) jako pozemky pro které je navrhováno právo vyvlastnění ve veřejném zájmu. Návrh umístění plochy ekologické stability je dle našeho názoru neopodstatněný, neodůvodněný a jako takový je neoprávněně navrhován k možnému vyvlastnění. Ve vztahu k předmětným pozemkům je veřejným zájmem ochrana zemědělského půdního fondu jako předpoklad zajištění obživy populace. Práva k ekologické stabilitě daného území lze zajistit jiným hospodárnějším způsobem. Možným vyvlastněním pozemků by docházelo k bezdůvodnému zasahování do našich dosavadních vlastnických práv.

Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, tedy zahrnuty do označení AZ.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Připomínce bude vyhověno částečně (zmenšení výměry plochy LBK 77 na pozemcích podatele). LBK 77 je obdobně míře vymezen ve stávajícím územním plánu. Míra zásahu do vlastnických práv podatele v této části ÚSES lze považovat za minimální. V souvislosti s připomínkou č. 2.43 a 2.40 bude upraveno trasování LBK 77. Tato úprava bude mít na rozsah zásahu do vlastnických práv podatele zásadní vliv – výměra části LBK 77 zasahující na pozemky podatele by se výrazně snížila. Vymezení plochy LBK 77 jako AZ se neslučuje s účelem využití plochy jako skladebného prvku ÚSES.

Zastavitelná plocha v severní části pozemků p.č. 2436/1 a 1278 bude ponechána beze změny.

2.17 Iva Jetmarová, Svitavská 636/30, 568 02 Svitavy, připomínka ze dne 18. 12. 2020 ve znění:

Zásadně nesouhlasím s návrhem územního plánu obce Osík (zveřejněném 30.11.2020, č.j.: MěÚ Litomyšl 084428/2020) ve věci umístění ploch na bydlení a k rekreaci na pozemkových parcelách v mém vlastnictví označené jako zóna Z33 a RI.

Největší problém vidím v příjezdové cestě, neboť přímá a nejkratší komunikace vedoucí k lokalitě je v soukromém vlastnictví, a tudíž jediný přístup je přes celé území tzv. Zmrzlého kopce. V tomto spatřuji nekoncepční přístup, který se projeví v neúměrném dopravním zatížení celé oblasti. Zmrzlý kopec je jednou z mála klidných oblastí obce, která je hodně využívána občany k procházkám do lokality Ruláku a Bořkova.

Nezतोžňuji se s tímto extenzivním rozvojem obce. Orná půda by měla primárně sloužit původním účelům. Z hlediska urbanistického objekty na „Zmrzlém kopci“ právě sloužily k hospodářské činnosti a mají i takový charakter. Začlenění moderní sídlištní současně „architektury“, kdy si každý staví dle svých možností a vkusu, zničí poměrně zachovalý ráz tohoto území i krajiny.

Z výše uvedených důvodů žádám o vyčlenění níže uvedených pozemkových parcel v mém vlastnictví z návrhu změn územního plánu obce Osík v oblasti označené Z33 a RI.

Dle LV 796, k.ú. Osík, p.č. 863/12, p.č. 900/5 – vlastník Iva Jetmarová, 19.4.1968.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce bude vyhověno. Důvodem pro vymezení zastavitelné plochy Z33 v návrhu ÚP Osík bylo zajištění dostatečné kapacity ploch určených pro budoucí rozvoj obce v oblasti bydlení a individuální rekreace v kvalitním prostředí, a to na pozemcích s nižší třídou ochrany ZPF. Vzhledem k tomu, že převážná část vlastníků dotčených pozemků s vymezením nesouhlasí (viz. připomínka 2.11), nemá navržená zastavitelná plocha Z 33 odůvodnitelné opodstatnění, protože ochrana práv vlastnických převažuje nad zájmy obce (z hlediska potřeby rozvojových ploch, které mohou být v uspokojivé míře vymezeny v jiné lokalitě).

2.18 Miloslav Sejkora, Pohodlí 56, 570 01 Litomyšl, připomínka ze dne 22. 12. 2020 ve znění:

K návrhu výše označeného územního plánu podávám připomínky jako vlastník

- pozemkové parcely č. 1744/14

- pozemkové parcely č. 1744/15 - pozemkové parcely č. 1744/18 vše v katastrálním území Osík.

Výše označený pozemek(y) je (jsou) zahrnut(y) v územním plánu obce jako plocha určená k ekologické stabilitě území s označením VRI.

Označené území ležící na výše uvedených pozemcích, je území začleněné v lánu pole, které je dlouhodobě zemědělsky využíváné, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území.

I přesto, že chápeme důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se nám označené místo k tomu účelu naprosto nevhodné.

Návrh je dle našeho názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a potírá zásady na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství.

Výše označené pozemky jsou označeny ve výkresové části územně plánovací dokumentace (výkres č. 2C) jako pozemky pro které je navrhováno právo vyvlastnění ve veřejném zájmu. Návrh umístění plochy ekologické stability je dle našeho názoru neopodstatněný, nedůvodný a jako takový je neoprávněně navrhován k možnému vyvlastnění.

Ve vztahu k předmětným pozemkům je veřejným zájmem ochrana zemědělského půdního fondu jako předpoklad zajištění obživy populace. Práva k ekologické stabilitě daného území lze zajistit jiným hospodárnějším způsobem. Možným vyvlastněním pozemků by docházelo k bezdůvodnému zasahování do našich dosavadních vlastnických práv.

Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, tedy zahrnuty do označení AZ.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce bude vyhověno částečně. Předmětná plocha změn v krajině K6 je vymezena za účelem vytvoření podmínek pro implementaci vhodných opatření snižujících erozní smyv. Vymezení vyplývá ze studie protierozních a protipovodňových opatření pro k.ú. Osík, která byla podkladem zpracování návrhu ÚP. Z hlediska využitelnosti dotčeného území (způsob hospodaření) se jedná o omezení zanedbatelné – neměly by zde být aplikovány agrotechnické postupy zhoršující erozní podmínky. Vymezení plochy K6 jako veřejně prospěšné opatření (VPO) není nezbytné. Plocha nebude vymezena jako VPO, ale bude zachována jako MN – Smíšené nezastavěného území.

2.19 **Mgr. Barbora Dostálová, 570 01 Újezdec 56, připomínka ze dne 21. 12. 2020 ve znění:**

K návrhu výše označeného územního plánu podávám připomínky jako vlastní p.p.č. 1426/27 – orná půda a 1426/69 – orná půda, obě v k.ú. Osík:

Výše označený pozemek je zahrnut v územním plánu obce jako plocha určená k ekologické stabilitě území s označením K11, LBC 28 – lokální biokoridor – Pohodelské pole.

Označené území je území začleněné v lánu pole, které je dlouhodobě zemědělsky využíváné, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území.

I přesto, že chápu důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se mi označené místo k tomuto účelu naprosto nevhodné.

Návrh je dle mého názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a potírá zásady na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství.

Výše označené pozemky jsou označeny ve výkresové části územně plánovací dokumentace (výkres č. 2C) jako pozemky pro které je navrhováno právo vyvlastnění ve veřejném zájmu. Návrh umístění plochy ekologické stability je dle mého názoru neopodstatněný, nedůvodný a jako takový je neoprávněně navrhován k možnému vyvlastnění.

V vztahu k předmětným pozemkům je veřejným zájmem ochrana zemědělského půdního fondu jako předpoklad zajištění obživy populace. Práva k ekologické stabilitě daného území lze zajistit jiným hospodárnějším způsobem. Možným vyvlastněním pozemků by docházelo k bezdůvodnému zasahování do našich dosavadních vlastnických práv.

Navrhují tedy, aby návrh územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, tedy zahrnuty do označení AZ.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Připomínce nebude vyhověno. LBC 28 se uvedených pozemků nedotýká. Přes pozemky podatele je veden LBK 77, který je v obdobné poloze vymezen ve stávajícím územním plánu, současně je na pozemcích podatele ve stávajícím ÚP vymezeno lokální biocentrum – návrhem nového ÚP se zásah do vlastnických práv podatele zásadně snižuje (na cca 1/10). Trasování LBK 77 bude upraveno. Tato úprava bude mít na rozsah zásahu do vlastnických práv podatele zanedbatelný vliv. Vymezení plochy LBC 77 jako AZ se neslučuje s účelem využití plochy jako skladebného prvku ÚSES.

2.20 **Zemědělské družstvo Dolní Újezd, 569 61 Dolní Újezd 471, IČ 00129488, zastoupené Miloslavem Sejkorou, připomínka ze dne 22. 12. 2020 ve znění:**

K návrhu výše označeného územního plánu podáváme připomínky jako vlastník

- pozemkové parcely č. 1744/11
- pozemkové parcely č. 1618/3
- pozemkové parcely č. 1922/4
- pozemkové parcely č. 2015/7
- pozemkové parcely č. 1941/3
- pozemkové parcely č. 1525
- pozemkové parcely č. 1526
- pozemkové parcely č. 1510/9
- pozemkové parcely č. 1520/3
- pozemkové parcely č. 1510/3
- pozemkové parcely č. 1438
- pozemkové parcely č. 1528/3 - pozemkové parcely č. 1520/4 vše v katastrálním území Osík.

Výše označený pozemek(y) je (jsou) zahrnut(y) v územním plánu obce jako plocha určená k ekologické stabilitě území s označením VR1, VR2, VU3, VU7 a VU8.

Označené území ležící na výše uvedených pozemcích, je území začleněné v lánu pole, které je dlouhodobě zemědělsky využíváno, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území.

I přesto, že chápeme důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se nám označené místo k tomu účelu naprosto nevhodné.

Návrh je dle našeho názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a potírá zásahy na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství.

Výše označené pozemky jsou označeny ve výkresové části územně plánovací dokumentace (výkres č. 2C) jako pozemky pro které je navrhováno právo vyvlastnění ve veřejném zájmu. Návrh umístění plochy ekologické stability je dle našeho názoru neopodstatněný, nedůvodný a jako takový je neoprávněně navrhován k možnému vyvlastnění.

Ve vztahu k předmětným pozemkům je veřejným zájmem ochrana zemědělského půdního fondu jako předpoklad zajištění obživy populace. Práva k ekologické stabilitě daného území lze zajistit jiným hospodárnějším způsobem. Možným vyvlastněním pozemků by docházelo k bezdůvodnému zasahování do našich dosavadních vlastnických práv.

Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, tedy zahrnuty do označení AZ.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není taková dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Přes pozemky podatele je veden LBK 77, který je v obdobné poloze na pozemcích podatele vymezen ve stávajícím územním plánu. Trasování LBK 77 bude upraveno, tato úprava však bude mít na rozsah zásahu do vlastnických práv podatele minimální vliv.

Přes pozemky podatele je vedena variantní trasa regionální biokoridoru RBK 864/5-B. Trasa B neodpovídá zakreslu RBK 864 v ZÚR. Na základě konzultací na Krajském úřadě Pardubického kraje Oddělení ochrany přírody a Oddělení územního plánování bude podán návrh na změnu ZÚR tak, aby trasování RBK 864 bylo vedeno ve variantě B. Trasování RBK 864 tedy bude v návrhu ÚP Osík ponecháno tak, jak je zakresleno.

Připomínkou dotčené části LBK 81 jsou vedeny přirozeně a v přiměřeném rozsahu s ohledem na současný stav krajiny. Míra zásahu do vlastnických práv podatele (tzn. vliv návrhu ÚP na přístupnost pozemků a způsob hospodaření na nich) lze v této části ÚSES považovat za minimální vzhledem k celkovému rozsahu pozemků ve vlastnictví podatele. Této části připomínky nebude vyhověno.

Vymezení ploch ÚSES jako AZ se neslučuje s účelem s využitím skladebných prvků ÚSES. Této části připomínky nebude vyhověno.

Na pozemky podatele zasahují plochy změn v krajině K6 a K10, které jsou vymezeny za účelem vytvoření podmínek pro implementaci vhodných opatření snižujících erozní smyv. Vymezení vyplývá ze studie protierozních a protipovodňových opatření pro k.ú. Osík, která byla podkladem zpracování návrhu ÚP. Z hlediska využitelnosti dotčeného území (způsob hospodaření na pozemcích) se jedná o omezení zanedbatelné. Aplikovány zde nemají být postupy hospodaření, které dále zhoršují erozní podmínky. Plochy K6 a K10 budou zachovány, ale nebudou vymezovány jako VOP.

- 2.21 **Lukáš Pavliš**, Člupek 18, 561 18 Němčice, Jan Pavliš, Zámecká 222, 570 01 Litomyšl, námitka ze dne 23. 12. 2020 ve znění:

Nesouhlas se týká těchto parcelních čísel pozemků v katastru obce Osík:

- A) Zahrada cihelna – parc. č. 1915/2, 1915/5. Část zahrady se stala „Bydlení všeobecné“, zbytek zahrady zůstal „Zezeň sídelní“. Jedná se o pozemek přes 700 m². Nesouhlasíme se zelení sídelní a požadujeme celou zahradu zahrnout do bydlení všeobecného.
- B) Orná půda/remízy – parc. č. 1696/1, 1696/2, 1696/11, 1696/12, 1701/15, 1707/1, 1707/5, 1696/17, 1714, 2282/2. Původní využití „Orná půda – drobná držba“, jedná se okolo 1,7 ha pozemků v této oblasti jsou v návrhu změny na „Smíšené nezastavěného území“. Původní využití travnatých ploch s názvem „Travinobylinná společenstva, louky“ jsou v návrhu změny na „Smíšená nezastavěného území“. Nesouhlasíme se změnami. Původní plocha „Lesy, remízy“ byl u parcely 1715 zdvojnásobena plocha na úkor „Travinobylinná společenstva, louky“. Souhlasíme se změnou.
- C) Termosklad – parc. č. 461, 573, 574, 575/1, 1705/30, 1748/1, 1748/2, 1765/28, 1765/38. Původní využití „Plochy a objekty zemědělské výroby“. Veškeré pozemky v této oblasti jsou v návrhu změny na „Smíšené výrobní – obchodu a služeb“. Ze 70–80% tvoří náš pozemek ovocný sad a travní porost. Nesouhlasíme se změnou.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad přip. A) Připomínce bude vyhověno. Na základě telefonické dohody s podatelem byl upřesněn požadavek žadatele, aby celá zahrada u rodinného domu byla vymezena jako plocha pro bydlení. Zahrada u rodinného domu na parc. č. 1915/2 a 1915/5 bude vymezena jako plocha bydlení všeobecné.

Ad přip. B) Připomínce nebude v této části vyhověno. Podmínky využití ploch „Smíšené nezastavěného území (MN)“ vymezených v návrhu ÚP jsou zcela v souladu s podmínkami využití ploch stávajícího ÚP „Orná půda – drobná držba“ a stejně tak „Travinobylinná společenstva, louky“ s tím, že spektrum možných způsobů využití je v návrhu nového ÚP podstatně širší. Tzn. že navržené vymezení předmětných pozemků a stanovení podmínek jejich využití neznamena žádný nové omezení způsobu jejich využití, ale právě naopak – možnosti využití předmětných pozemků podatele se návrhem nového ÚP rozšiřují. Struktura ploch s rozdílným způsobem využití, která je použita v návrhu nového ÚP vychází ze standardů ÚP vydaných MMR, tzn. že vymezit plochy v novém ÚP tak, jak jsou vymezeny ve stávajícím ÚP není možné.

Ad přip. C) Připomínce nebude v této části vyhověno. Podmínky využití ploch „Smíšených výrobních – obchodu a služeb (HK)“ vymezených v návrhu ÚP jsou zcela v souladu s podmínkami využití ploch stávajícího ÚP „Plochy a objekty zemědělské výroby“. Tzn. v daném případě se jedná o prosté převzetí uspořádání a způsobu využití ploch ze stávajícího ÚP – žádné nové omezení vlastnických práv návrhem nevzniká. Plocha dle stávajícího i navrženého ÚP určena pro možnost stavebního využití hospodářského charakteru (nově však se širším spektrem druhů možností hospodářského využití) s tím, že plocha je vymezena jako stabilizovaná, což znamená, že stávající způsob využití ploch je v souladu se stanoveným účelem využití.

- 2.22 **ORLIMEX CZ, s.r.o.**, 569 67 Osík 50, IČ 25930915, připomínka ze dne 23. 12. 2020 ve znění:

1) Nesouhlasíme s vymezením lokálního biocentra „LBC 123 Na Březinkách“ na pozemcích p.č. 1947/15, 1947/16, 1947/11, 1947/39, 1947/4, 1914/9, 1914/8, 1914/5 a 1914/31 v našem vlastnictví.

2) Nesouhlasíme s vymezením prvků ÚSES na našich pozemcích jako veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

3) Nesouhlasíme s vymezením plochy s rozdílným způsobem využití „NP – plochy přírodní“ na pozemcích p.č. 1947/15, 1947/16, 1947/11, 1947/39 a 1947/4 v našem vlastnictví.

4) Požadujeme vymezit plochu, která je v návrhu ÚP vymezena jako „NP – plochy přírodní“ (na pozemcích p.č. 1947/15, 1947/16, 1947/11, 1947/39, 1947/4), jako plochu zastavitelnou s převažujícím účelem využití „HK – plochy smíšené výrobní – obchodu a služeb“ a do této plochy zahrnout celý pozemek p.č. 1947/15 s tím, že na západních hranicích nové části zastavitelné plochy bude vymezen pás pro izolační zezeň.

- ad 1)

Hlavní výkres – koncepce uspořádání území (2.B.1)

- plocha vymezená pro „LBC 123 Na Březinkách“ se zmenší o plochu pozemků p.č. 1947/15, 1947/16, 1947/11, 1947/39, 1947/4, 1914/9, 1914/8, 1914/5 a 1914/31.

Textová část (1)

- v tabulce č. 7, na straně 19, v řádce „LBC 123“ se v posledním sloupci upraví výměra biocentra na 3,2 ha.

- ad 2)

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (2.C)

- odstraní se plochy pro veřejně prospěšná opatření označené „VU 6“ a „VU 7“.

Textová část (1)

- v tabulce č. 25, na straně 32, v posledním sloupci druhého řádku se odstraní text: „VU 6“ a „VU 7“.

- ad 3)

Výkres základního členění území (2.A)

- plocha změn v krajině označená „K7“ (zelená) se zmenší o plochu pozemků p.č. 1947/15, 1947/16, 1947/11, 1947/39, 1947/4, 1914/9, 1914/8, 1914/5 a 1914/31.

Hlavní výkres – koncepce uspořádání území (2.B.1)

- plocha změn v krajině označená „K7“ se zmenší o plochu pozemků p.č. 1947/15, 1947/16, 1947/11, 1947/39, 1947/4, 1914/9, 1914/8, 1914/5 a 1914/31;

- odstraní se plocha „NP – plochy přírodní“ vymezená na pozemcích p.č. 1947/15, 1947/16, 1947/11, 1947/39 a 1947/4. Textová část (1)

- v tabulce č. 5, na straně 16, se v posledním sloupci osmého řádku upraví výměra plochy změny v krajině K7 na 72 921 m².

- ad 4)

Výkres základního členění území (2.A)

- zastavitelná plocha označená „Z8“ (ružová) se zvětší o plochu pozemků p.č. 1947/15, 1947/16, 1947/11, 1947/39 a 1947/4.

Hlavní výkres – koncepce uspořádání území (2.B.1)

- zastavitelná plocha označená „Z8“ se zvětší o plochu pozemků p.č. 1947/15, 1947/16, 1947/11, 1947/39 a 1947/4;

- na pozemcích p.č. 1947/15, 1947/16, 1947/11, 1947/39 a 1947/4 se vymezí plocha s rozdílným způsobem využití „HK – plochy smíšené výrobní – obchodu a služeb“ (v režimu „návrh“) bez ploch vymezených jako vodní plochy (WT) a pruhu izolační zeleně podél západních hranic;

- podél západních (tj. JZ a SZ) hranic plochy HK dle předešlého bodu se vymezí pruh plochy s rozdílným způsobem využití „ZS – zeleň sídelní“ (v režimu „návrh“) tak, aby nově vymezená plocha HK nezasahovala do stávajícího CHLÚ 05540000.

Textová část (1)

- v tabulce č. 2, na straně 13, se v posledním sloupci devátého řádku upraví výměra zastavitelné plochy Z8 na 62 530 m²

Odůvodnění:

- ad 1)

Při nesouhlasu s vymezením lokálního biocentra „LBC 123 Na Březinkách“ na pozemcích p.č. 1947/15, 1947/16, 1947/11, 1947/39, 1947/4, 1914/9, 1914/8, 1914/5 a 1914/31 v našem vlastnictví se odvoláváme na ústavně zaručená práva. Z ustálené judikatury vyplývá, že podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

V daném případě je nade vše pochybnost, že se jedná o omezení, které není činěno jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli. Mimořádný rozsah zásahu navrhovaného ÚSES do našich vlastnických práv není důvodný a je v přímém rozporu s požadavkem nezbytně nutné míry (prvky ÚSES jsou v návrhu ÚP Osík vymezeny na 66 428 m² našich pozemků). Navrženým vymezením přichází naše firma nejen o významná aktiva v hodnotě dotčených pozemků, ale zejména o možnost plánovaného hospodářského využití vlastních pozemků, což eliminuje realizaci dlouhodobých rozvojových záměrů společnosti – územním plánem navržené omezení možnosti využití majetku firmy přímo ohrožuje její vlastní existenci. Je tedy zjevné, že vymezení ÚSES v návrhu ÚP Osík je zcela popřeno principu proporcionality mezi právy vlastníků pozemků a veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny.

Předmětné biocentrum LBC 123 bude i ve zmenšeném rozsahu, který navrhujeme, plnit svoji ekologickou funkci (tzn. zmenšený rozsah biocentra nezpůsobí jeho nefunkčnost v rámci vymezeného ÚSES). Tuto skutečnost jsme v případě potřeby připraveni doložit odborným vyjádřením osoby s příslušnou odborností a autorizací.

- ad 2)

Vymezení prvků ÚSES jako veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, považujeme za nadbytečné. Pro naplnění účelu ÚSES, a jako záruka možnosti jeho realizace je dostatečné vlastní vymezení ploch skladěbných prvků a stanovení podmínek jejich využití v územně plánovací dokumentaci, která je pro rozhodování o změnách v území závazná.

- ad 3)

Odůvodnění připomínky 3 je analogické odůvodnění připomínky 1. Jedná se o existenční potřebu rozvoje hospodářské činnosti naší společnosti (viz následující bod). Podmínky využití plochy přírodních (NP) vymezených na našich pozemcích v návaznosti na stávající firemní areál jsou neslučitelné s dlouhodobou udržitelností hospodářské životaschopnosti firmy.

- ad 4)

Naše společnost dlouhodobě předpokládá využití předmětných pozemků pro rozvoj svých hospodářských aktivit. V ploše HK, kterou v rámci připomínky navrhujeme vymežit v návaznosti na stávající areál, předpokládáme realizaci následujících rozvojových opatření – navýšení skladovacích a výrobních kapacit (v těsné návaznosti na stávající areál), zřízení provozního zázemí chovu ryb (v okolí vodních ploch) a vybudování pohotovostních bytů, které budou určeny k bydlení osob (a jejich rodin), které se přímo podílejí na provozu našeho hospodářského

areálu (na okrajích navržené ploch HK). Tyto rozvojové aktivity nebudou mít negativní vliv na okolní přírodní prostředí ani krajinu.

Předmětné pozemky byly do nedávna součástí dobývacího prostoru a po ukončení těžby byl naší společností uveden do stávajícího stavu v souladu se schváleným plánem likvidace DP Osík. Díky citlivému přístupu naší společnosti došlo k přirozenému začlenění původně devastované a následně revitalizované předmětné plochy do okolní krajiny (což také zřejmě vedlo zpracovatele Plánu ÚSES ORP Litomyšl k jejímu začlenění do plochy LBC 123). Na tomto přírodě blízkém přístupu ve způsobu využívání předmětné plochy nehodlá naše společnost nic měnit ani do budoucna.

Odůvodnění vymezení zastavitelné plochy na zemědělské půdě I. třídy ochrany (ve smyslu § 4, odst. 3, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu):

Dle uvedeného ustanovení lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Z tohoto ustanovení vyplývají dvě podmínky, které musí být splněny současně:

- a) zemědělskou půdu lze odejmout pouze pro účel, který naplňuje nějaký veřejný zájem,
- b) tento veřejný zájem musí výrazně převažovat nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

V daném případě, který je předmětem naší připomínky č. 4 – „vymezení zastavitelné plochy Z8 převážně pro účel využití HK (plochy smíšené výrobní) na pozemcích, které mají v katastru nemovitostí evidovanou BPEJ 5.14.00 v I. třídě ochrany“, jsou výše uvedené podmínky splněny:

ad a) Odůvodnění jiného veřejného zájmu – sledovaným jiným veřejným zájmem je „dosažení plné zaměstnanosti a ochrana proti nezaměstnanosti“; tento veřejný zájem vyplývá z ustanovení § 1 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti; současně je veřejným zájmem sociální solidarita a spoluúčast hospodářských subjektů při naplňování státního rozpočtu (jak vyplývá např. z daňové legislativy). ad b) Odůvodnění výrazné převahy výše uvedených veřejných zájmů nad zájmem ochrany ZPF:

Charakteristika využívání předmětné plochy k účelu HK (dle naší připomínky):

- 1) společnosti ORLIMEX CZ, s.r.o. je významný místní zaměstnavatel, a významný plátcem daní,
- 2) společnosti ORLIMEX CZ, s.r.o. je dynamicky se rozvíjející podnikatelský subjekt,
- 3) kapacita ploch stávajícího areálu je již pro současné hospodářské aktivity firmy limitující – v dohledné době lze očekávat, že nedostatek výrobních a skladových kapacit začne mít výrazně negativní dopad na ekonomickou stabilitu společnosti, což by ohrozilo její konkurenceschopnost; v delším časovém horizontu je v konečném důsledku firma bez možnosti rozvoje odsouzena k zániku – tím by počet pracovních míst na místním trhu klesl o 24,
- 4) v souvislosti s navýšením výrobních a skladových kapacit areálu s rozšířením spektra druhů hospodářských aktivit, pro které je nezbytná předmětná plocha (HK dle naší připomínky), lze očekávat vytvoření cca 10 nových pracovních míst; současně s tím by zvýšení obrátu firmy vyvolalo také zvýšení odvodů do veřejných rozpočtů,
- 5) společnost ORLIMEX CZ, s.r.o. hodlá předmětnou plochu užívat přírodě blízkým způsobem s nízkou intenzitou zastavění (cca 40 %) – převážná část plochy zůstane nezastavěna.

Charakteristika využívání předmětné plochy k účelu NP (dle návrhu ÚP):

I) na předmětných pozemcích je provedena rekultivace po dokončení těžby tzn. – skutečná současná kvalita zemědělské půdy neodpovídá evidované BPEJ (tuto skutečnost je možno v případě nezbytnosti doložit rozбором půdy),

II) vymezení plochy k účelu NP neumožňuje intenzivní zemědělskou prvovýrobu,

III) 2 ha nezastavěné revitalizované plochy v těsné návaznosti na zastavěné území zůstane bez užitku ležet ladem,

IV) dotčená půda není vhodná k zemědělské produkci, a proto ani v budoucnu nebude k tomuto účelu užívána.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanovení podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Ad přip. 1) Připomínce nebude vyhověno. Zmenšením plochy biocentra LBC 123 o požadovanou část by došlo k jeho zmenšení o ekologicky hodnotné plochy s výskytem zvláště chráněných druhů (např. ropucha obecná, kuňka obecná, moták pochop, svižník polní, ...). Zmenšením této plochy by došlo k nerespektování základního principu tvorby ÚSES a zohlednění aktuálního stavu krajiny.

Ad přip. 2) Připomínce bude vyhověno (viz výše).

Ad přip. 3 a 4) Připomínce nebude v této části vyhověno. Ve zpracovaném generelu ÚSES pro ORP Litomyšl (zpracováno Urbanistickým střediskem Brno) jsou výše uvedené pozemky zahrnuty do LBC 123. V této oblasti je zmapován výskyt zvláště chráněných druhů, a proto nelze toto biocentrum zmenšit. Jeho zmenšením by došlo ke ztrátě ekologicky velmi hodnotné plochy. Z tohoto důvodu LBC 123 zůstane zachováno v navrhovaném rozsahu.

- 2.23 **Ing. Radek Kladiva**, Za Sokolovnou 741, 533 41 Lázně Bohdaneč zastoupený Zemědělským družstvem Dolní Újezd, 569 61 Dolní Újezd 471, IČ 00129488, připomínka ze dne 30. 12. 2020 ve znění:

K návrhu výše označeného územního lánu podávám(e) připomínku jako vlastník(ci) - pozemkové parcely č. 1520/2 - pozemkové parcely č. 1465 vše v katastrálním území Osík: Výše označený pozemek(y) je (jsou) zahrnut(y) v územním plánu obce jako plocha určená k ekologické stabilitě území s označením VR2 a VR3. Označené území ležící na výše uvedených pozemcích, je území začleněné v lánu pole, které je dlouhodobě zemědělsky využíváné, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území. I přesto, že chápeme důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se nám označené místo k tomu účelu naprosto nevhodné. Návrh je dle našeho názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a potírá zásady na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství. Výše označené pozemky jsou označeny ve výkresové části územně plánovací dokumentace (výkres č. 2C) jako pozemky pro které je navrhováno právo vyvlastnění ve veřejném zájmu. Návrh umístění plochy ekologické stability je dle našeho názoru neopodstatněný, nedůvodný a jako takový je neoprávněně navrhován k možnému vyvlastnění. Ve vztahu k předmětným pozemkům je veřejným zájmem ochrana zemědělského půdního fondu jako předpoklad zajištění obživy populace. Práva k ekologické stabilitě daného území lze zajistit jiným hospodárnějším způsobem. Možným vyvlastněním pozemků by docházelo k bezdůvodnému zasahování do našich dosavadních vlastnických práv. Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme. Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, tedy zahrnuty do označení AZ.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Přes pozemky podatele je veden LBK 77, který je v obdobné poloze na pozemcích podatele vymezen ve stávajícím územním plánu. Trasování LBK 77 bude upraveno. Tato úprava bude mít na rozsah zásahu do vlastnických práv podatele zanedbatelný vliv. Vymezení ploch ÚSES jako AZ se neslučuje s účelem využití skladebných prvků ÚSES.

Na pozemky podatele zasahují plochy změn v krajině K9 a K10, které jsou vymezeny za účelem vytvoření podmínek pro implementaci vhodných opatření snižujících erozní smyv. Vymezení vyplývá ze studie protierozních a protipovodňových opatření pro k.ú. Osík, která byla podkladem pro zpracování návrhu ÚP. Z hlediska využitelnosti dotčeného území (způsob hospodaření) se jedná o omezení zanedbatelné – neměly by zde být aplikovány agrotechnické postupy zhoršující erozní podmínky. Vymezení ploch K9 a K10 jako veřejně prospěšné opatření (VPO) není nezbytné. Připomínce bude částečně vyhověno – prvky ÚSES budou zachovány, zachovány budou plochy MN a NP. Plochy nebudou vymežovány jako veřejně prospěšná opatření (VPO).

- 2.24 **Ing. Jana Kabrhelová**, 569 67 Osík 42; **Ing. Josef Kabrhel**, 569 67 Osík 42; **Ing. Eva Kysilková**, 569 67 Osík 295; **Oto Dušek**, 569 67 Osík 313; **Miroslava Dušková**, 569 67 Osík 313; **Pavel Dušek**, 569 67 Osík 313; **Martin Dušek**, 569 67 Osík 313; **Libuše Lněničková**, 569 67 Osík 302; **Stanislav Lněnička**, 569 67 Osík 302; **Miroslava Prokopová**, 569 67 Osík 325; **Kamil Prokop**, 569 67 Osík 325; **Martin Zehnálek**, 569 67 Osík 279; **Milena Zehnálková**, 569 67 Osík 279; **Sylva Hájková**, 569 67 Osík 41; **Pavel Mastný**, 569 67 Osík 41; **Josef Dvořák**, 569 67 Osík 284; **Zbyněk Otčenášek**, 569 67 Osík 278; **Daniela Otčenášková**, 569 67 Osík 278; **Iva Pechancová**, 569 67 Osík 301; **Josef Havran**, 569 67 Osík 346; **Martina Kunderová**, 569 67 Osík 328; **Karel Kundera**, 569 67 Osík 328; **Jitka Jiskrová**, 569 67 Osík 327; **Petr Jiskra**, 569 67 Osík 327; **Kateřina Jiskrová**, 569 67 Osík 327; **Martina Kunderová**, 569 67 Osík 328; **Stanislav Kundera**, 569 67 Osík 328; **Josef Jiskra**, 569 67 Osík 327; **Marie Jirečková**, 569 67 Osík 296; **Václav Otčenášek**, 569 67 Osík 278, připomínka ze dne 27. 12. 2020 ve znění:

Připomínky k návrhu územního plánu zveřejněného dne 30.11.2020 projednávaného u Městského úřadu Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování, Litomyšl, Sp. zn. SZ MěÚ Litomyšl 08013/2018, č.j. MěÚ Litomyšl 084428/2020.

K návrhu výše označeného územního plánu podáváme připomínky jako dotčené osoby, jež vlastní pozemkové parcely sousedící s vymezeným územím určeným k zastavění – bydlení všeobecné a zeleň sídelní s označením Z23.

Jediná přístupová cesta ve vlastnictví obce k výše označenému území k zastavění s označením Z23 je pozemek parcelní číslo 692/3, v katastrálním území Osík. Případná další přístupová komunikace k tomuto území je v soukromém vlastnictví. Vznikem nových parcel k zastavění v označeném území bude dopravní provoz na této obecní přístupové komunikaci významně zvýšen. Tato komunikace je dopravně velmi nepřehledná – v kopcovitém terénu s množstvím zatáček – zvýší se tedy i pravděpodobnost vážných dopravních nehod a to především v zimě, kdy je již nyní velmi špatně sjíždána.

Tato lokalita patří mezi jednu z mála klidných lokalit obce a je hojně využívána občany k procházkám. Dále jde o území zemědělsky využívané, jde o úrodnou ornou půdu a ta by měla primárně sloužit k původnímu účelu a neměla by být zastavována. Navrhujeme pro tento účel ze strany obce využívat pozemky, které se nevyužívají k zemědělským účelům.

Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl pozměněn tak, aby označené pozemky byl ponechány k zemědělskému využití a vyjmuty z navrhovaného územního plánu jako pozemky určené k zastavění s označením Z23.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zpracování:

Připomínce bude vyhověno částečně, a to pouze na pozemcích, jejichž vlastníci se zrušením určení k zastavění vysloví souhlas.

Důvodem pro vymezení zastavitelné plochy Z23 v návrhu ÚP Osík bylo zajištění dostatečné kapacity ploch určených pro budoucí rozvoj obce v oblasti bydlení a individuální rekreace v kvalitním prostředí. Plocha je v podstatně větším rozsahu vymezena již ve stávajícím územním plánu. Většina podatelů nejsou vlastníky pozemků ležících v ploše Z23. Nicméně vzhledem k tomu, že mezi podatelů připomínek směřujících proti vymezení předmětné plochy se vyskytují také vlastníci dotčených pozemků, nemá vymezení zastavitelné plochy na těchto pozemcích odůvodnitelné opodstatnění, protože ochrana práv vlastnických převažuje nad zájmy obce (z hlediska potřeby rozvojových ploch, které mohou být v uspokojivé výměře vymezeny v jiné lokalitě). Vlastníci pozemků zasahujících do Z23, kteří s vymezením zastavitelné plochy souhlasí, by naopak byli jejím zrušením poškozeni. Plocha bude upravena v návrhu ÚP tak, aby na pozemcích vlastníků, kteří s vymezením souhlasí, byla plocha zachována.

- 2.25 **Ing. Jana Kabrhelová**, 569 67 Osík 42; **Ing. Josef Kabrhel**, 569 67 Osík 42; **Miroslava Dušková**, 569 67 Osík 313; **Martin Dušek**, 569 67 Osík 313; **Pavel Dušek**, 56967 Osík 313; **Josef Jiskra**, 569 67 Osík 327; **Jitka Jiskrová**, 569 67 Osík 327; **Kateřina Jiskrová**, 569 67 Osík 327; **Petr Jiskra**, 569 67 Osík 327; **Karel Kundera**, 569 67 Osík 328; **Martina Kunderová**, 569 67 Osík 328; **Daniela Otčenášková**, 569 67 Osík 278; **Václav Otčenášek**, 569 67 Osík 278; **Zbyněk Otčenášek**, 569 67 Osík 278, dodatek k připomínce ze dne 30. 12. 2020:

Dodatek k připomínce ze dne 27.12.2020 k návrhu územního plánu zveřejněného dne 30.11.2020 projednávaného u Městského úřadu Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování, Litomyšl, Sp. zn. SZ MěÚ Litomyšl 08013/2018, č.j. MěÚ Litomyšl 084428/2020.

K návrhu výše označeného územního plánu podáváme dodatek k připomínkám ze dne 27.12.2020 jako dotčené osoby, jež vlastní pozemkové parcely sousedící s vymezeným územím určeným k zastavění – bydlení všeobecné a zeleň sídelní s označením Z23.

Přístupová komunikace ve vlastnictví obce k výše označenému území k zastavění s označením Z23 nemá dostatečnou šířku a již při stávajícím provozu k současné zástavbě šířka komunikace neumožňuje bezpečné míjení dvou osobních automobilů. Míjení osobního automobilu a nákladního vozu je v některých místech nemožné. Příjezdové komunikace jsou v kopcovitém terénu s ostrými a nepřehlednými zatáčkami. Dále je příjezd ke stávající zástavbě přes dva mosty, kdy ani u jednoho z nich není dostatečná šířka, aby se míjely dva osobní automobily. Technický stav těchto mostů neumožňuje další zvýšení provozu. Po těchto příjezdových komunikacích se pohybují chodci, nejsou zde řešeny chodníky a při stávající šířce vozovky není zajištěna bezpečnost chodců. Zvýšením provozu k zamýšlené nové zástavbě se tento problém jen zvětší. Navrhujeme, aby bylo ze strany obce řešeno rozšíření příjezdových komunikací včetně mostů ke stávající zástavbě v této lokalitě obce a dále navrhujeme obci řešit zvýšení bezpečnosti chodců na těchto příjezdových komunikacích.

Lokalita přiléhá k výše označenému území je každým rokem i několikrát zaplavována vodou z pole vždy při vyšším srážkovém úhrnu. S novou zástavbou a s dalšími plochami střech a zpevněných ploch se množství znečištěné a nevsáklé vody ještě výrazně zvýší a toto rovněž navrhujeme obci k řešení.

S další zástavbou je současně třeba řešit parkování vozidel u zamýšlených stavebních parcel. Na stávajících komunikacích toto není řešeno a šířka vozovky neumožňuje parkování vozidel tak, aby byl zabezpečen bezpečný průjezd.

Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl pozměněn tak, aby označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití a vyjmuty z navrhovaného územního plánu jako pozemky určené k zastavění s označením Z23.“

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zpracování:

Připomínce bude vyhověno částečně, a to pouze na pozemcích, jejichž vlastníci se zrušením určení k zastavění vysloví souhlas.

Důvodem pro vymezení zastavitelné plochy Z23 v návrhu ÚP Osík bylo zajištění dostatečné kapacity ploch určených pro budoucí rozvoj obce v oblasti bydlení a individuální rekreace v kvalitním prostředí. Plocha je v podstatně větším rozsahu vymezena již ve stávajícím územním plánu. Většina podatelů nejsou vlastníky pozemků ležících v ploše Z23. Nicméně vzhledem k tomu, že mezi podateli připomínek směřujících proti vymezení předmětné plochy se vyskytují také vlastníci dotčených pozemků, nemá vymezení zastavitelné plochy na těchto pozemcích odůvodnitelné opodstatnění, protože ochrana práv vlastnických převažuje nad zájmy obce (z hlediska potřeby rozvojových ploch, které mohou být v uspokojivé výměře vymezeny v jiné lokalitě). Vlastníci pozemků zasahujících do Z23, kteří s vymezením zastavitelné plochy souhlasí, by naopak byli jejím zrušením poškozeni. Plocha bude upravena v návrhu ÚP tak, aby na pozemcích vlastníků, kteří s vymezením souhlasí, byla plocha zachována.

- 2.26 **Jan Tobek**, 569 61 Dolní Újezd 474; **Jana Tobková**, 569 61 Dolní Újezd 474, připomínka ze dne 27. 12. 2020 ve znění:

Připomínky k návrhu územního plánu zveřejněného dne 30.11.2020 projednávaného u Městského úřadu Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování, Litomyšl, Sp. zn. SZ MěÚ Litomyšl 08013/2018, č.j. MěÚ Litomyšl 084428/2020.

K návrhu výše označeného územního plánu podáváme připomínky jako spoluvlastníci

- pozemkové parcely č. 1309/16*
- pozemkové parcely č. 1286*
- pozemkové parcely č. 1285*
- pozemkové parcely č. 1284/3*
- pozemkové parcely č. 1284/4*
- pozemkové parcely č. 1284/5*

Výše označené pozemky jsou zahrnuty v územním plánu obce jako plocha určená k zastavění jako bydlení všeobecné a zeď sídlení s označením Z23.

Označené území územního plánu s označením Z23 na výše uvedených pozemcích je dlouhodobě zemědělsky využíváné, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou. Mělo by být tedy i nadále pro tento účel využíváno a zastavením úrodné orné půdy jsou tyto pozemky z hlediska zemědělského využití znehodnoceny. Přeměna orné půdy na plochu k zastavění je v rozporu s veřejným zájmem o ochraně zemědělského půdního fondu a zamezení jeho dalšího úbytku.

Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl pozměněn tak, aby označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití a vyjmuty z navrhovaného územního plánu jako pozemky určené k zastavění s označením Z23.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce bude vyhověno. Pokud vlastníci s vymezením zastavitelné plochy na svých pozemcích nesouhlasí, nemá toto vymezení odůvodnitelné opodstatnění, protože ochrana práv vlastnických převažuje nad zájmy obce.

- 2.27 **Tomáš Hájek**, 569 67 Osík 307; **Miroslav Hájek**, 569 67 Osík 307, připomínka ze dne 30. 12. 2020 ve znění:

Návrhy připomínek konzultované na stavební odboru MěÚ Litomyšl:

Popis připomínky pozemku směrem od domu č.p. 307 k lesu Kabát:

- Nesouhlasíme, aby pozemek 1822 nebyl určen k vyvlastnění – aby pozemek nebyl zařazen do ÚSES (územní systém ekologické stability).*

Lokální biocentrum LBK 85 Kabát: 1822 – les (les je konvenčně obhospodařován).

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce bude vyhověno částečně – LBK 85 bude na dotčeném pozemku zachován, zrušeno bude vymezení veřejně prospěšné opatření na plochách ÚSES. Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno. LBK 85 je vymezen v minimální šířce na plochách skupinových porostů vyšších dřevin. Návrh ÚSES na dotčeném pozemku nepředpokládá žádnou zásadní změnu ve způsobu jeho obhospodařování.

Připomínky a námítky k novému územnímu plánu obce Osík 2020

Na základě veřejné vyhlášky „Zveřejnění územního plánu obce Osík“, která byla vyvěšena 30.11.2020 (návrh Územního plánu Osík, říjen 2020) se na Vás obracím s žádostí o prověření navrhovaného územního plánu a žádám:

A) Podávám námítku a žádám, aby moje pozemky: parcela č. 1880/7, 1850/2, 2258/1, 1982/2, 1955/3, 1872, 1878/2, 1871, 1864, 1865, 1899, nebyly určeny k vyvlastnění a aby pozemky v mém vlastnictví nebyly zařazeny do ÚSES (územní systém ekologické stability). Dále žádám, aby na moje pozemky nebylo uplatněno předkupní právo. Žádám, by prvky ÚSES na sousedních pozemcích byly přepracovány ve smyslu srozumitelnosti. Významná nesrozumitelnost souvisí s otázkou, v jaké intenzitě budou dotčena moje vlastnická práva a práva s věcí nakládat. Dále není dodrženo hledisko proporcionality záboru půdy v soukromém vlastnictví (LBC 121 Kabát je navrženo převážně na parcelách v mém vlastnictví, ačkoliv z hlediska funkčnosti biocentra by mělo zahrnovat i okolní lesy). V textové části územního plánu (v části VPS a VPO) jsou některé pozemky zařazeny mezi plochy (VUI), k nimž může pořizovatel a navrhovatel uplatnit předkupní právo, ačkoliv to novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. neumožňuje.

Odůvodnění námitek podávám v následujících bodech:

1) Lokálním biocentrem LBC 120 Portlíkova studánka jsou dotčeny tyto moje parcely:

1850/2 – louka (plánovaná vodní plocha je na hranici mého pozemku)

2258/1 – louka 1982/2 – cesta

1955/3 – pole (plánovaná vodní plocha je na hranici mého pozemku – nutný odstup od mé konvenčně obhospodařované orné půdy, znemožnění konvenčního obhospodařování orné půdy, pokud by musela být část zatravněna)

1872 – pole, louka kolem LBC 120 (viz pozemek č. 1955/3)

- Nesouhlasím a podávám námítku proti návrhu využití parcely č. 1854 a 1873/1 jako vodní plochy v lokálním biocentru LBC 120 Portlíkova studánka, protože navrhované vodní plochy jsou umístěny na hranici mých pozemků 1955/3 a 1872, které jsou konvenčně obhospodařovány.

- Nesouhlasím a podávám námítku k návrhu umístění LBC 120 Portlíkova studánka (číslo parcela 1854 a 1873/1) a se způsobem využití NP (přírodní) na pozemcích 1955/3 a 1850/2, neboť se živím jako soukromý zemědělec a tato půda je zahrnuta v I. třídě ochrany.

Odůvodnění:

- Vznikem LBC 120 Portlíkova studánka dojde k vážnému zásahu do mých vlastnických práv a do zákonného práva na přístup k mým pozemkům za účelem jejich užívání a obhospodařování. Jako účel prvku a důvod vymezení bylo uvedeno splnění limitních parametrů pro délku biokoridoru. Tím je jasně řečeno, že tento vážný zásah do vlastnických práv je zcela zbytečný. Koncept i tvar LBC 120 lze navrhovatelem územního plánu upravit a přizpůsobit tak, aby splnilo svoji funkci (např. pokud zde musí vzniknout vodní plocha, musí zde být pamatováno na ochranné pásmo vodní plochy na pozemku zřizovatele či navrhovatele). Dle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb. (dále jen „stavební zákon“) § 18 Cíle územního plánování odst. (1) by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území. Dále jsem omezen i v dalším komponentu vlastnického práva, a to v právu s věcí nakládat. Z textové ani grafické části územního plánu však nevyplývá, v jakém rozsahu mají tyto prvky lokálního ÚSES do vlastnického práva zasahovat.

Na tomto území historicky nikdy nebyl otevřená vodní plocha a pozemky byly vždy obhospodařovány konvenčním způsobem. Navrhovaná vodní plocha je nepřiměřeně velká. Ze záměru návrhu LBC 120 není jasné technické řešení (Jedná se o systém tůň? či retenční systém rybníků? Bude rybník chovný?). Na dotčených parcelách se v současné době stékají 3 prameny (technické řešení není zdokumentováno). Rozsáhlejší vodní nádrž by mohla mít vliv na funkčnost již existujících větví pramenů. Otázkou zůstává, zda by realizací LBC 120 v navrhované podobě bez podrobného řešení vodní plochy nedošlo k narušení směru proudu pramenů a jejich vyvěrání, které naruší existující funkční luční společenství na pč. 1850/2. Celý návrh LBC 120 není přiměřený a získané LBC naopak destabilizuje ostatní ekologické prvky a společenství v krajině.

Pokud existuje regionální strategie a metodologie budování otevřených vodních ploch či tůň, jejich navrhovatel či pořizovatel by měl záměr zdůvodnit řádným technickým řešením a regulačními prvky již v tomto stupni ÚP. Zároveň není jasné, jaké prameny či zdroje vody by navrhovaná vodní plocha využívala, a zda by nedošlo ke ztrátě vody na jiných pozemcích, což by mělo dopad na současnou kvalitu půdy. Dále je otázkou, kam bude odvedena voda z navrhované vodní plochy v případě nadměrných srážek.

- Žádám o změnu návrhu funkčního využití pozemků pč. 1872, 1955/3 a 1850/2 v mém vlastnictví z navrhovaného způsobu využití „smíšené nezastavěné území“ (MN) na způsob využití „zemědělské“ (AZ) dle přílohy č. 1, protože část pozemků konvenčně obhospodařují jako ornou půdu (třída ochrany I), neboť se živím jako soukromý zemědělec. Bylo by vhodné zohlednit při vymezení prvků ÚSES i kvalitu půdy, a pokud možno upřednostnit vymezení na méně kvalitní půdě. Požaduji, aby hranice případného LBC byly navrženy v dostatečném odstupu od hranice mého pozemku – dle přílohy č. 1. Není jasné, jak ochranné pásmo navrhovaného řešení vodních ploch zasáhne do okolních pozemků a ztíží tak jejich užívání a obhospodařování.

2) Lokálním biokoridorem LBC 82 je dotčena tato moje parcela:

1880/7 – pole (LBC znemožní příjezd z cesty na pole a je mi odebráno právo na přístup

k mým pozemkům za účelem jejich užívání a obhospodařování) Lokálním biokoridorem LBC 81 je dotčena tato moje parcela:

1878/2 – pole, louka (LBK zasahuje do pole a je mi odebrané právo na přístup k mým pozemkům za účelem jejich užívání a obhospodařování)

- Žádám o zrušení LBK 82 a LBK 81, neboť místo biokoridorů lze v krajině navrhnout vhodné interakční prvky (např. vhodným biotopem pro koroptyve polní jsou remízky, které mohou být předepsány interakčními prvky ÚSES) bez dopadu na vlastnická práva. LBC 123 na Březinkách a LBC 121 a případně LBC 120 lze propojit i jinými biokoridory. Navrhované biokoridory jsou situovány kolem polní cesty, která není vhodná pro migraci zvěře mezi jednotlivými biocentry (z důvodu provozu hospodářských strojů, pěší turistiky apod.). Biokoridor tak nesplňuje svoji funkci.

Odůvodnění:

- V celém územním plánu chybí umístění interakčních prvků. Biokoridory nám možná mohou zajistit, že se z krajiny nevytratí všechny přírodní stanoviště a všechny populace na ně vázané, ale krajinu pro život i pro oko, kterou se pan architekt snažil vytvořit, zajistí právě interakční prvky (stromořadí a remízky podél cest). Lze vyřešit vysazením zeleně podél lánů spravedlivě mezi všechny zemědělce a hospodařící společnosti.

- Jsem ochoten interakční prvky v krajině založit a starat se o ně (s podmínkou, že moje parcely zůstanou v mém majetku).

3) Lokálním biokoridorem LBK 83 jsou dotčeny tyto moje parcely: 1872 – louka (louka je konvenčně obhospodařovaná)

1871 – louka (louka je konvenčně obhospodařovaná)

- Nesouhlasím a podávám námitku k návrhu umístění lokálního biokoridoru LBK 83 se způsobem využití NP (přírodní) na pozemku 1871 a 1872, protože louku obhospodařuji od navrácení majetku v restitucích a díky tomu je zachovalá. Chci, aby louka zůstala v našem majetku. Biokoridor není třeba vytvářet o takové šíři, protože v současné době zde roste pás zeleně na parcele č. 1871, o který se řádně starám (na mém pozemku roste min. 8 m šířky zelně a další pás zeleně roste na sousedním pozemku). Protože umístěním biokoridoru dochází k významným zásahům do vlastnických práv, je nezbytné přímo v územním plánu vysvětlit, jaký konkrétní veřejný zájem takový zásah ospravedlňuje, resp. co je tímto opatřením sledováno.

4) Lokálním biocentrem LBC 121 Kabát jsou dotčeny tyto moje parcely:

1864 – les (les je konvenčně obhospodařován)

1865 – les (les je konvenčně obhospodařován)

1899 – louka (louka je konvenčně obhospodařována)

- Nesouhlasím a podávám námitku k návrhu umístění lokálního biocentra LBC 121 Kabát na výše uvedených parcelách v mém vlastnictví.

Odůvodnění:

V souladu s § 19 Úkoly územního plánování odst. (1c) stavebního zákona požadují prověřit, zda rozvoj ploch ÚSES nelze uskutečnit na jiném, k tomu vhodnějším místě, v souladu se zájmy vlastníků pozemků. Není také zcela jasné, jestli plán místního ÚSES je zpracován v návaznosti na nadregionální a regionální ÚSES a dotváří svým vymezením komplexní a propojený systém ÚSES a zda vymezení navrhovaného ÚSES prováděl autorizovaný projektant územních systémů ekologické stability. V textové části územního plánu (v části VPS a VPO) je pozemek zařazen mezi plochy, k nimž může obec uplatnit předkupní právo, ačkoliv to novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. neumožňuje. Žádám o zrušení zařazení pozemku č. 1864, 1865 a 1899 do VPO.

U vymezení LBC 121 Kabát by daná návaznost na další místní prvky územního plánu obce Říkovice mohla být řešena vhodnějším návrhem respektujícím lesní společenství. Metodologie nevhodným způsobem vymezila tvar a velikost tohoto biocentra – z krajinářského, ekologického, ale i ochranného hlediska tohoto území jako celku by měly být do tohoto biocentra zahrnuty i pozemky okolních lesů, aby biocentrum působilo jako jeden celek. Návrhem LBC 121 na mých pozemcích cítím újmu na mých vlastnických právech a možnostech hospodaření. Výběr pozemků pro LBC mi připadá velice selektivní.

B) Žádám o zrušení sídelní zeleně nebo specifikaci možného přístupu na moji ornou půdu na těchto parcelách: 1879/1, 1882/1, 2258/2, 1841/2 – pole (plánované vysazení sídelní zeleně znemožní příjezd zemědělské techniky z cesty na moje pole).

Odůvodnění:

Každý vlastník má zákonné právo na přístup ke svým pozemkům za účelem jejich užívání a obhospodařování. Plánované vysazení sídelní zeleně znemožní příjezd zemědělské techniky na moje pole. Toto by měl nový ÚP zohlednit.

Závěr mojí žádosti:

Domnívám se, že celkově není navrhovaný nový územní plán obce Osík srozumitelný, protože není jasné, jaká metodika vymezení územního systému ekologické stability byla využita. Veřejnosti jsou přístupné jen Územně analytické podklady ORP Litomyšl – technická infrastruktura. Plán ÚSES by měl být zpracován detailně v měřítku 1:5000 pro dané katastrální území a textová část by měly zdůvodnit dané řešení. V ÚP chybí zcela interakční prvky, které tvoří 50 % úspěšné koncepce plánu ÚSES.

V daném území existuje mnoho pozemků v majetku obce a ve vlastnictví družstev vlastníků, které by byly vhodné ke zřízení biokoridorů a biocenter z hlediska jejich koncepce, správy a údržby. Trasování v jiných alternativách by bylo logičtější i z hlediska propojení biocenter. Žádám o prověření jiných alternativ.

Podle odst. (1i), již zmíněného ustanovení, § 19 Úkoly územního plánování, má územní plánování stanovovat mj. podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury. Součástí sídelní struktury obcí v zemědělské krajině jsou přitom hospodářské usedlosti, a je třeba zajistit jejich další rozvoj a posun v jejich využití. Naše hospodářská usedlost má lánový charakter a naše rodina se o ni mnoho let řádně stará, ale navrhovaný územní plán nám tuto činnost

znesnadňuje. Plánujeme v budoucnu naše hospodaření rozvíjet a současná podoba územního plánu, kde na pozemcích v našem vlastnictví jsou navrženy biokoridory a biocentra, tuto možnost komplikuje.
Podle § 18 odst. (2) téhož zákona má územní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Návrh prvků ÚSES v navrhovaném územním plánu nebere v potaz soukromé zájmy naší rodiny, která hodlá vlastní pozemky i nadále zemědělsky využívat.
Podle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb. (dále jen „stavební zákon“) § 18 Cíle územního plánování odst. (1) by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území. Návrh prvků ÚSES v těsném sousedství námi obhospodařované zemědělské půdy soudržnost obyvatel narušuje.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Ad přip. A) Připomínce bude vyhověno částečně. Zrušeno bude VPO v plochách ÚSES (viz výše). Vymezení ÚSES neznámá omezení přístupu na pozemky podatele, nebo s pozemky nakládat ani omezení příjezdu zemědělské techniky na zemědělské pozemky. Navržené podmínky využití se týkají pouze způsobu obhospodařování pozemků. To by nemělo být v rozporu cílem vymezení ÚSES, kterým je zajištění ekologické stability krajiny.

Ad přip. A1) Připomínce bude vyhověno částečně. Vymezení plochy WT bude upraveno tak, aby se plocha nedotýkala hranic pozemků podatele. Pozemky parc.č. 1872, 1955/3 a 1850/2 nebudou vymezovány jako plocha AZ. Ve stávajícím územním plánu jsou pozemky zahrnuty do funkční plochy „Travnobylinná společenstva, louky“, podmínky využití těchto ploch jsou analogické podmínkám ploch „Smíšených nezastavěného území MN“. Vymezení pozemků jako MN nebrání zemědělskému využívání a neznámá pro vlastníka žádné nové omezení způsobu jejich využití.

Ad přip. A2) Připomínce nebude vyhověno (viz připomínka 2.40). LBK 81 nebude nahrazen rozvětvením LBK 82. Nově navržený koridor má dle podkladu katastrální mapy (viz 2.40) šířku pouze 4 metry. Stávající koridor je veden ve vhodném území navazujícím na polní cestu.

Ad přip. A3) Připomínce bude vyhověno částečně. LBK 83 bude na zúžen na 30 m. LBK 83 je vymezen a plochá travních porostů. Návrh ÚSES na těchto plochách nepředpokládá žádnou zásadní změnu v obhospodařování dotčených pozemků (jedná se o funkční biokoridor).

Ad přip. A4) Připomínce bude vyhověno částečně. LBC 121 bude zmenšeno na minimální výměru 3 ha. LBC 121 je vymezeno částečně na plochách skupinových porostů vyšších dřevin a na plochách travních porostů. Návrh ÚSES na těchto plochách neobnáší žádnou zásadní změnu v obhospodařování dotčených pozemků.

Ad přip. B) Připomínce bude vyhověno. Vymezené plochy ZS budou změněny na AZ. Plochy ZS po obvodu ploch HK byly vymezeny zejména z důvodu vytvoření podmínek ke snížení negativního vlivu hospodářských areálů na krajinný ráz (výsadbou izolační zeleně). Přístupnost okolních pozemků není vymezením plochy ZS dotčena. Změna pásu ZS na součást ploch AZ nemá na urbanistické řešení významný vliv.

2.29 **Ing. Karel Rothschein**, starosta obce Osík, 569 67 Osík 240, připomínka ze dne 4. 1. 2021 ve znění:

Územím dotčeným touto připomínkou je plocha U1 s prvky regulačního plánu vymezená v návrhu ÚP Osík; součástí této plochy jsou parcely č. 1947/23, 1947/24, 1947/26 a 1947/25, vše v katastrálním území Osík. Jako prvky regulačního plánu vymezit pouze nové parcelní hranice a nepřekročitelné stavební čáry uliční. Ostatní stavební čáry nevynechat.

Odůvodnění:

Stavební čáry uvnitř pozemků jsou vymezeny nadbytečně, a nikoliv v nezbytně nutné míře vedoucí ještě rozumně k zamýšlenému cíli. Cílem je vytvoření podmínek pro kvalitní bydlení. Pro zajištění podmínek kvalitního bydlení jsou dostatečná omezení vyplývající z vymezení nových parcelních hranic, vymezení uliční stavební čáry a z dalších podmínek stanovených územně plánovací dokumentací a nadřazenými právními předpisy – zejména stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

Stavební čáry, jak jsou vymezeny v návrhu ÚP Osík z října 2020, mohou způsobovat zbytečné komplikace při umístění rodinných domů na vymezených parcelách (např. – zbytková šířka stavebně využitelné plochy některých pozemků může být nedostatečná; nelze umístit dvoudomy, stavební čáry limitují optimální uspořádání zástavby pozemků vzhledem ke světovým stranám apod.).

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce bude vyhověno. Regulace výstavby v ploše U1 bude dána hranicemi parcel a nepřekročitelnou stavební čarou uliční. Plocha U1 je tvořena zastavitelnou plochou Z17, která byla vymezena ve stávajícím Územním plánu Osík, pro níž nebyly stanoveny prvky regulačního plánu. Na tuto plochu navazuje nově vymezovaná zastavitelná plocha Z12, která je součástí plochy U1. Jelikož na zastavitelné ploše Z17 regulační prvky uplatňovány nebyly (byla pouze dodržena stavební čára ve vzdálenosti 6 m od komunikace), bude zastavitelná plocha Z12 regulována pouze nepřekročitelnou uliční stavební čarou.

2.30 Jan Krutina, 569 67 Osík 138, připomínka ze dne 3. 1. 2021 ve znění:

*K návrhu výše označeného územního plánu podáváme připomínky jako vlastník, Jan Krutina, bydlištěm Osík 138, těchto parcel: - pozemková parcela č. 1771/2 - pozemková parcela č. 1772
S projednávaným návrhem územního plánu (lokální biokoridor) na výše uvedených parcelách nesouhlasím.*

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zpracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není taková dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Připomínce bude vyhověno částečně – LBK 85 bude na dotčeném pozemku zachován, zrušeno bude veřejně prospěšné opatření. LBK 85 je vymezen v minimální šířce na plochách skupinových porostů vyšších dřevin. Návrh ÚSES na dotčeném pozemku nepředpokládá žádnou zásadní změnu ve způsobu jeho obhospodařování.

2.31 Mgr. A. Martin Janda, 569 67 Osík 382, připomínka ze dne 2. 1. 2021 ve znění:

*Připomínka 1: nesouhlas s návrhem na změnu způsobu využití pozemků
Já jako vlastník níže uvedených pozemků a na nich umístěných staveb zásadně nesouhlasím s navrhovanou změnou způsobu využití pozemků ze stávajícího využití na navrhované využití občanské vybavení komerční.
Parcela číslo 1, 3/1, 3/2, 4, 246, 2303/2, st. 724.
Výše uvedený návrh nemá opodstatnění, jelikož budov číslo popisné 156 i 382 jsou rodinné domy.
Připomínka 2: nesouhlas s návrhem na změnu způsobu využití pozemků 1741/3, 1741/5
Já jako vlastník pozemku parcely č. 6/1, sousedící s parcelou č. 1741/3, 1741/5 nesouhlasím se změnou způsobu využití pozemků parcelou č. 1741/3, 1741/5 ze stávajícího trvalého travního porostu na prostor určený návrhem změny územního plánu k všeobecnému bydlení.
Výše uvedený návrh nevychází ze znalosti souvislostí, které zejména v roce 2020 potvrdily, že přes výše uvedené pozemky protéká velké množství srážkových vod z výše umístěných ploch. Tato okolnost byla důvodem značných škod na majetku mém i obecním a případný zásah do krajiny změnou jejího využití z trvalého travního porostu na plochy zastavěné by tento stav zhoršily. Rozumím snaze o rozšíření plochy určené výhledově k zastavění, ale zároveň jako člověk žijící v místě 50 let si dobře uvědomuji jaká rizika může tato snaha znamenat. Zejména lokální deště, s nimiž do budoucna nelze nepočítat a přirozené vodoteče musí být zohledněny. Dále jako vlastník pozemku parcely č. 6/1 nesouhlasím s umožněním výstavby příjezdové komunikace k navrhovanému zastavěnému pásu k parcele č. 1741/3.*

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zpracování:

Ad příp. 1: Připomínce bude vyhověno. Podatel nesouhlasí s plošným a funkčním uspořádáním pozemků v jeho vlastnictví, které je navrženo rozdílně oproti současnému ÚP. Připomínka je odůvodněna skutečným využitím předmětných pozemků. Jedná se tedy o požadavek úpravy vymezení ploch v návrhu ÚP dle skutečného stavu v území v souladu se stávajícím ÚP – tzn. p.č. 724, 1, 2303/2, 246 a 3/2 budou vymezeny jako plocha stabilizovaná bydlení všeobecné BO, p.č. 3/1 jako zeleň sídlení ZS a p.č. 725 a 4 jako plocha občanského vybavení komerčního OK.

Ad příp. 2: Navržená zastavitelná plocha logicky navazuje na zastavěné území v obci. Tato zastavitelná plocha je již přebírána z platného územního plánu Osík. Sousedící pozemek podatele nebude možnou výstavbou nadměru zatížen, protože nový územní plán tuto plochu rozčleňuje na plochu vhodnou pro výstavbu a plochu zeleně, zahrad. Tím může dojít naopak ke zlepšení situace z důvodu kultivace terénu (výsadba zeleně a založení zahrad) a nutností stavebníků likvidovat dešťové vody na vlastním pozemku. Připomínce bude v této části částečně vyhověno – změněn bude účel využití plochy pozemku p.č. 6/1 z PP na PZ; plocha BO na pozemcích p.č. 1741/3 a 1741/5 bude ponechána. Připomínka se týká majetku jiných vlastníků, kterým by navrhovaná úprava způsobila škodu (snížení tržní ceny pozemků zrušením jejich určení k zastavění). K nesouhlasu s umístěním komunikace na pozemku p.č. 6/1 – tento pozemek je v návrhu ÚP Osík začleněn do stabilizovaných ploch „Veřejná prostranství (PP)“, protože

průzkumem bylo zjištěno, že cca 50 % pozemku tvoří zpevněná plocha, protože pozemek přiléhá k místní komunikaci a slouží podélnému parkování vozidel. Přeměřením v KM na podkladu ortofoto bylo zjištěno, že zpevněná plocha je na méně než polovině výměry pozemku (45 %). Pozemek je tedy možno odůvodněně zahrnout také do ploch „Veřejné prostranství s převahou zeleně (PZ)“.

- 2.32 **Vladimír Staněk**, 569 67 Osík 308, Dana Staňková, 569 67 Osík 308, připomínka ze dne 7. 1. 2021 ve znění:

Podáváme připomínku k projednávanému územnímu plánu obce Osík z října 2020 vyvěšenému dne 30.11.2020. Žádáme tímto o přeřazení východní části (viz náskres) parcely číslo 1744/16 katastrálního území Osík do plochy smíšené obytné venkovské případně bydlení všeobecné, a to z důvodu využívání pozemku pro obývání a výstavbu.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce nebude vyhověno z důvodu ochrany ZPF. Výše uvedená parcela je zařazena do I. třídy ochrany a je součástí uceleného půdního bloku, který je nyní zemědělsky využíván. Nově navrhovaná zastavitelná plocha nenavazuje na již zastavěné území rodinnými domy, ale je v těsné blízkosti zemědělského družstva, což může v budoucnu způsobovat problémy.

- 2.33 **Josef Karlík**, 569 67 Osík 322, Dana Karlíková, 569 67 Osík 322, námitky ze dne 6. 1. 2021 ve znění:

Námitky k novému územnímu plánu obce Osík 2020 s žádostí na pořízení změny návrhu funkčního využití ploch na pozemcích katastru v obci Osík (katastrální území 713104) parcelní č. (dále jen p.č.) 1321/3, 1321/5, 1322 a 1321/6, 1324.

Připomínka – návrh na pořízení ochranné zeleně na p.č. 1321/2

Připomínka – návrh na zachování lokálního biocentra v obci na p.č. 664/3

Připomínka k návrhu Smíšené výrobní – obchodu a služeb plochy na p.č. 1309/7 a 1309/19

Popis navrhovaných úprav a odůvodnění:

Na základě veřejné vyhlášky „Zveřejnění územního plánu obce Osík“, která byla vyvěšena 30.11.2020 (návrh Územního plánu Osík, říjen 2020), se na vás obracíme o prověření navrhovaného, ale i stávajícího územního plánu v těchto bodech:

• a) *Podáváme námitku proti umístění technické infrastruktury na p.č. 1321/5. Žádáme zrušení návrhu nebo upřesnění specifikace koridoru pro technickou infrastrukturu na p.č. 1321/5 (růžově vyznačeno, zřejmě se jedná a CN EE02). Není srozumitelné, o jakou technickou infrastrukturu by se jednalo a jaké by bylo její využití – neboli k jakým pozemkům je určena.*

• b) *Žádáme o změnu návrhu funkčního využití na celek na p.č. 1321/3 a 1324 na bydlení všeobecné. Pozemky jsou k tomu vhodné jak technicky, tak i urbanisticky – doplní profil ploch bydlení s respektem na urbanistický ráz v návaznosti na okolí.*

• c) *Podáváme námitku a žádáme zrušení návrhu ploch určených pro zeleň sídelní na pozemku p.č. 1322, 1321/5 a 1321/6. Pozemky využíváme k zemědělské činnosti (odůvodnění dále).*

• *Podáváme námitku a žádáme zrušení návrhu ploch pro způsob využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb na p.č. 1321/5 a 1321/6 (odůvodnění dále).*

• *Žádáme o změnu návrhu funkčního využití pozemků p.č. 1322, 1321/5, 1321/6 v našem vlastnictví na zemědělské (AZ). Jedním z důvodů naší žádosti je, chceme mít možnost naše hospodaření, domácnost i okolí v budoucnu rozvíjet citlivě k urbanistickému rádu, krajině i přírodě a současná podoba územního plánu, kde jsou navrženy Smíšené výrobní – obchodu a služeb, tuto situaci nezvažuje. Podle § 18 odst. (2) téhož zákona má územní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Návrh ploch v novém ani stávajícím územním plánu nebere a v minulosti nebral v potaz soukromé zájmy naší rodiny i sousedních hospodářů a obyvatel.*

V našem případě hodláme naše pozemky i nadále zemědělsky využívat a toto využití v budoucnu dále rozvíjet. Případný rozvoj těchto pozemků zemědělskou činností doplní citlivě budoucí plochy bydlení na p.č. 1321/3 a 1324 směrem k trvalému bydlení, rekreačních služeb, což architektonicky a urbanisticky bezesporu k těmto objektům patří.

• d) *Změnu funkčního využití části pozemku p.č. 1321/2, 1321/7 na zeleň sídelní či zregulování těchto pozemků již v návrhu územního plánu povinností zřídit ochrannou zeleň (min. 5 m), které navržené plochy pro hospodářské aktivity na těchto pozemcích oddělí od současných ploch zemědělské výroby na pozemku p.č. 1321/5 a 1321/6 a ploch bydlení p.č. 1321/10, 1321/9, 263 atd. a námi navržené plochy k bydlení na pozemku p.č. 1321/3 a 1324 (v současnosti část využívána jako zemědělská výroba (louka). Jedním z důvodů naší žádosti je, že chceme mít možnost naše hospodaření v budoucnu rozvíjet a současná podoba územního plánu, kde jsou navrženy Smíšené výrobní – obchodu a služeb tuto situaci nezvažuje. Není jasné, jaký záměr mají vlastníci s pozemky, které v současné době jsou navrženy k případnému využití na hospodářské aktivity, jejichž definice je velmi široká. Zároveň návrhu zeleně na mém pozemku rozumím jako zasahování mého vlastnického práva a možností s mými pozemky v budoucnu disponovat, přičemž zájem na hospodářských aktivitách Smíšené výrobní funkce má vlastník pozemku 1321/2, 1321/4, 520 a 502. Chceme, aby ochranná zeleň byl zřízena na pozemku toho, kdo chce Smíšené výrobní činnosti provozovat.*

• e) Dále na pozemku 1321/2 navrhujeme a požadujeme upřesnění o jaké hospodářské aktivity se jedná, pokud je navrženo funkční využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Ze současného návrhu není jasné, jaký by byl charakter navržených objektů a plochy hospodářské výroby a co by musel splňovat. V bývalém areálu asfaltárny se v nedávné době drasticky změnil terén a uskladnila se zde masa bioodpadů a přebytečné zeminy, které ovlivňují okolí i terén krajiny. Rehabilitace bývalé asfaltárny je náročný proces a zdá se i ze současného stavu, že není nyní jasné, jaké garance a charakter výroby majitelé pozemků do budoucna zamýšlejí a budou chtít realizovat. My i další obyvatelé sousedící chceme mít jistotu, pokud by se rozhodli současní majitelé tohoto plánu využít na průmyslové objekty plochy, aby plochy zemědělské výroby, a i současné plochy bydlení v sousedství nebyly zasaženy jakoukoliv průmyslovou činností a jinou činností (hluk, prach, kvalita ovzduší), která může ovlivnit kvalitu bydlení a zemědělské činnosti, jak se částečně již děje. Nyní je v současnosti na pozemek navážen bioodpad z obce Osík a slouží jako deponie, ale i skládka odpadových materiálů. V současné době se zvýšil hluk z přijíždějící dopravy (výklop a umístování materiálu, hustota provozu), ale dochází i k šíření například plísňových nemocí zeleně a rostlin do okolí. Návrh musí vzít v potaz zvýšení dopravy ovlivňující kvalitu bydlení současných i stávajících obyvatel nejen v okolí tohoto pozemku, ale i podél místní komunikace 2452/1 – průjezd těžkých vozidel apod. Již se tak děje nejen kvůli provozu firmy Orlimex.

• f) Žádáme o zachování přístupu na pozemek po lní cestou přes sousedící p.č. 1321/8 na námi zemědělsky využívané pozemky p.č. 1321/6 (AZ), 1321/5 a 1322 (louky). Nejedná se o přístup jen pro nás, ale i pro ostatní soukromé zemědělce a soukromě hospodařící subjekty na pozemcích p.č. 1295 a 1309/6 a další v tomto směru. Návrhem Smíšené výrobní – obchodu a služeb na p.č. 1321/8 a 1321/6 se zamezí prostupnosti krajiny, jak z hlediska koridoru pro lesní zvěř a drobná zvířata (jezci, zajáci, žáby), tak pro ostatní obyvatele Osíka – soukromým zemědělcům a ostatním obyvatelům, které tuto cestu požívají k rekreačním vycházkám, cyklistice, jízdě na koni apod.

• g) Dále podáváme připomínku že návrh na pozemku 1321/5, 1321/6, 1321/8, 1309/7 a 1309/19, kde je navrženo využití pro hospodářské aktivity není v souladu s ochranou, kterou ve své strategii vytyčilo Ministerstvo zemědělství na ochranu půdního a stále ubývajících zemědělského fondu. Původní metodika týkající se ochrany zemědělského fondu. Původní metodika týkající se ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) byla vloni nahrazena závaznou prováděcí vyhláškou

č. 271/2019 Sb. Podle § 5 této vyhlášky je třeba zábor (odnětí) půdy řádně zdůvodnit a prokázat, že zájem záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

Navržená plocha Smíšené výrobní – obchodu a služeb (Z21) se rozprostírá podél silnice k obci Pohodlí bez uvážení, jak se to podepíše na provozu, záboru zemědělského fondu, vzhledu kraje obce, ale i jak mají být obce typu Osík rozšiřovány. Po seznámení s územním plánem obce Osík z hlediska konceptu rozvoje obce nám, rodině i sousedům není také jasné, proč pro záměr rozvoje průmyslové výroby nebyly také navrhnuty v částech boce, kde podmínky pro rozvoj Smíšené výrobních funkcí jsou naprosto totožné, dá se říci i lepší. Není jasné, proč se proto toto funkční využití nevyužijí pozemky a parcely např. p.č. 1357/6, 1357/5, 1356/4, 2454, 1353, 372/5, 444, 1372/3, 1374/6, 1374/7, 1374/2, 1367, 1357/8, 1357/12, 1372/2, 1372/6, 545, 1356/3, 1426/35, 2637, 2638 a 1426/36, které v minulosti byli již hospodářskou a výrobní činností hospodářského charakteru zatíženy a které se v současné době nevyužívají (bývalé vepřiny atd.), případně jsou zarostlé náletovou zelení nebo kde dispozice a situace se záboru zemědělské půdy je totožná a kde i přístup na pozemky neovlivní dopravní zatíženost nebo nebude obtěžovat občany v okolí zvýšeným hlukem či ovlivňováním kvality ovzduší, protože pás zeleně již existuje a dopravní dostupnost je možná.

Další možnosti jsou v jiné části obce, kde se mohou doplnit enklávy v urbanistickém profilu zastavění obce. Jedná se např. o pozemky č. 1947/27, 1947/44, 1947/25, 1947/23 atd.

V souladu s § 19 Úkoly územního plánování odst. (1c) stavebního zákona požadujeme prověřit, zda rozvoj ploch pro průmyslovou výrobu – Smíšené výrobní – obchodu a služeb, zeleně nelze uskutečnit na jiném, k tomu vhodnějším místě, v souladu se zájmy vlastníků pozemků.

Podle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb., (dále jen „stavební zákon“) § 18 Cíle územního plánování odst. (1) by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území. Návrh plochy pro zeleně na námi zemědělsky využívaných pozemcích, stejně jako návrh hospodářských aktivit smíšeného obchodu a služeb jejich v těsném sousedství soudržnost obyvatel nenarušuje. Návrh ploch v novém i stávajícím ÚP brání rozvoji hospodaření na předmětných pozemcích a do budoucna zavádět příčinu sousedským sporům, neboť plochy k bydlení, zemědělské využívání a navrhované ploch Smíšené výrobní – obchodu a služeb, se mohou vzájemně rušit. Podle odst. (1), již zmíněného ustanovení § 19 Úkoly územního plánování má územní plánování stanovovat mj. podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury. Součástí sídelní struktury obcí v zemědělské krajině jsou přitom hospodářské usedlosti a je třeba zajistit jejich další rozvoj a posun k jejich využití.

Pokud jsou rozvojové plochy pro hospodářské aktivity v rámci současných kapacit obce zcela využity (je třeba prověřit architektem a autorem současného územního plánu), je nutné také prověřit, zdali zde nejsou jiné pozemky a vhodnější plochy navrhnuté k tomuto záměru, kde tyto plány budou v souladu se zájmy vlastníků, ale i urbanistickým pojetím obce.

• h) Podáváme připomínku ke změně využití pozemků č.p. 664/3, kde je v současné době schválen původním územním plánem lokální biocentrum v obci a nachází se zde vzrostlý lení porost, který je významným krajinným prvkem obce Osík a plocha sousedí s vodním tokem Desná, který je významným prvkem ze zákona a je součástí lokálního biokoridoru. Desná je významným biotopem chráněných druhů živočichů a v tomto lokálním biocentru žijí živočichové chránění ve všech vývojových stádiích včetně biotopů (např. mlok skvrnitý, užovka).

- Dále podáváme připomínku a navrhuje zrušení navržené plochy pro bydlení ve velikosti 500 m² v území tohoto lokálního biokoridoru a v cenného území smíšeného lesa naproti parcelám a pozemkům č. 674/2, 676/1, 682/1, 647/2, 677 a objektům č.p. 40 a č.p. 279 podél místní komunikace č. parcely 2022.
- Celkově LBC plní funkci území, kde jsou vzrostlé stromy a plní funkci smíšeného lesa a přirozeného větrolamu západních větrů, zároveň tyto stromy zamezují sesuvům a erozi půdy... Historicky je tento smíšený les udržován také k tomuto účelu. Odlesňováním kvůli případné zástavbě či prolomení limitů umístováním drobných staveb (nový územní plán zcela opominul umístění současného lokálního biokoridoru a překlopil ho automaticky do funkčního využití veřejného prostranství s převahou zeleně (PZ) do tohoto cenného lokálního biokoridoru v obci dojde nejen k narušení unikátního přírodního centra, ale i k možnému poškození území biotopu řeky Desné, poškození lokality jako cenného biocentra, které umožňuje pobyt migrujícím živočichům podél břehového porostu v lokálních biokoridorech a celkově bude narušena ekologicko- stabilizační funkce VKP – vodního toku. Dále dojde k poškození majetku okolních parcel v zastavěném území (poškození střech a škody na majetku způsobené západními větry).

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad Příp. a) V této části nebude připomínce vyhověno. Koridor vedení VN CNU EE-02 je vymezen z důvodu možnosti nahrazení zemním kabelem stávajícího nadzemního vedení VN, které zasahuje do zastavěného území a svým ochranným pásmem výrazně omezuje využitelnost dotčených pozemků (a to nikoliv pouze pozemků podatele). Navržené opatření je v souladu se záměrem provozovatele distribuční soustavy ČEZ (9120062480 Osík, SY_0055, náhrada nepřístupné TS JZD Středisko).

Ad Příp. b) Připomínce bude v této části vyhověno. Jedná se o zbytkovou plochu, jejíž zemědělské využití je vzhledem k její rozloze (cca 0,2 ha) a poloze (mezi zastavěným územím a rozvojovou plochou) téměř nemožné.

Ad Příp. c) Připomínce bude vyhověno. Předmětná plocha ZS byla vymezena jako „přechodová“ do krajiny v souvislosti s vymezením dotčených pozemků v rámci zastavitelné plochy Z21 (smíšené výrobní – HK), a to z důvodu minimalizace vlivu budoucí zástavby hospodářského areálu na krajinu. Vzhledem k tomu, že vlastníci dotčených pozemků s vymezením pro HK nesouhlasí, nemá toto vymezení odůvodnitelné opodstatnění, protože ochrana práv vlastnických převažuje nad zájmy obce (z hlediska potřeby rozvojových ploch hospodářského charakteru, které mohou být v uspokojivé výměře vymezeny v jiné lokalitě). Vymezení uvedených pozemků pro AZ (plochy zemědělské) je z hlediska urbanistického bez závad.

Ad Příp. d) Připomínce bude vyhověno. Vymezení části zbývajících pozemků po obvodu zmenšené zastavitelné plochy Z21 pro ZS, a to z důvodu omezení negativního vlivu budoucí zástavby hospodářského areálu na krajinu, je z hlediska urbanistického vhodné.

Ad Příp. e) Připomínce bude vyhověno. Stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití je v návrhu ÚP nedostatečné; podrobnosti podmínek neodpovídá koncepčnímu charakteru ÚP. Funkční regulace bude upravena tak, aby odpovídala schválenému zadání ÚP a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Ve schváleném zadání ÚP je uvedeno: „Cílem je formou jasného, stručného a krátkého opatření dohodnout územní pořádek ...“.

Ad Příp. f) Připomínce nebude vyhověno. Pozemky podatele jsou přístupné také jiným způsobem přes pozemky přiléhající, které jsou ve vlastnictví podatele.

Ad Příp. g) Připomínka je bezpředmětná. Navrhovaná plocha Z21 je přebírána z platného územního plánu (nabyl účinnosti 1.8.2002). Při jeho pořizování byla orgánem ochrany zemědělského půdního fondu tato plocha odsouhlasena. Ochranou ZPF v procesu územního plánování je pověřen příslušný správní orgán, který k návrhu ÚP vydává stanovisko. V daném případě se však jedná o plochu, která je vymezena ve stávajícím ÚP pro stejný účel (výroba) a proto zde platí výjimka vyplývající z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

Ad Příp. h) Připomínce nebude vyhověno. LBK 14 bude na dotčených pozemcích zachován, zrušeno bude veřejně prospěšné opatření.

Napadená zastavitelná plocha Z20 (nikoliv s výměrou 500 m², ale 1000 m²) je vymezena uvnitř zastavěného území obce, a to zcela v souladu s charakterem stávající solitérní zástavby rozptýlené v zeleni pravobřežních svahů Desné. Charakter daného místa vytváří potenciál pro vznik architektonicky mimořádné stavby. Plocha je vymezena mimo ZPF nebo zvláště chráněné území přírody. Není tedy v kolizi ani s jinými legislativně chráněnými veřejnými zájmy. Umístění stavby v ploše Z20 není podmíněno budováním nové, nebo úpravou stávající dopravní a technické infrastruktury. Na základě obsahu připomínek uplatněných k návrhu ÚP Osík je zřejmé, že dojde k významnému snížení výměry rozvojových ploch vymezených pro bydlení. V této souvislosti se pak navrhuje Z20, ve veřejném zájmu, bude podílet na zajištění dostatečné kapacity plochy vymezených v ÚP k zajištění rozvoje obce.

- 2.34 **Václav Dvořák**, 569 67 Osík 51, **Pavla Dvořáková**, 569 67 Osík 51, **Markéta Dvořáková**, 569 67 Osík 51, **Anežka Dvořáková**, 569 67 Osík 51, **Anna Dvořáková**, 569 67 Osík 51, připomínka ze dne 31. 12. 2020 ve znění:

K návrhu výše označeného územního plánu podáváme připomínky jako dotčené osoby, a to k vymezení území ve funkční ploše – bydlení všeobecné a zeleň sídelní s označením Z23.

Označené území územního plánu s označením Z23 na výše uvedených pozemcích je dlouhodobě zemědělsky využíváné, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou. Mělo by být tedy i nadále pro tento účel využíváno a zastavením úrodné orné půdy jsou tyto pozemky z hlediska zemědělského využití znehodnoceny. Přeměna orné půdy na plochu k zastavení je v rozporu s veřejným zájmem o ochraně zemědělského půdního fondu a zamezení jeho dalšího úbytku.

Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl pozměněn tak, aby označené pozemky byly ponechány zemědělskému využití a vyjmuty z navrhovaného územního plánu jako pozemky určené k zastavení s označením Z23.

Václav Dvořák provozuje zemědělskou činnost již 28 let v blízkosti těchto pozemků, jeho podnikání živí celou rodinu a záměr by mohl narušit sousedské vztahy.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce bude vyhověno. Na pozemcích podatele nebude vymezena zastavitelná plocha Z23. Podatelem je vlastník pozemku – z tohoto důvodu bude vyhověno. Vymezení zastavitelné plochy Z23 je zde bezpředmětné, protože z připomínky podatele je zřejmé, že na jeho pozemcích není uvažováno s výstavbou rodinných domů.

- 2.35 **Jan Lochman**, Kollárova 1237, 565 01 Choceň, připomínka ze dne 3. 1. 2021 ve znění:

Připomínka k návrhu Územního plánu Osík, dokument návrh Územního plánu Osík, říjen 2020. Území dotčené připomínkou: parc. č. 32/1 a parc.č. 2306 oboje v obci Osík, katastrální území Osík, číslo LV 800. Předmětem připomínky je označení parcel, nebo částí výše uvedených parcel v ÚP jako VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ – viz označení žlutou šipkou.

Odůvodnění připomínky: Jedná se o pozemky nebo části pozemků v soukromém vlastnictví, které jsme koupili za tržní cenu, odmítáme proto, aby se staly veřejným prostranstvím.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce bude vyhověno. Případné umístění objektů, ploch nebo zařízení svým účelem odpovídajících funkci veřejného prostranství je přípustné také v plochách BO. Z hlediska urbanistického je tedy navrhovaná úprava bez závad, protože navazující plochy s rozdílným způsobem využití je možno obsloužit dopravní a technickou infrastrukturou, aniž by na částech uvedených pozemků musela být vymezena plocha PP.

- 2.36 **Roman Vostřel**, 569 67 Osík 376 zastoupený Zemědělským družstvem Dolní Újezd, 569 61 Dolní Újezd 471, IČ 00129488, zastoupené Miloslavem Sejkorou, připomínka ze dne 12. 1. 2021 ve znění:

K návrhu výše označeného územního plánu podávám(e) připomínky jako vlastník(ci)

- pozemkové parcely č. 1527/1

- pozemkové parcely č. 1465 vše v katastrálním území Osík:

Výše označený pozemek (y) je (jsou) zahrnut (y) v územním plánu obce jako plocha určená k ekologické stabilitě s označením VR2.

Označené území leží na výše uvedených pozemcích, je území začleněné v lanu pole, které je dlouhodobě zemědělsky využíváné, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území.

I přesto, že chápeme důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se nám označené místo k tomu účelu naprosto nevhodné.

Návrh je dle našeho názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a potírá zásady na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství.

Výše označené pozemky jsou označeny ve výkresové části územně plánovací dokumentace (výkres č. 2c) jako pozemky pro které je navrhováno právo vyvlastnění ve veřejném zájmu. Návrh umístění plochy ekologické stability je dle našeho názoru neopodstatněný, nedůvodný a jako takový je neoprávněně navrhován k možnému vyvlastnění.

Ve vztahu k předmětným pozemkům je veřejným zájmem ochrana zemědělského půdního fondu jako předpoklad zajištění obživy populace. Práva k ekologické stabilitě daného území lze zajistit jiným hospodárnějším způsobem. Možným vyvlastněním pozemků by docházelo k bezdůvodnému zasahování do našich dosavadních vlastnických práv.

Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, teky zahrnuty do označení AZ.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

Připomínce bude vyhověno částečně – zachována bude plocha MN a zrušeno VPO. Na pozemek podatele zasahuje plocha změn v krajině K10, která je vymezena za účelem vytvoření podmínek pro implementaci vhodných opatření snižujících erozní smyv. Vymezení vyplývá ze studie protierozních a protipovodňových opatření pro k.ú. Osík, která byla podkladem zpracování návrhu ÚP. Z hlediska využitelnosti dotčeného území (způsob hospodaření) se jedná o omezení zanedbatelné – neměly by zde být aplikovány agrotechnické postupy zhoršující erozní podmínky. Vymezení plochy K10 jako veřejně prospěšného opatření (VPO) není nezbytné.

2.37 Eva Klejchová, 569 67 Osík 38, připomínka ze dne 11. 1. 2021 ve znění:

Připomínky k novému územnímu plánu obce Osík (říjen 2020) s žádostí na porřízení změny návrhu funkčního využití ploch na pozemcích katastru v obci Osík (katastrální území 713104) parcelní č. (dále jen p.č.) na p.č. 1309/7 a 1309/19, 1321/5, 1321/8, 1321/6 ze Smíšené výrobní – obchodu a služeb plochy na zemědělské využití.

Připomínky k využití 1321/2, 1321/4, 520, 1321/7, 502 a žádost o specifikaci a regulaci aktivit a zřízení pásu ochranné zeleně na dotčených pozemcích.

*Připomínka – návrh na zachování lokálního biocentra v obci na p.č. 664/3. **Popis navrhovaných úprav a odůvodnění:***

Na základě veřejné vyhlášky „Zveřejnění územního plánu obce Osík“, která byla vyvěšena 30.11.2020 (návrh Územního plánu Osík, říjen 2020) se na vás obracím o prověření navrhovaného, ale i stávajícího územního plánu v těchto bodech:

• a) Podávám připomínku a žádám zrušení návrhu ploch pro způsob využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb na p.č. 1321/5 a 1321/6 a 1321/8. V minulých pěti letech moje rodina a sousedé bydlí v Osíku v domnění, že plochy v naší blízkosti nebudou sloužit k žádným hospodářským aktivitám, maximálně k aktivitám zemědělského rázu a okolí v budoucnu rozvíjet citlivě k urbanistickému rázu, krajině i přírodě. Současná podoba územního plánu, kde jsou navrženy Smíšené výrobní – obchodu a služeb tuto situaci nezvažuje. Podle § 18 odst. (2) téhož zákona má územní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

• Návrh ploch v novém asi stávajícím územním plánu nebere a v minulosti nebral potaz soukromé zájmy naší rodiny i sousedních hospodářů a obyvatel.

• b) Žádám změnu funkčního využití čisté pozemcích p.č. 1321/2, 502, 1321/7 na zeleň sídelní či zregulování těchto pozemků již v návrhu územního plánu povinností zřídit ochrannou zeleň (min 5 m), které navrhované plochy pro hospodářské aktivity na těchto pozemcích oddělí od současných ploch luk p.č. 1321/5 a 1321/6, 1324, 263, 1348/1 a ploch bydlení p.č. 1321/10, 1321/9, 45, 670/1, 46/2, 46/1 atd. Není jasné, jaký záměr mají vlastníci s pozemky, které v současné době jsou navrženy k případnému využití na hospodářské aktivity, jejichž definice je velmi široká. Já a sousedé chceme, aby ochranná zeleň byla zřízena na pozemku toho, kdo chce Smíšeně výrobní činnosti provozovat.

Současný i budoucí majitel těchto pozemků by neměl zřízením případných hospodářských aktivit omezovat vlastnictví ve smyslu disponování a neměl by snižovat hodnoty pozemků na úkor ostatních okolních sousedů.

• c) Žádám o specifikaci a regulaci hospodářských aktivit na p.č. 1321/2, 502, 1321/7. Je pro nás důležité vědět o jaké možné hospodářské aktivitě se jedná. Pokud je navrženo funkční využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Ze současného návrhu není jasné, jaký by byl charakter navržených objektů a plochy hospodářské výroby a co by musel splňovat, výraz hospodářské aktivity je velmi široký a není zřejmé jaké budoucí provozy by v budoucnu zde mohli vzniknout. V bývalém areálu asfaltárny se v nedávné době drasticky změnil terén a uskladnila se zde masa bioodpadů a přebytečné zeminy, které ovlivňují okolí i terén krajiny. Není jasno, proč majitel zde uskladňuje tento bioodpad a není jasné, jaké kroky budou zvoleny k rehabilitaci tohoto územního celku do budoucna. Rehabilitace bývalé asfaltárny je náročný proces a zdá se i ze současného stavu, že není nyní jasné, jaké garance a charakter výroby majitelé pozemků do budoucna zamýšlejí a budou chtít realizovat. Já i další obyvatelé sousedící chceme mít jistotu, pokud by se rozhodli současní majitelé tohoto plánu využít, aby plochy luk a i současné plochy bydlení v sousedství nebyly zasaženy jakoukoliv průmyslovou činností a jinou činností (hluk, prach, kvalita ovzduší, spodní vody), která může ovlivnit kvalitu bydlení a jak se částečně již děje. Nástroj územního plánování tuto regulaci do budoucna umožňuje.

• Nyní je v současnosti na pozemek navážen bioodpad z obce Osík a slouží jako deponie, ale i skládka odpadových materiálů. V současné době se zvýšil hluk z příjíždějící dopravy (výklop a umístování materiálu, hustota provozu), ale dochází i k šíření například plísňových nemocí zeleně a rostlin do okolí. Návrh musí vzít v potaz zvýšení dopravy ovlivňující kvalitu bydlení současných i stávajících obyvatel nejen v okolí tohoto pozemku, ale i podél místní komunikace 2452/1 – průjezd těžkých vozidel apod. z které se bude šířit hluk.

• d) Dále podávám připomínku k návrhu na pozemcích 1321/6, 1321/8, 1309/7 a 1309/19, kde je navrženo využití pro hospodářské aktivity není v souladu s ochranou, kterou ve své strategii vytyčilo Ministerstvo zemědělství na ochranu půdního a stále ubývajících zemědělského fondu. Původní metodika týkající se ochrany zemědělského

půdního fondu (ZPF) byla vloni nahrazena závaznou prováděcí vyhláškou č. 271/2019 Sb. Podle § 5 této vyhlášky je třeba zábor (odnětí) půdy řádně zdůvodnit a prokázat, že zájem záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

• Obec Osík má jiné vhodné parcely k záboru pro funkční využití plocha Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Po seznámení s územním plánem obce Osík z hlediska konceptu rozvoje obce mně, rodině i sousedům není jasné, proč pro záměr rozvoje průmyslové výroby nebyly také navrženy v částech obce, kde podmínky pro rozvoj Smíšené výrobní funkce jsou naprosto totožné, dá se říci i lepší. Není jasné, proč se pro toto funkční využití nevyužijí pozemky a parcely dle Přílohy 2, které v minulosti byli již hospodářskou a výrobní činností hospodářského charakteru zatíženy a které v současné době se nevyužívají (bývalé vepřiny etc.) nebo na takovéto pozemky plynule také navazují, případně jsou zarostlé náletovou zelení nebo kde dispozice a situace se zábořem zemědělské půdy je totožná a kde i přístup na pozemky neovlivní dopravní zatíženost nebo nebude obtěžovat občany v okolí zvýšeným hlukem či ovlivňováním kvality ovzduší, protože již pás zeleně již existuje a dopravní dostupnost a dopravní infrastruktura je také přítomna.

• Další možnosti jsou v jiné části obce, kde se mohou doplnit enklávy v urbanistickém profilu zastavění obce. Jedná se např. o pozemky č. 19474/27, 1947/44, 1947/25, 1947/23 atd.

V souladu s § 19 Úkoly územního plánování odst. (1c) stavebního zákona požadujeme prověřit, zda rozvoj ploch pro průmyslové výroby – Smíšené výrobní – obchodu a služeb., zeleně a nelze uskutečnit na jiném, k tomu vhodnějším místě, v souladu se zájmy vlastníků pozemků a jejich sousedů.

Podle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb. (dále jen „stavební zákon“) § 18 Cíle územního plánování odst. (1) by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území. Návrh hospodářských aktivit smíšeného obchodu a služeb jejich v těsném sousedství soudržnost obyvatel narušuje. Návrh ploch v novém i stávajícím ÚP do budoucna zavádá příčinu sousedským sporům, neboť plochy k bydlení a navrhované plochy Smíšené výrobní – obchodu a služeb se mohou vzájemně rušit.

Podle § 55 (Vyhodnocení ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných plochy. Nejen na území Osíka, ale i v okolním katastru u vysílače Pohodlí je dostatečný zábor půdy pro rozvoj tohoto funkčního využití.

Odůvodnění v textové části územního plánu není zcela pravdivé a zmíněné klady by měli být ověřeny. Například se omezí přístupnost území pro obyvatele a dále živočichů žijících na okraji bývalého areálu a migrujícího přes silnici.

Pokud jsou rozvojové plochy pro hospodářské aktivity v rámci současných kapacit obce zcela využity (je třeba prověřit architektem a autorem současného územního plánu), je nutné také prověřit, zdali zde nejsou jiné pozemky a vhodnější či totožného rázu plochy navržené k tomuto záměru, kde tyto plány budou v souladu se zájmy vlastníků, ale i urbanistickým pojetím obce. Případné stavby hal na těchto pozemcích ovlivní pohled vesnice zemědělského rázu, a naruší odtokové a erozní poměry v krajině (viz. Příloha 3).

• e) Podáváme připomínku ke změně využití pozemků č. pozemkem č. pozemku 664/3 (příloha 4), kde je v současné době schválen původním územním plánem lokální biocentrum v obci a nachází se zde vzrostlý lesní porost, který je významným krajinným prvkem obce Osík a plocha sousedí s vodním tokem Desinka, který je významným prvkem ze zákona a je součástí lokálního biocentra. Desinka je významným biotopem chráněných druhů živočichů a v tomto lokálním biocentru žijí živočichové chránění ve všech vývojových stádiích včetně biotopů (např. mlok skvrnitý, užovka).

• Dále podáváme připomínku a navrhujeme zrušení navržené plochy pro bydlení Z20 ve velikosti 500 m² v území tohoto lokálního biocentra a v cenného území smíšeného lesa. Terén je nepříznivý pro jakékoliv základní stavby a jedná se o prolomení možnosti stavět v tomto území. ÚSES plán vymezuje nové biokoridory a biocentra v katastru Osík bez ohledu na vlastnická práva, ale nový územní plán opomíjí cennou lokalitu biocentra, které má v obci své opodstatnění. Podle § 55 (Vyhodnocení ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

• Celkově LBC plní funkci území, kde jsou vzrostlé stromy a plní funkci smíšeného lesa a přirozeného větrolamu západních větrů, zároveň tyto stromy zamezují sesuvům a erozi půdy a poskytují hlukovou ochranu od aktivit v obci (hluk z hospody v letních měsících případně aktivity v obci apod.). Historicky je tento smíšený les udržován také k tomuto účelu. Odlesňováním kvůli případné zástavbě či prolomení limitů umístováním drobných staveb (nový územní plán zcela opominul umístění současného lokálního biocentra a překlopil ho automaticky ho do funkčního využití veřejného prostranství s převahou zeleně (PZ)) do tohoto cenného lokálního biokoridoru v obci dojde nejen k narušení unikátního přírodního centra, ale i k možnému poškození území biotopu Desinky, poškození lokality jako cenného biocentra, které umožňuje pobyt migrujícím živočichům podél břehového prostoru v lokálních biokoridorech a celkově bude narušena ekologicko-stabilizační funkce VKP – vodního toku. Dále může dojít k poškozením majetku okolních parcel v zastavěném území (poškození střech a škody na majetku způsobené západními větry).

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad Příp. a) Připomínce bude vyhověno částečně. Podatel není vlastníkem pozemků, není ani vlastníkem pozemků, které by mohly být, jakkoliv dotčeny napadeným vymezením plochy HK v zastavitelné ploše Z21. Uvedené pozemky jsou vymezeny pro výrobu již ve stávajícím ÚP. V souvislosti s připomínkou č. 2.33 podanou vlastníky p.č. 1321/5 bylo doporučeno vymezení těchto pozemků změnit z HK na AZ. U pozemků parc. č. 1321/6 a 1321/8 nebude funkční využití změněno, protože o to nebylo požádáno jejich vlastníky.

Ad Příp. b) Připomínce bude vyhověno. Vymezení části zbývajících pozemků po obvodu zmenšené zastavitelné plochy Z21 pro ZS, a to z důvodu omezení negativního vlivu budoucí zástavby hospodářského areálu na krajinu a blízkou stabilizovanou plochu bydlení. Z urbanistického hlediska je toto vhodné řešení.

Ad Příp. c) Připomínce bude vyhověno. Stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití je v návrhu ÚP nedostatečné; podrobnosti podmínek neodpovídá koncepčnímu charakteru ÚP. Funkční regulace bude upravena tak, aby odpovídala schválenému zadání ÚP a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Ve schváleném zadání ÚP je uvedeno: „Cílem je formou jasného, stručného a krátkého opatření dohodnou územní pořádek ...“.

Ad Příp. d) Připomínka je bezpředmětná. Navrhovaná plocha Z21 je přebírána z platného územního plánu (nabyl účinnosti 1.8.2002). Při jeho pořizování byla orgánem ochrany zemědělského půdního fondu tato plocha odsouhlasena. Ochranou ZPF v procesu územního plánování je pověřen příslušný správní orgán, který k návrhu ÚP vydává stanovisko. V daném případě se však jedná o plochu, která je vymezena ve stávajícím ÚP pro stejný účel (výroba) a proto zde platí výjimka vyplývající z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

Ad Příp. e) Připomínce nebude vyhověno. Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není taková dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanovení podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

LBK 14 bude na dotčených pozemcích zachován, zrušeno bude veřejně prospěšné opatření. Napadená zastavitelná plocha Z20 (nikoliv s výměrou 500 m², ale 1000 m²) je vymezena uvnitř zastavěného území obce, a to zcela v souladu s charakterem stávající solitérní zástavby rozptýlené v zeleni pravobřežních svahů Desné. Charakter daného místa vytváří potenciál pro vznik architektonicky mimořádné stavby. Plocha je vymezena mimo ZPF nebo zvláště chráněné území přírody. Není tedy v kolizi ani s jinými legislativně chráněnými veřejnými zájmy. Umístění stavby v ploše Z20 není podmíněno budováním nové, nebo úpravou stávající dopravní a technické infrastruktury. Na základě obsahu připomínek uplatněných k návrhu ÚP Osík je zjevné, že dojde k významnému snížení výměry rozvojových ploch vymezených pro bydlení. V této souvislosti se pak navrhovaná Z20, ve veřejném zájmu, bude podílet na zajištění dostatečné kapacity plochy vymezených v ÚP k zajištění rozvoje obce.

2.38 Jiří Haupt, 569 67 Osík 134, připomínka ze dne 11. 1. 2021 ve znění:

Připomínky k novému územnímu plánu Osík (říjen 2020) s žádostí na pořízení změny návrhu funkčního využití ploch na pozemcích katastru v obci Osík (katastrální území 713104) parcelní č. (dále jen p.č.) na p.č. 1309/7 a 1309/19, 1321/5, 1321/8, 1321/6 ze Smíšené výrobní – obchodu a služeb plochy na zemědělské využití.

Připomínky k využití 1321/2, 1321/4, 520, 1321/7, 502 a žádost o specifikaci a regulaci aktivit a zřízení pásu ochranné zeleně na dotčených pozemcích.

Připomínka – návrh na zachování lokálního biocentra v obci na p.č. 664/3.

Popis navrhovaných úprav a odůvodnění:

Na základě veřejné vyhlášky „Zveřejnění územního plánu obce Osík“, která byla vyvěšena 30.11.2020 (návrh Územního plánu Osík, říjen 2020) se na vás obracím o prověření navrhovaného, ale i stávajícího územního plánu v těchto bodech:

• a) Podávám připomínku a žádám zrušení návrhu ploch pro způsob využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb na p.č. 1321/5 a 1321/6 a 1321/8. V minulých pěti letech moje rodina a sousedé bydlit v Osíku v domnění, že plochy v naší blízkosti nebudou sloužit k žádným hospodářským aktivitám, maximálně k aktivitám zemědělského rázu a okolí v budoucnu rozvíjet citlivě k urbanistickému rázu, krajině i přírodě. Současná podoba územního plánu, kde jsou navrženy Smíšené výrobní – obchodu a služeb tuto situaci neuvažuje. Podle § 18 odst. (2) téhož zákona má územní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

• Návrh ploch v novém ani stávajícím územním plánu nebere a v minulosti nebral potaz soukromé zájmy naší rodiny i sousedních hospodářů a obyvatel.

• b) Žádám změnu funkčního využití části pozemcích p.č. 1321/2, 502, 1321/7 na zeleň sídelní či zregulování těchto pozemků již v návrhu územního plánu povinností zřídit ochrannou zeleň (min 5 m), které navržené plochy pro hospodářské aktivity na těchto pozemcích oddělí od současných ploch luk p.č. 1321/5 a 1321/6, 1324, 263, 1348/1, a ploch bydlení p.č. 1321/10, 1321/9, 45, 670/1, 46/2, 46/1 atd. Není jasné, jaký záměr mají vlastníci s pozemky, které v současné době jsou navrženy k případnému využití na hospodářské aktivity, jejichž definice je velmi široká. Já a sousedé chceme, aby ochranná zeleň byla zřízena na pozemku toho, kdo chce Smíšeně výrobní činnost provozovat. Současný i budoucí majitel těchto pozemků by neměl zřízením případných hospodářských aktivit omezovat vlastnictví ve smyslu disponování i neměl by snižovat hodnoty pozemků na úkor ostatních okolních sousedů.

• c) Žádám o specifikaci a regulaci hospodářských aktivit na p.č. 1321/2, 502, 1321/7. Je pro nás důležité vědět o jaké možné hospodářské aktivitě se jedná. Pokud je navrženo funkční využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Ze současného návrhu není jasné, jaký by byl charakter navržených objektů a plochy hospodářské výroby a co by musel splňovat, výraz hospodářské aktivity je velmi široký a není zřejmé jaké budoucí provozy by v budoucnu zde mohli vzniknout. V bývalém areálu asfaltárny se v nedávné době drasticky změnil terén a uskladnila se zde masa bioodpadů a přebytečné zeminy, které ovlivňují okolí i terén krajiny. Není jasné, proč majitel zde uskladňuje tento bioodpad a není jasné, jaké kroky budou zvoleny k rehabilitaci tohoto územního celku do budoucna. Rehabilitace bývalé asfaltárny je náročný proces a zdá se i ze současného stavu, že není nyní jasné, jaké garance a charakter výroby majitelé pozemků do budoucna zamýšlejí a budou chtít realizovat. Já i další obyvatelé sousedící chceme mít jistotu, pokud by se rozhodli současní majitelé tohoto plánu využít, aby plochy luk, a i současné plochy bydlení v sousedství nebyly zasazeny jakoukoliv průmyslovou činností a jinou činností (hluk, prach, kvalita ovzduší, spodní vody), která může ovlivnit kvalitu bydlení a jak se částečně již děje. Nástroj územního plánování tuto regulaci do budoucna umožňuje.

• Nyní je v současnosti na pozemek navážen bioodpad z obce Osík a slouží jako deponie, ale i skládka odpadových materiálů. V současné době se zvýšil hluk z přijíždějící dopravy (výklop a umístování materiálu, hustota provozu), ale dochází i k šíření například plísňových nemocí zeleně a rostlin do okolí. Návrh musí vzít v potaz zvýšení dopravy ovlivňující kvalitu bydlení současných i stávajících obyvatel nejen v okolí tohoto pozemku, ale i podél místní komunikace 2452/1 – příjezd těžkých vozidel apod. z které se bude šířit hluk.

• d) Dále podávám připomínku k návrhu na pozemcích 1321/6, 1321/8, 1309/7 a 1309/19, kde je navrženo využití pro hospodářské aktivity není v souladu s ochranou, kterou ve své strategii vytyčilo Ministerstvo zemědělství na ochranu půdního a stále ubývajících zemědělského fondu. Původní metodika týkající se ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) byla vloni nahrazena závaznou prováděcí vyhláškou č. 271/2019 Sb. Podle § 5 této vyhlášky je třeba zábor (odnětí) půdy řádně zdůvodnit a prokázat, že zájem záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

• Obec Osík má jiné vhodné parcely k záboru pro funkční využití plocha Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Po seznámení s územním plánem obce Osík z hlediska konceptu rozvoje obce mně, rodině i sousedům není také jasné, proč pro záměr rozvoje průmyslové výroby nebyly také navrženy v částech obce, kde podmínky pro rozvoj Smíšené výrobních funkcí jsou naprosto totožné, dá se říci i lepší. Není jasné proč se pro toto funkční využití nevyužijí pozemky a parcely dle Přílohy 2, které v minulosti byli již hospodářskou a výrobní činností hospodářského charakteru zatíženy a které v současné době se nevyužívají (bývalé vepřiny etc.) nebo na takovéto pozemky plynule navazují, případně jsou zarostlé náletovou zelení nebo kde dispozice a situace se zábořem zemědělské půdy je totožná a kde i přístup na pozemky neovlivní dopravní zatíženost nebo nebude obtěžovat občany v okolí zvýšeným hlukem či ovlivňováním kvality ovzduší, protože již pás zeleně existuje a dopravní dostupnost a dopravní infrastruktura je také přítomna.

• Další možnosti jsou v jiné části obce, kde se mohou doplnit enklávy v urbanistickém profilu zastavění obce. Jedná se např. o pozemky č. 1947/27, 1947/44, 1947/25, 1947/23 atd.

V souladu s § 19 Úkoly územního plánování odst. (1c) stavebního zákona požadujeme prověřit, zda rozvoj ploch pro průmyslové výroby – Smíšené výrobní – obchodu a služeb, zeleně a nelze uskutečnit na jiném, k tomu vhodném místě, v souladu se zájmy vlastníků pozemků a jejich sousedů.

Podle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb. (dále jen „stavební zákon“) § 18 Cíle územního plánování odst. (1) by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území. Návrh hospodářských aktivit smíšeného obchodu a služeb jejich v těsném sousedství soudržnost obyvatel narušuje. Návrh ploch v novém i stávajícím ÚP do budoucna zavádá příčinu sousedským sporům, neboť plochy k bydlení a navrhované plochy Smíšené výrobní – obchodu a služeb se mohou vzájemně rušit.

Podle § 55 (Vyhodnocování ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Nejen na území Osíka, ale i v okolním katastru u vsi Pohodlí je dostatečný zábor půdy pro rozvoj tohoto funkčního využití.

Odůvodnění v textové části územního plánu není zcela pravdivé a zmíněné klady by měli být ověřeny. Například se omezí prostupnost území pro obyvatele a dále živočichů žijících na okraji bývalého areálu a migrujícího přes silnici.

Pokud jsou rozvojové plochy pro hospodářské aktivity v rámci současných kapacit obce zcela využity (je třeba prověřit architektem a autorem současného územního plánu), je nutné také prověřit, zdali zde nejsou jiné pozemky a vhodnější či totožného rázu plochy navrhnuté k tomuto záměru, kde tyto plány budou v souladu se zájmy vlastníků, ale i urbanistickým pojetím obce. Případně stavby hal na těchto pozemcích ovlivní pohled vesnice zemědělského rázu, a naruší odtokové a erozní poměry v krajině (viz. Příloha 3).

• e) Podávám připomínku ke změně využití pozemků č. pozemku 664/3 (příloha 4), kde je v současné době schválen původním územním plánem lokální biocentrum v obci a nachází se zde vzrostlý lesní porost, který je významným krajinným prvkem obce Osík a plocha sousedí s vodním tokem Desinka, který je významným prvkem ze zákona a je součástí lokálního biocentra. Desinka je významným biotopem chráněných druhů živočichů a v tomto lokálním biocentru žijí živočichové chránění ve všech vývojových stádiích včetně biotopů (např. mlok skvrnitý, užovka).

• Dále podávám připomínku a navrhuje zrušení navržené plochy pro bydlení Z20 ve velikosti 500 m² v území tohoto lokálního biocentra a v cenném území smíšeného lesa. Terén je nepříznivý pro jakékoliv zakládání stavby a jedná se o prolomení možnosti stavět v tomto území. ÚSES plán vymezuje nové biokoridory a biocentra v katastru Osík bez ohledu na vlastnická práva, ale nový územní plán opomíjí cennou lokalitu biocentra, které má v obci své

opodstatnění. Podle § 55 (Vyhodnocení ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

• Celkové LBC plní funkci území, kde jsou vzrostlé stromy a plní funkci smíšeného lesa a přirozeného větrolamu západních větrů, zároveň tyto stromy zamezují sesuvům a erozi půdy a poskytují hlukovou ochranu od aktivit v obci (hluk z hospody v letních měsících, případně aktivit v obci apod.). Historicky je tento smíšený les udržován také k tomuto účelu. Odlesňováním kvůli případné zástavbě či prolomení limitů umístováním drobných staveb (nový územní plán zcela opominul umístění současného lokálního biocentra a překlopil ho automaticky do funkčního využití veřejného prostranství s převahou zeleně (PZ)) do tohoto cenného lokálního biokoridoru v obci dojde nejen k narušení unikátního přírodního centra, ale i k možnému poškození území biotopu Desinky, poškození lokality jako cenného biocentra, které umožňuje pobyt migrujícím živočichům podél břehového prostoru v lokálních biokoridorech a celkově bude narušena ekologicko-stabilizační funkce VKP – vodního toku. Dále může dojít k poškození majetku okolních parcel v zastavěném území (poškození střech a škody na majetku způsobené západními větry).

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zpracování:

Ad Příp. a) Připomínce bude vyhověno částečně. Podatel není vlastníkem pozemků, není ani vlastníkem pozemků, které by mohly být, jakkoliv dotčeny napadeným vymezením plochy HK v zastavitelné ploše Z21. Uvedené pozemky jsou vymezeny pro výrobu již ve stávajícím ÚP. V souvislosti s připomínkou č. 2.33 podanou vlastníky p.č. 1321/5 bylo doporučeno vymezení těchto pozemků změnit z HK na AZ. U pozemků parc. č. 1321/6 a 1321/8 nebude funkční využití změněno, protože o to nebylo požádáno jejich vlastníky.

Ad Příp. b) Připomínce bude vyhověno. Vymezení části zbývajících pozemků po obvodu zmenšené zastavitelné plochy Z21 pro ZS, a to z důvodu omezení negativního vlivu budoucí zástavby hospodářského areálu na krajinu a blízkou stabilizovanou plochu bydlení. Z urbanistického hlediska je toto vhodné řešení.

Ad Příp. c) Připomínce bude vyhověno. Stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití je v návrhu ÚP nedostatečné; podrobnosti podmínek neodpovídá koncepčnímu charakteru ÚP. Funkční regulace bude upravena tak, aby odpovídala schválenému zadání ÚP a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Ve schváleném zadání ÚP je uvedeno: „Cílem je formou jasného, stručného a krátkého opatření dohodnou územní pořádek ...“.

Ad Příp. d) Připomínka je bezpředmětná. Navrhovaná plocha Z21 je přebírána z platného územního plánu (nabyl účinnosti 1.8.2002). Při jeho pořizování byla orgánem ochrany zemědělského půdního fondu tato plocha odsouhlasena. Ochranou ZPF v procesu územního plánování je pověřen příslušný správní orgán, který k návrhu ÚP vydává stanovisko. V daném případě se však jedná o plochu, která je vymezena ve stávajícím ÚP pro stejný účel (výroba) a proto zde platí výjimka vyplývající z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

Ad Příp. e) Připomínce nebude vyhověno. Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanovení podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

LBK 14 bude na dotčených pozemcích zachován, zrušeno bude veřejně prospěšné opatření. Napadená zastavitelná plocha Z20 (nikoliv s výměrou 500 m², ale 1000 m²) je vymezena uvnitř zastavěného území obce, a to zcela v souladu s charakterem stávající solitérní zástavby rozptýlené v zeleni pravobřežních svahů Desné. Charakter daného místa vytváří potenciál pro vznik architektonicky mimořádné stavby. Plocha je vymezena mimo ZPF nebo zvláště chráněné území přírody. Není tedy v kolizi ani s jinými legislativně chráněnými veřejnými zájmy. Umístění stavby v ploše Z20 není podmíněno budováním nové, nebo úpravou stávající dopravní a technické infrastruktury. Na základě obsahu připomínek uplatněných k návrhu ÚP Osík je zjevné, že dojde k významnému snížení výměry rozvojových ploch vymezených pro bydlení. V této souvislosti se pak navrhuje Z20, ve veřejném zájmu, bude podílet na zajištění dostatečné kapacity plochy vymezených v ÚP k zajištění rozvoje obce.

2.39 Zuzana Hauptová, 569 67 Osík 38, připomínka ze dne 11. 1. 2021 ve znění:

Připomínky k novému územnímu plánu Osík (říjen 2020) s žádostí na porřízení změny návrhu funkčního využití ploch na pozemcích katastru v obci Osík (katastrální území 713104) parcelní č. (dále jen p.č.) na p.č. 1309/7 a 1309/19, 1321/5, 1321/8, 1321/6 ze Smíšené výrobní – obchodu a služeb plochy na zemědělské využití. Připomínky k využití 1321/2, 1321/4, 520, 1321/7, 502 a žádost o specifikaci a regulaci aktivit a zřízení pásu ochranné zeleně na dotčených pozemcích.

Připomínka – návrh na zachování lokálního biocentra v obci na p.č. 664/3.

Popis navrhovaných úprav a odůvodnění:

Na základě veřejné vyhlášky „Zveřejnění územního plánu obce Osík“, která byla vyvěšena 30.11.2020 (návrh Územního plánu Osík, říjen 2020) se na vás obracím o prověření navrhovaného, ale i stávajícího územního plánu v těchto bodech:

- a) Podávám připomínku a žádám zrušení návrhu ploch pro způsob využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb na p.č. 1321/5 a 1321/6 a 1321/8. V minulých pěti letech moje rodina a sousedé bydlí v Osíku v domnění, že plochy v naší blízkosti nebudou sloužit k žádným hospodářským aktivitám, maximálně k aktivitám zemědělského rázu a okolí v budoucnu rozvíjet citlivě k urbanistickému rázu, krajíně i přírodě. Současná podoba územního plánu, kde jsou navrženy Smíšené výrobní – obchodu a služeb tuto situaci neuvažuje. Podle § 18 odst. (2) téhož zákona má územní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

- Návrh ploch v novém ani stávajícím územním plánu nebere a v minulosti nebral potaz soukromé zájmy naší rodiny i sousedních hospodářů a obyvatel.

- b) Žádám změnu funkčního využití části pozemcích p.č. 1321/2, 502, 1321/7 na zeleň sídelní či zregulování těchto pozemků již v návrhu územního plánu povinností zřídit ochrannou zeleň (min 5 m), které navrhované plochy pro hospodářské aktivity na těchto pozemcích oddělí od současných ploch luk p.č. 1321/5 a 1321/6, 1324, 263, 1348/1, a ploch bydlení p.č. 1321/10, 1321/9, 45, 670/1, 46/2, 46/1 atd. Není jasné, jaký záměr mají vlastníci s pozemky, které v současné době jsou navrženy k případnému využití na hospodářské aktivity, jejichž definice je velmi široká. Já a sousedé chceme, aby ochranná zeleň byla zřízena na pozemku toho, kdo chce Smíšeně výrobní činnost provozovat. Současný i budoucí majitel těchto pozemků by neměl zřízením případných hospodářských aktivit omezovat vlastnictví ve smyslu disponování i neměl by snižovat hodnoty pozemků na úkor ostatních okolních sousedů.

- c) Žádám o specifikaci a regulaci hospodářských aktivit na p.č. 1321/2, 502, 1321/7. Je pro nás důležité vědět o jaké možné hospodářské aktivitě se jedná. Pokud je navrženo funkční využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Ze současného návrhu není jasné, jaký by byl charakter navrhovaných objektů a plochy hospodářské výroby a co by musel splňovat, výraz hospodářské aktivity je velmi široký a není zřejmé jaké budoucí provozy by v budoucnu zde mohli vzniknout. V bývalém areálu asfaltárny se v nedávné době drasticky změnil terén a uskladnila se zde masa bioodpadů a přebytečné zeminy, které ovlivňují okolí i terén krajiny. Není jasné, proč majitel zde uskládá tento bioodpad a není jasné, jaké kroky budou zvoleny k rehabilitaci tohoto územního celku do budoucna. Rehabilitace bývalé asfaltárny je náročný proces a zdá se i ze současného stavu, že není nyní jasné, jaké garance a charakter výroby majitelé pozemků do budoucna zamýšlejí a budou chtít realizovat. Já i další obyvatelé sousedící chceme mít jistotu, pokud by se rozhodli současní majitelé tohoto plánu využít, aby plochy luk, a i současné plochy bydlení v sousedství nebyly zasazeny jakoukoliv průmyslovou činností a jinou činností (hluk, prach, kvalita ovzduší, spodní vody), která může ovlivnit kvalitu bydlení a jak se částečně již děje. Nástroj územního plánování tuto regulaci do budoucna umožňuje.

- Nyní je v současnosti na pozemek navážen bioodpad z obce Osík a slouží jako deponie, ale i skládka odpadových materiálů. V současné době se zvýšil hluk z přijíždějící dopravy (výklop a umístování materiálu, hustota provozu), ale dochází i k šíření například plísňových nemocí zeleně a rostlin do okolí. Návrh musí vzít v potaz zvýšení dopravy ovlivňující kvalitu bydlení současných i stávajících obyvatel nejen v okolí tohoto pozemku, ale i podél místní komunikace 2452/1 – průjezd těžkých vozidel apod. z které se bude šířit hluk.

- d) Dále podávám připomínku k návrhu na pozemcích 1321/6, 1321/8, 1309/7 a 1309/19, kde je navrženo využití pro hospodářské aktivity není v souladu s ochranou, kterou ve své strategii vytyčilo Ministerstvo zemědělství na ochranu půdního a stále ubývajících zemědělského fondu. Původní metodika týkající se ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) byla vloni nahrazena závaznou prováděcí vyhláškou č. 271/2019 Sb. Podle § 5 této vyhlášky je třeba zábor (odnětí) půdy řádně zdůvodnit a prokázat, že zájem záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

- Obec Osík má jiné vhodné parcely k záboru pro funkční využití plocha Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Po seznámení s územním plánem obce Osík z hlediska konceptu rozvoje obce mně, rodině i sousedům není také jasné, proč pro záměr rozvoje průmyslové výroby nebyly také navrženy v částech obce, kde podmínky pro rozvoj Smíšené výrobních funkcí jsou naprosto totožné, dá se říci i lepší. Není jasné proč se pro toto funkční využití nevyužijí pozemky a parcely

dle Přílohy 2, které v minulosti byli již hospodářskou a výrobní činností hospodářského charakteru zatíženy a které v současné době se nevyužívají (bývalé vepřiny etc.) nebo na takovéto pozemky plynule navazují, případně jsou zarostlé náletovou zelení nebo kde dispozice a situace se záborem zemědělské půdy je totožná a kde i přístup na pozemky neovlivní dopravní zatíženost nebo nebude obtěžovat občany v okolí zvýšeným hlukem či ovlivňováním kvality ovzduší, protože již pás zeleně existuje a dopravní dostupnost a dopravní infrastruktura je také přítomna.

- Další možnosti jsou v jiné části obce, kde se mohou doplnit enklávy v urbanistickém profilu zastavění obce. Jedná se např. o pozemky č. 1947/27, 1947/44, 1947/25, 1947/23 atd.

V souladu s § 19 Úkoly územního plánování odst. (1c) stavebního zákona požadujeme prověřit, zda rozvoj ploch pro průmyslové výroby – Smíšené výrobní – obchodu a služeb, zeleně a nelze uskutečnit na jiném, k tomu vhodném místě, v souladu se zájmy vlastníků pozemků a jejich sousedů.

Podle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb. (dále jen „stavební zákon“) § 18 Cíle územního plánování odst. (1) by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území. Návrh hospodářských aktivit smíšeného obchodu a služeb jejich v těsném sousedství soudržnost obyvatel narušuje. Návrh ploch v novém

i stávajícím ÚP do budoucna zavádá příčinu sousedským sporům, neboť plochy k bydlení a navrhované plochy Smíšené výrobní – obchodu a služeb se mohou vzájemně rušit.

Podle § 55 (Vyhodnocování ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Nejen na území Osika, ale i v okolním katastru u vysílače Pohodlí je dostatečný zábor půdy pro rozvoj tohoto funkčního využití.

Odůvodnění v textové části územního plánu není zcela pravdivé a zmíněné klady by měli být ověřeny. Například se omezí prostupnost území pro obyvatele a dále živočichů žijících na okraji bývalého areálu a migrujícího přes silnici.

Pokud jsou rozvojové plochy pro hospodářské aktivity v rámci současných kapacit obce zcela využity (je třeba prověřit architektem a autorem současného územního plánu), je nutné také prověřit, zdali zde nejsou jiné pozemky a vhodnější či totožného rázu plochy navrhnuté k tomuto záměru, kde tyto plány budou v souladu se zájmy vlastníků, ale i urbanistickým pojetí obce. Případné stavby hal na těchto pozemcích ovlivní pohled vesnice zemědělského rázu, a naruší odtokové a erozní poměry v krajině (viz. Příloha 3).

• e) Podáváme připomínku ke změně využití pozemků č. pozemku 664/3 (příloha 4), kde je v současné době schválen původním územním plánem lokální biocentrum v obci a nachází se zde vzrostlý lesní porost, který je významným krajinným prvkem obce Osík a plocha sousedí s vodním tokem Desinka, který je významným prvkem ze zákona a je součástí lokálního biocentra. Desinka je významným biotopem chráněných druhů živočichů a v tomto lokálním biocentru žijí živočišné chránění ve všech vývojových stádiích včetně biotopů (např. mlok skvrnitý, užovka).

• Dále podáváme připomínku a navrhuje zrušení navržené plochy pro bydlení Z20 ve velikosti 500 m² v území tohoto lokálního biocentra a v cenného území smíšeného lesa. Terén je nepříznivý pro jakékoliv zakládání stavby a jedná se o prolomení možnosti stavět v tomto území. ÚSES plán vymezuje nové biokoridory a biocentra v katastru Osík bez ohledu na vlastnická práva, ale nový územní plán opomíjí cennou lokalitu biocentra, které má v obci své opodstatnění. Podle § 55 (Vyhodnocení ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

• Celkové LBC plní funkci území, kde jsou vzrostlé stromy a plní funkci smíšeného lesa a přirozeného větrolamu západních větrů, zároveň tyto stromy zamezují sesuvům a erozi půdy a poskytují hlukovou ochranu od aktivit v obci (hluk z hospody v letních měsících, případně aktivit v obci apod.). Historicky je tento smíšený les udržován také k tomuto účelu. Odlesňováním kvůli případné zástavbě či prolomení limitů umístěním drobných staveb (nový územní plán zcela opominul umístění současného lokálního biocentra a překlopil ho automaticky do funkčního využití veřejného prostranství s převahou zeleně (PZ)) do tohoto cenného lokálního biokoridoru v obci dojde nejen k narušení unikátního přírodního centra, ale i k možnému poškození území biotopu Desinky, poškození lokality jako cenného biocentra, které umožňuje pobyt migrujícím živočichům podél břehového prostoru v lokálních biokoridorech a celkově bude narušena ekologicko-stabilizační funkce VKP – vodního toku. Dále může dojít k poškození majetku okolních parcel v zastavěném území (poškození střech a škody na majetku způsobené západními větry).

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad Příp. a) Připomínce bude vyhověno částečně. Podatel není vlastníkem pozemků, není ani vlastníkem pozemků, které by mohly být, jakkoliv dotčeny napadeným vymezením plochy HK v zastavitelné ploše Z21. Uvedené pozemky jsou vymezeny pro výrobu již ve stávajícím ÚP. V souvislosti s připomínkou č. 2.33 podanou vlastníky p.č. 1321/5 bylo doporučeno vymezení těchto pozemků změnit z HK na AZ. U pozemků parc. č. 1321/6 a 1321/8 nebude funkční využití změněno, protože o to nebylo požádáno jejich vlastníky.

Ad Příp. b) Připomínce bude vyhověno. Vymezení části zbývajících pozemků po obvodu zmenšené zastavitelné plochy Z21 pro ZS, a to z důvodu omezení negativního vlivu budoucí zástavby hospodářského areálu na krajinu a blízkou stabilizovanou plochu bydlení. Z urbanistického hlediska je toto vhodné řešení.

Ad Příp. c) Připomínce bude vyhověno. Stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití je v návrhu ÚP nedostatečné; podrobnosti podmínek neodpovídá koncepčnímu charakteru ÚP. Funkční regulace bude upravena tak, aby odpovídala schválenému zadání ÚP a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Ve schváleném zadání ÚP je uvedeno: „Cílem je formou jasného, stručného a krátkého opatření dohodnou územní pořádek ...“.

Ad Příp. d) Připomínka je bezpředmětná. Navrhovaná plocha Z21 je přebírána z platného územního plánu (nabyl účinnosti 1.8.2002). Při jeho pořizování byla orgánem ochrany zemědělského půdního fondu tato plocha odsouhlasena. Ochranou ZPF v procesu územního plánování je pověřen příslušný správní orgán, který k návrhu ÚP vydává stanovisko. V daném případě se však jedná o plochu, která je vymezena ve stávajícím ÚP pro stejný účel (výroba) a proto zde platí výjimka vyplývající z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

Ad Příp. e) Připomínce nebude vyhověno. Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků

pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

LBK 14 bude na dotčených pozemcích zachován, zrušeno bude veřejně prospěšné opatření. Napadená zastavitelná plocha Z20 (nikoliv s výměrou 500 m², ale 1000 m²) je vymezena uvnitř zastavěného území obce, a to zcela v souladu s charakterem stávající solitérní zástavby rozptýlené v zeleni pravobřežních svahů Desné. Charakter daného místa vytváří potenciál pro vznik architektonicky mimořádné stavby. Plocha je vymezena mimo ZPF nebo zvláště chráněné území přírody. Není tedy v kolizi ani s jinými legislativně chráněnými veřejnými zájmy. Umístění stavby v ploše Z20 není podmíněno budováním nové, nebo úpravou stávající dopravní a technické infrastruktury. Na základě obsahu připomínek uplatněných k návrhu ÚP Osík je zjevné, že dojde k významnému snížení výměry rozvojových ploch vymezených pro bydlení. V této souvislosti se pak navrhuje Z20, ve veřejném zájmu, bude podílet na zajištění dostatečné kapacity plochy vymezených v ÚP k zajištění rozvoje obce.

2.40 Ing. Karel Rothschein, 569 67 Osík 240, připomínka ze dne 13. 1. 2021 ve znění:

Územím dotčeným touto připomínkou jsou plochy vymezených prvků územního systému ekologické stability a plochy navazující či související.

A Předmětem úprav navržených připomínkou jsou změny vymezení některých prvků ÚSES – změna polohy LBK 77, LBK 82 a LBC 119 a minimalizace rozsahu (výměra, šířky) LBK 83 a LBC 29, 119, 120 a 123.

- 1) Minimalizovat šířku LBK 83.*
- 2) Minimalizovat výměru LBC 120.*
- 3) Nahradit LBK 82 rozvětvením LBK 81.*
- 4) LBC 123 zmenšit o část vymezenou jižně od cesty.*
- 5) Zrušit část LBK 81 pod silnicí a LBC 119 nahradit s využitím obecních pozemků (červeně šrafované).*
- 6) Minimalizovat výměru, resp. zrušit vymezení LBC 29.*
- 7) Upravit trasu LBK 77 tak, aby byl veden podél stávající cesty na pozemcích p.č. 1309/16, 2436/1, 1309/18, 1285, 1286, 1278, 1279, 1309/6, 1291, 1296/2, 1317/1, 1330/, 1334/1, 1309/23, 1277 a 1309/24.*

B Současně se připomínkou navrhuje zrušit vymezení ÚSES jako veřejně prospěšné opatření (VPO).

Odůvodnění připomínky:

Připomínka je uplatněna na základě konzultací zástupců obce s vlastníky pozemků dotčených vymezením ÚSES. Vlastníci ve vymezení prvků ÚSES spatřují nepřiměřený zásah do svých práv, který je v rozporu s ustálenou judikaturou správních soudů – „Podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytné nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“ ad A Odůvodnění návrhu úprav polohového vymezení ÚSES.

Zástupci obce souhlasí s tím, že ÚSES v návrhu Územního plánu Osík z října 2020 není vymezen jen v nezbytné nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, a proto s vlastníky (zatíženými v mimořádném rozsahu) dohodli návrh postupu směřujícího k takovému řešení ÚSES v ÚP Osík, které bude v souladu jak s podmínkami zákonnosti územního plánu z hlediska ochrany vlastnických práv, tak i z hlediska metodiky tvorby ÚSES.

ad B Odůvodnění návrhu zrušení vymezení VPO.

Zástupci obce souhlasí s vlastníky dotčených pozemků, že vymezení prvků ÚSES jako veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, je nadbytečné. Pro naplnění účelu ÚSES, a jako záruka možnosti jeho realizace, je dostatečné vlastní vymezení ploch skladebných prvků a stanovení podmínek jejich využití v územně plánovací dokumentaci.

Předložený návrh je rámcový a je tedy potřeba jej v dalším procesu pořizování ÚP Osík ve spolupráci se specialistou (projektantem ÚSES) precizovat, aby mohlo být dosaženo stavebním zákonem požadovaného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Vyjádření projektanta Plánu ÚSES ORP Litomyšl k navrhovaným úpravám:

Metodika stanovuje minimální šířku lokálního biokoridoru (bez ochranné zóny) na 15 m. Biokoridor LBK 83 je vymezen jako součást větve reprezentující mezofilní až mezofilně nitrofilní stanoviště v údolnici (vlhká až zamokřená). Pro tento typ biokoridoru je vazba na údolnici a podobně stanovištní podmínky nezbytná. Z důvodu aktuálního stavu krajiny (jeden z dalších nezbytných principů metodiky) je biokoridor vymezen v celé šířce údolního dna, protože se jedná o homogenní, stejně využívaná území, kde vymezovat hranici 15 metrů postrádá smysl. Z tohoto důvodu, že je území využíváno jako louka, což je pro princip ÚSES vyhovující, je biokoridor vymezen jako funkční. Co se týká managementu a obhospodařování plochy, z hlediska ÚSES je prioritním cílem posilovat druhovou rozmanitost. Pokud by se měla šířka biokoridoru upravovat na minimální rozsahu 15 m, je nutné biokoridor trasovat osou údolnice a vymezit i ochrannou zónu.

Realizace rybníka není principiálně v rozporu s ÚSES za podmínky, která zazněla již v předchozím bodu. Cílem je posílit druhovou rozmanitost v území. Rybník by tedy neměl být užíván k intenzivnímu chovu ryb, který by měl za příčinu ruderalizaci území a eutrofizaci vod. Dle metodických principů není vodní plocha součástí ÚSES, lze do

ní započítat pouze litorální pásmo, zjednodušeně tedy to, kde ještě břehem mohou prorůst vodní rostliny. To, zda by realizace rybníka nenarušila nebo nezničila jiná společenstva, která se v lokalitě nebo v jejím okolí nachází je v kompetenci orgánu ochrany přírody.

3., 4. Přesun biokoridoru LBK 83 není z hlediska ÚSES vhodný a je v rozporu s účelem jeho vymezení. Pro všechny prvky platí princip, že reprezentují stanoviště údolní a přechodová, tedy horní části údolí a terénních depresí. Tento biokoridor je vymezen z toho důvodu, že navazuje na vlhčí stanoviště a společenstva vázaná na vodní prvky v rámci biocentra LBC 123. Jeho přesun do svahu nebo lokálního hřebene tedy z pohledu zmíněné koncepce postrádá smysl. Takovéto trasování by bylo možné, pokud by se v území křížily například dva biokoridory, které reprezentují každý jiný typ stanovišť a společné biocentrum by zahrnovalo oba typy. To v tomto případě nenastává. Uplatňuje se zde ale princip aktuálního stavu krajiny, tedy vymezení biocentra tam, kde jsou již nějaké prvky v krajině zastoupeny. To je právě území LBC 123, kde se nachází vodní prvky s navazujícími přírodními společenstvy, nebo potenciálem jejich vzniku. Lokální biokoridor LBK 82 podporuje toto území přes vhodné vlhčí plochy na LBC 120. Změna rozsahu LBC 123 by měla zohlednit to, že se do ploch biocentra nezapočítává vodní hladina mimo litorálu. Dále je nutno zohlednit i aktuální stav krajiny. Tady je kompetentní orgán ochrany přírody. Pokud by se redukovalo biocentrum na minimální velikost tak, že by se vyčlenily ekologicky cennější plochy a ponechala hraniční výměra ploch, které jsou nereprezentativní nebo narušené, bylo by to porušením metodického principu aktuálního stavu krajiny.

Obdobně, jako bod 3 a 4 je biokoridor navržen v údolnici a schematicky vymezeným prostorem pro biocentrum v nejvyšší části údolí. Zcela záměrně tedy není na rozdíl od LBK 82 toto biocentrum přimknuto k cestě na Říkovice. U LBK 82 je zřejmé, že údolnice kopíruje polní cestu. Jak jsem předdeslal v úvodu, cílem ÚSES je přispět k druhové diverzitě v území, ale v dnešní době se tento cíl čím dál více protíná i s cílem zadržení vody v krajině a snížení výparu. K tomu by ÚSES mohl přispět též. V případě LBC 119 si dokážu představit i to, že by se biocentrum přesunulo až pod silnici na Říkovice ale zase by bylo vhodné řešit údolnici nad silnicí (jižně) tak, aby nedocházelo k nežádoucím plachům dále do údolí. Ale to už je na řešení detailu, nikoli koncepce ÚSES v území.

LBC 29 je jako většina neexistujících biocentra vymezeno schematicky. Minimální velikost biocentra by měla být 3 ha. Jeho konkrétní upřesnění je věcí územního plánu. V tomto konkrétním případě je nutno respektovat i případné podmínky ZÚR, pokud jsou pro upřesňování v ÚP stanoveny.

LBK 77 lze trasovat podél polní cest, území má z hlediska stanovišť homogenní charakter (mezofilní stanoviště normální až zamokřené hydrické řady). Vedení v Plánu ÚSES preferuje členění zemědělských ploch přes údolnici z důvodu protierozní ochrany a dále i křížení se silnicí namísto souběhu. Tyto zásady ale nejsou podmíněny metodickými principy a je vhodnější biokoridor upřesnit v územním plánu dle podrobnějších znalostí v území. Osa biokoridoru LBK 77 mezi LBC 29 a LBC 117 by neměla přesáhnout 2000 m (podmínka dle Metodiky). V případě delšího trasování biokoridoru LBK 77 by bylo nutné vymezení někde v trase biokoridoru další biocentrum.

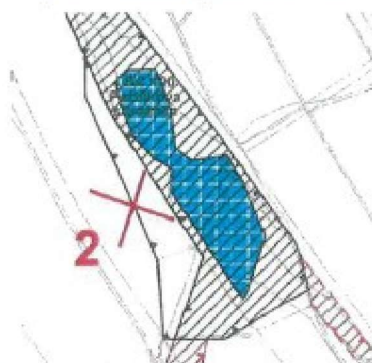
Mgr. Martin Novotný autorizovaný projektant ÚSES.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad Příp. A)

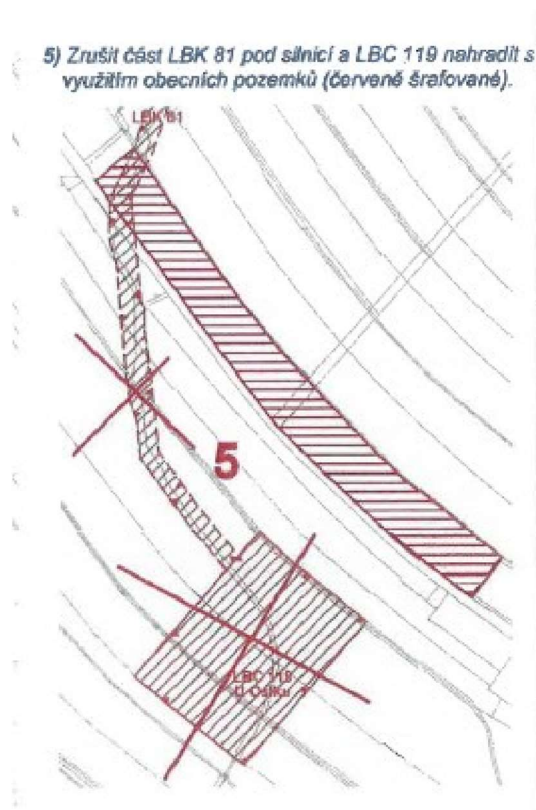
- 1) Šířka LBK 83 bude zmenšena – vedena po trvalém travním porostu. Zúžení biokoridoru se bude týkat ploch, které jsou obhospodařovány jako orná půda s podmínkou, že zůstanou zachovány jeho minimální prostorové parametry.**
- 2) Vymezení vodní plochy v LBC 120 není v rozporu s ÚSES. Výměra LBC 120 bude zmenšena (viz obr.), tak vymezené LBC zůstalo funkční a zároveň byl minimalizován zásah do vlastnických práv majitelů pozemků.**

2) Minimalizovat výměru LBC 120.



- 3) Přípomínce nebude vyhověno. LBK 82 nebude nahrazen rozvětvením LBK 81. LBK 81 je veden přirozeně a v přiměřeném rozsahu s ohledem na současný stav krajiny.**

- 4) LBC 123 bude po konzultaci s Orgánem ochrany přírody vymezen ve stávajícím uspořádání. Zmenšením plochy biocentra LBC 123 o požadovanou část by došlo k jeho zmenšení o ekologicky hodnotné plochy s výskytem zvláště chráněných druhů (např. ropucha obecná, kuňka obecná, moták pochop, svižník polní, ...). Zmenšením této plochy by došlo k nerespektování základního principu tvorby ÚSES a zohlednění aktuálního stavu krajiny.
- 5) Bude zrušena část LBK 81 pod silnicí a LBC 119 bude nahrazen s využitím obecních pozemků (viz obr.) Jedná se v současné chvíli o nefunkční biokoridor a biocentrum, z tohoto důvodu je možný přesun za předpokladu dodržení zákonných nároků na ÚSES.



- 6) Bude zmenšena výměra LBC 29. Jedná se o nefunkční biocentrum, které je vymezené pouze schematicky. Jeho zpřesnění, za předpokladu dodržení minimálních prostorových parametrů pro LBC není v kolizi s Generelem ÚSES ORP Litomyšl.
- 7) Trasa LBK 77 bude upravena tak, aby vedla po výše uvedených pozemcích. Trasování, jehož součástí bude stávající cesta je možné za předpokladu, že budou dodrženy minimální prostorové parametry stanovené pro LBK.

Ad Příp. B) Přípomínce bude vyhověno. Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

2.41 **Pavla Kabrhelová**, 569 67 Osík 199, připomínka ze dne 10. 1. 2021 ve znění:

Připomínky k novému územnímu plánu obce Osík (říjen 2020) s žádostí na pořízení změny návrhu funkčního využití ploch na pozemcích katastru v obci Osík (katastrální území 713104) parcelní č. (dále jen p.č.) na p.č. 1309/7 a 1309/19, 1321/5, 1321/8, 1321/6 ze Smíšené výrobní – obchodu a služeb plochy na zemědělské využití. Připomínky k využití 1321/2, 1321/4, 520, 1321/7, 502 a žádost o specifikaci a regulaci aktivit a zřízení pásu ochranné zeleně na dotčených pozemcích.

Připomínka – návrh na zachování lokálního biocentra v obci na p.č. 664/3.

Popis navrhovaných úprav a odůvodnění:

Na základě veřejné vyhlášky „Zveřejnění územního plánu obce Osík“, která byla vyvěšena 30.11.2020 (návrh Územního plánu Osík, říjen 2020) se na vás obracím o prověření navrhovaného, ale i stávajícího územního plánu v těchto bodech:

- *Podávám připomínku a žádám zrušení návrhu ploch pro způsob využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb na p.č. 1321/5 a 1321/6 a 1321/8. V minulých pěti letech moje rodina a sousedé bydlí v Osíku v domnění, že plochy v naší blízkosti nebudou sloužit k žádným hospodářským aktivitám, maximálně k aktivitám zemědělského rázu a*

okolí v budoucnu rozvíjet citlivě k urbanistickému rázu, krajině i přírodě. Současná podoba územního plánu, kde jsou navrženy Smíšené výrobní – obchodu a služeb tuto situaci neuvažuje. Podle § 18 odst. (2) téhož zákona má územní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

- Návrh ploch v novém ani stávajícím územním plánu nebere a v minulosti nebral potaz soukromé zájmy naší rodiny i sousedních hospodářů a obyvatel.

- b) Žádám změnu funkčního využití části pozemků p.č. 1321/2, 502, 1321/7 na zeleň sídelní či zregulování těchto pozemků již v návrhu územního plánu povinností zřídit ochrannou zeleň (min 5 m), které navržené plochy pro hospodářské aktivity na těchto pozemcích oddělí od současných ploch luk p.č. 1321/5 a 1321/6, 1324, 263, 1348/1, a ploch bydlení p.č. 1321/10, 1321/9, 45, 670/1, 46/2, 46/1 atd. Není jasné, jaký záměr mají vlastníci s pozemky, které v současné době jsou navrženy k případnému využití na hospodářské aktivity, jejichž definice je velmi široká. Já a sousedé chceme, aby ochranná zeleň byla zřízena na pozemku toho, kdo chce Smíšené výrobní činnost provozovat. Současný i budoucí majitel těchto pozemků by neměl zřízením případných hospodářských aktivit omezovat vlastnictví ve smyslu disponování i neměl by snižovat hodnoty pozemků na úkor ostatních okolních sousedů.

- c) Žádám o specifikaci a regulaci hospodářských aktivit na p.č. 1321/2, 502, 1321/7. Je pro nás důležité vědět o jaké možné hospodářské aktivitě se jedná. Pokud je navrženo funkční využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Ze současného návrhu není jasné, jaký by byl charakter navržených objektů a plochy hospodářské výroby a co by musel splňovat, výraz hospodářské aktivity je velmi široký a není zřejmé jaké budoucí provozy by v budoucnu zde mohli vzniknout. V bývalém areálu asfaltárny se v nedávné době drasticky změnil terén a uskladnila se zde masa bioodpadů a přebytečné zeminy, které ovlivňují okolí i terén krajiny. Není jasné, proč majitel zde uskládá tento bioodpad a není jasné, jaké kroky budou zvoleny k rehabilitaci tohoto územního celku do budoucna. Rehabilitace bývalé asfaltárny je náročný proces a zdá se i ze současného stavu, že není nyní jasné, jaké garance a charakter výroby majitelé pozemků do budoucna zamýšlejí a budou chtít realizovat. Já i další obyvatelé sousedící chceme mít jistotu, pokud by se rozhodli současní majitelé tohoto plánu využít, aby plochy luk, a i současné plochy bydlení v sousedství nebyly zasaženy jakoukoliv průmyslovou činností a jinou činností (hluk, prach, kvalita ovzduší, spodní vody), která může ovlivnit kvalitu bydlení a jak se částečně již děje. Nástroj územního plánování tuto regulaci do budoucna umožňuje.

- Nyní je v současnosti na pozemek navážen bioodpad z obce Osík a slouží jako deponie, ale i skládka odpadových materiálů. V současné době se zvýšil hluk z přijíždějící dopravy (výklop a umístování materiálu, hustota provozu), ale dochází i k šíření například plišňových nemocí zeleně a rostlin do okolí. Návrh musí vzít v potaz zvýšení dopravy ovlivňující kvalitu bydlení současných i stávajících obyvatel nejen v okolí tohoto pozemku, ale i podél místní komunikace 2452/1 – průjezd těžkých vozidel apod. z které se bude šířit hluk.

- d) Dále podávám připomínku k návrhu na pozemcích 1321/6, 1321/8, 1309/7 a 1309/19, kde je navrženo využití pro hospodářské aktivity není v souladu s ochranou, kterou ve své strategii vytyčilo Ministerstvo zemědělství na ochranu půdního a stále ubývajícího zemědělského fondu. Původní metodika týkající se ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) byla vloni nahrazena závaznou prováděcí vyhláškou č. 271/2019 Sb. Podle § 5 této vyhlášky je třeba zábor (odnětí) půdy řádně zdůvodnit a prokázat, že zájem záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

- Obec Osík má jiné vhodné parcely k záboru pro funkční využití plocha Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Po seznámení s územním plánem obce Osík z hlediska konceptu rozvoje obce mně, rodině i sousedům není také jasné, proč pro záměr rozvoje průmyslové výroby nebyly také navrhnuty v částech obce, kde podmínky pro rozvoj Smíšené výrobních funkcí jsou naprosto totožné, dá se říci i lepší. Není jasné proč se pro toto funkční využití nevyužijí pozemky a parcely dle Přílohy 2, které v minulosti byli již hospodářskou a výrobní činností hospodářského charakteru zatíženy a které v současné době se nevyužívají (bývalé vepřiny etc.) nebo na takovéto pozemky plynule navazují, případně jsou zarostlé náletovou zelení nebo kde dispozice a situace se zábořem zemědělské půdy je totožná a kde i přístup na pozemky neovlivní dopravní zatíženost nebo nebude obtěžovat občany v okolí zvýšeným hlukem či ovlivňováním kvality ovzduší, protože již pás zeleně existuje a dopravní dostupnost a dopravní infrastruktura je také přítomna.

- Další možnosti jsou v jiné části obce, kde se mohou doplnit enklávy v urbanistickém profilu zastavění obce. Jedná se např. o pozemky č. 1947/27, 1947/44, 1947/25, 1947/23 atd.

V souladu s § 19 Úkoly územního plánování odst. (1c) stavebního zákona požadujeme prověřit, zda rozvoj ploch pro průmyslové výroby – Smíšené výrobní – obchodu a služeb, zeleně a nelze uskutečnit na jiném, k tomu vhodném místě, v souladu se zájmy vlastníků pozemků a jejich sousedů.

Podle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb. (dále jen „stavební zákon“) § 18 Cíle územního plánování odst. (1) by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území. Návrh hospodářských aktivit smíšeného obchodu a služeb jejich v těsném sousedství soudržnost obyvatel narušuje. Návrh ploch v novém i stávajícím ÚP do budoucna zavádá příčinu sousedským sporům, neboť plochy k bydlení a navrhované plochy Smíšené výrobní – obchodu a služeb se mohou vzájemně rušit.

Podle § 55 (Vyhodnocování ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Nejen na území Osika, ale i v okolním katastru u vysílače Pohodlí je dostatečný zábor půdy pro rozvoj tohoto funkčního využití.

Odůvodnění v textové části územního plánu není zcela pravdivé a zmíněné klady by měli být ověřeny. Například se omezí prostupnost území pro obyvatele a dále živočichů žijících na okraji bývalého areálu a migrujícího přes silnici.

Pokud jsou rozvojové plochy pro hospodářské aktivity v rámci současných kapacit obce zcela využity (je třeba prověřit architektem a autorem současného územního plánu), je nutné také prověřit, zdali zde nejsou jiné pozemky a vhodnější či totožného rázu plochy navržené k tomuto záměru, kde tyto plány budou v souladu se zájmy vlastníků, ale i urbanistickým pojetí obce. Případné stavby hal na těchto pozemcích ovlivní pohled vesnice zemědělského rázu, a naruší odtokové a erozní poměry v krajině (viz. Příloha 3).

• e) Podáváme připomínku ke změně využití pozemků č. pozemku 664/3 (příloha 4), kde je v současné době schválen původním územním plánem lokální biocentrum v obci a nachází se zde vzrostlý lesní porost, který je významným krajinným prvkem obce Osík a plocha sousedí s vodním tokem Desinka, který je významným prvkem ze zákona a je součástí lokálního biocentra. Desinka je významným biotopem chráněných druhů živočichů a v tomto lokálním biocentru žijí živočichové chránění ve všech vývojových stádiích včetně biotopů (např. mlok skvrnitý, užovka).

• Dále podáváme připomínku a navrhuje zrušení navržené plochy pro bydlení Z20 ve velikosti 500 m² v území tohoto lokálního biocentra a v cenného území smíšeného lesa. Terén je nepříznivý pro jakékoliv zakládání stavby a jedná se o prolomení možnosti stavět v tomto území. ÚSES plán vymezuje nové biokoridory a biocentra v katastru Osík bez ohledu na vlastnická práva, ale nový územní plán opomíjí cennou lokalitu biocentra, které má v obci své opodstatnění. Podle § 55 (Vyhodnocení ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

• Celkově LBC plní funkci území, kde jsou vzrostlé stromy a plní funkci smíšeného lesa a přirozeného větrolamu západních větrů, zároveň tyto stromy zamezují sesuvům a erozi půdy a poskytují hlukovou ochranu od aktivit v obci (hluk z hospody v letních měsících, případné aktivity v obci apod.). Historicky je tento smíšený les udržován také k tomuto účelu. Odlesňováním kvůli případné zástavbě či prolomení limitů umístováním drobných staveb (nový územní plán zcela opominul umístění současného lokálního biocentra a překlopil ho automaticky do funkčního využití veřejného prostranství s převahou zeleně (PZ)) do tohoto cenného lokálního biokoridoru v obci dojde nejen k narušení unikátního přírodního centra, ale i k možnému poškození území biotopu Desinky, poškození lokality jako cenného biocentra, které umožňuje pobyt migrujícím živočichům podél břehového prostoru v lokálních biokoridorech a celkově bude narušena ekologicko-stabilizační funkce VKP – vodního toku. Dále může dojít k poškození majetku okolních parcel v zastavěném území (poškození střech a škody na majetku způsobené západními větry).

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad Příp. a) Připomínce bude vyhověno částečně. Podatel není vlastníkem pozemků, není ani vlastníkem pozemků, které by mohly být, jakkoliv dotčeny napadeným vymezením plochy HK v zastavitelné ploše Z21. Uvedené pozemky jsou vymezeny pro výrobu již ve stávajícím ÚP. V souvislosti s připomínkou č. 2.33 podanou vlastníky p.č. 1321/5 bylo doporučeno vymezení těchto pozemků změnit z HK na AZ. U pozemků parc. č. 1321/6 a 1321/8 nebude funkční využití změněno, protože o to nebylo požádáno jejich vlastníky.

Ad Příp. b) Připomínce bude vyhověno. Vymezení části zbývajících pozemků po obvodu zmenšené zastavitelné plochy Z21 pro ZS, a to z důvodu omezení negativního vlivu budoucí zástavby hospodářského areálu na krajinu a blízkou stabilizovanou plochu bydlení. Z urbanistického hlediska je toto vhodné řešení.

Ad Příp. c) Připomínce bude vyhověno. Stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití je v návrhu ÚP nedostatečné; podrobnosti podmínek neodpovídá koncepčnímu charakteru ÚP. Funkční regulace bude upravena tak, aby odpovídala schválenému zadání ÚP a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Ve schváleném zadání ÚP je uvedeno: „Cílem je formou jasného, stručného a krátkého opatření dohodnou územní pořádek ...“.

Ad Příp. d) Připomínka je bezpředmětná. Navrhovaná plocha Z21 je přebírána z platného územního plánu (nabyt účinnosti 1.8.2002). Při jeho pořizování byla orgánem ochrany zemědělského půdního fondu tato plocha odsouhlasena. Ochranou ZPF v procesu územního plánování je pověřen příslušný správní orgán, který k návrhu ÚP vydává stanovisko. V daném případě se však jedná o plochu, která je vymezena ve stávajícím ÚP pro stejný účel (výroba) a proto zde platí výjimka vyplývající z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

Ad Příp. e) Připomínce nebude vyhověno. Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zřejmé, že při vymezení ÚSES jako VPO není taková dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanovení podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

LBK 14 bude na dotčených pozemcích zachován, zrušeno bude veřejně prospěšné opatření. Napadená zastavitelná plocha Z20 (nikoliv s výměrou 500 m², ale 1000 m²) je vymezena uvnitř zastavěného území obce, a to zcela v souladu s charakterem stávající solitérní zástavby rozptýlené v zeleni pravobřežních svahů Desné. Charakter daného místa vytváří potenciál pro vznik architektonicky mimořádné stavby. Plocha je vymezena mimo ZPF nebo zvláště chráněné

území přírody. Není tedy v kolizi ani s jinými legislativně chráněnými veřejnými zájmy. Umístění stavby v ploše Z20 není podmíněno budováním nové, nebo úpravou stávající dopravní a technické infrastruktury. Na základě obsahu připomínek uplatněných k návrhu ÚP Osík je zjevné, že dojde k významnému snížení výměry rozvojových ploch vymezených pro bydlení. V této souvislosti se pak navrhuje Z20, ve veřejném zájmu, bude podílet na zajištění dostatečné kapacity plochy vymezených v ÚP k zajištění rozvoje obce.

2.42 **Martin Karlík**, 569 67 Osík 322, připomínka ze dne 10. 1. 2021 ve znění:

Připomínky k novému územnímu plánu obce Osík (říjen 2020) s žádostí na pořízení změny návrhu funkčního využití ploch na pozemcích katastru v obci Osík (katastrální území 713104) parcelní č. (dále jen p.č.) na p.č. 1309/7 a 1309/19, 1321/5, 1321/8, 1321/6 ze Smíšené výrobní – obchodu a služeb plochy na zemědělské využití.

Připomínky k využití 1321/2, 1321/4, 520, 1321/7, 502 a žádost o specifikaci a regulaci aktivit a zřízení pásu ochranné zeleně na dotčených pozemcích.

Připomínka – návrh na zachování lokálního biocentra v obci na p.č. 664/3.

Popis navrhovaných úprav a odůvodnění:

Na základě veřejné vyhlášky „Zveřejnění územního plánu obce Osík“, která byla vyvěšena 30.11.2020 (návrh Územního plánu Osík, říjen 2020) se na vás obracím o prověření navrhovaného, ale i stávajícího územního plánu v těchto bodech:

- *Podávám připomínku a žádám zrušení návrhu ploch pro způsob využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb na p.č. 1321/5 a 1321/6 a 1321/8. V minulých pěti letech moje rodina a sousedé bydlí v Osíku v domnění, že plochy v naší blízkosti nebudou sloužit k žádným hospodářským aktivitám, maximálně k aktivitám zemědělského rázu a okolí v budoucnu rozvíjet citlivě k urbanistickému rázu, krajině i přírodě. Současná podoba územního plánu, kde jsou navrženy Smíšené výrobní – obchodu a služeb tuto situaci neuvažuje. Podle § 18 odst. (2) téhož zákona má územní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.*

- *Návrh ploch v novém ani stávajícím územním plánu nebere a v minulosti nebral potaz soukromé zájmy naší rodiny i sousedních hospodářů a obyvatel.*

- *b) Žádám změnu funkčního využití části pozemcích p.č. 1321/2, 502, 1321/7 na zeleň sídelní či zregulování těchto pozemků již v návrhu územního plánu povinností zřídit ochrannou zeleň (min 5 m), které navržené plochy pro hospodářské aktivity na těchto pozemcích oddělí od současných ploch luk p.č. 1321/5 a 1321/6, 1324, 263, 1348/1, a ploch bydlení p.č. 1321/10, 1321/9, 45, 670/1, 46/2, 46/1 atd. Není jasné, jaký záměr mají vlastníci s pozemky, které v současné době jsou navrženy k případnému využití na hospodářské aktivity, jejichž definice je velmi široká. Já a sousedé chceme, aby ochranná zeleň byla zřízena na pozemku toho, kdo chce Smíšené výrobní činnost provozovat. Současný i budoucí majitel těchto pozemků by neměl zřízením případných hospodářských aktivit omezovat vlastnictví ve smyslu disponování i neměl by snižovat hodnoty pozemků na úkor ostatních okolních sousedů.*

- *c) Žádám o specifikaci a regulaci hospodářských aktivit na p.č. 1321/2, 502, 1321/7. Je pro nás důležité vědět o jaké možné hospodářské aktivitě se jedná. Pokud je navrženo funkční využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Ze současného návrhu není jasné, jaký by byl charakter navržených objektů a plochy hospodářské výroby a co by musel splňovat, výraz hospodářské aktivity je velmi široký a není zřejmé jaké budoucí provozy by v budoucnu zde mohli vzniknout. V bývalém areálu asfaltárny se v nedávné době drasticky změnil terén a uskladnila se zde masa bioodpadů a přebytečné zeminy, které ovlivňují okolí i terén krajiny. Není jasné, proč majitel zde uskládňuje tento bioodpad a není jasné, jaké kroky budou zvoleny k rehabilitaci tohoto územního celku do budoucna. Rehabilitace bývalé asfaltárny je náročný proces a zdá se i ze současného stavu, že není nyní jasné, jaké garance a charakter výroby majitelé pozemků do budoucna zamýšlejí a budou chtít realizovat. Já i další obyvatelé sousedící chceme mít jistotu, pokud by se rozhodli současní majitelé tohoto plánu využít, aby plochy luk, a i současné plochy bydlení v sousedství nebyly zasaženy jakoukoliv průmyslovou činností a jinou činností (hluk, prach, kvalita ovzduší, spodní vody), která může ovlivnit kvalitu bydlení a jak se částečně již děje. Nástroj územního plánování tuto regulaci do budoucna umožňuje.*

- *Nyní je v současnosti na pozemek navážen bioodpad z obce Osík a slouží jako deponie, ale i skládka odpadových materiálů. V současné době se zvýšil hluk z přijíždějící dopravy (výklop a umístování materiálu, hustota provozu), ale dochází i k šíření například plisňových nemocí zeleně a rostlin do okolí. Návrh musí vzít v potaz zvýšení dopravy ovlivňující kvalitu bydlení současných i stávajících obyvatel nejen v okolí tohoto pozemku, ale i podél místní komunikace 2452/1 – průjezd těžkých vozidel apod. z které se bude šířit hluk.*

- *d) Dále podávám připomínku k návrhu na pozemcích 1321/6, 1321/8, 1309/7 a 1309/19, kde je navrženo využití pro hospodářské aktivity není v souladu s ochranou, kterou ve své strategii vytyčilo Ministerstvo zemědělství na ochranu půdního a stále ubývajícího zemědělského fondu. Původní metodika týkající se ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) byla vloni nahrazena závaznou prováděcí vyhláškou č. 271/2019 Sb. Podle § 5 této vyhlášky je třeba zábor (odnětí) půdy řádně zdůvodnit a prokázat, že zájem záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.*

- *Obec Osík má jiné vhodné parcely k záboru pro funkční využití plocha Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Po seznámení s územním plánem obce Osík z hlediska konceptu rozvoje obce mně, rodině i sousedům není také jasné, proč pro záměr rozvoje průmyslové výroby nebyly také navrhnuty v částech obce, kde podmínky pro rozvoj Smíšené výrobních funkcí jsou naprosto totožné, dá se říci i lepší. Není jasné proč se pro toto funkční využití nevyužijí*

pozemky a parcely dle Přílohy 2, které v minulosti byli již hospodářskou a výrobní činností hospodářského charakteru zatíženy a které v současné době se nevyužívají (bývalé vepřiny etc.) nebo na takovéto pozemky plynule navazují, případně jsou zarostlé náletovou zelení nebo kde dispozice a situace se zábořem zemědělské půdy je totožná a kde i přístup na pozemky neovlivní dopravní zatíženost nebo nebude obtěžovat občany v okolí zvýšeným hlukem či ovlivňováním kvality ovzduší, protože již pás zeleně existuje a dopravní dostupnost a dopravní infrastruktura je také přítomna.

• Další možnosti jsou v jiné části obce, kde se mohou doplnit enklávy v urbanistickém profilu zastavění obce. Jedná se např. o pozemky č. 1947/27, 1947/44, 1947/25, 1947/23 atd.

V souladu s § 19 Úkoly územního plánování odst. (1c) stavebního zákona požadujeme prověřit, zda rozvoj ploch pro průmyslové výroby – Smíšené výrobní – obchodu a služeb, zeleně a nelze uskutečnit na jiném, k tomu vhodném místě, v souladu se zájmy vlastníků pozemků a jejich sousedů.

Podle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb. (dále jen „stavební zákon“) § 18 Cíle územního plánování odst. (1) by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území. Návrh hospodářských aktivit smíšeného obchodu a služeb jejich v těsném sousedství soudržnost obyvatel narušuje. Návrh ploch v novém i stávajícím ÚP do budoucna zavádá příčinu sousedským sporům, neboť plochy k bydlení a navrhované plochy Smíšené výrobní – obchodu a služeb se mohou vzájemně rušit.

Podle § 55 (Vyhodnocování ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Nejen na území Osíka, ale i v okolním katastru u výsilače Pohodlí je dostatečný zábor půdy pro rozvoj tohoto funkčního využití.

Odůvodnění v textové části územního plánu není zcela pravdivé a zmíněné klady by měli být ověřeny. Například se omezí přístupnost území pro obyvatele a dále živočichů žijících na okraji bývalého areálu a migrujícího přes silnici.

Pokud jsou rozvojové plochy pro hospodářské aktivity v rámci současných kapacit obce zcela využity (je třeba prověřit architektem a autorem současného územního plánu), je nutné také prověřit, zdali zde nejsou jiné pozemky a vhodnější či totožného rázu plochy navržené k tomuto záměru, kde tyto plány budou v souladu se zájmy vlastníků, ale i urbanistickým pojetím obce. Případně stavby hal na těchto pozemcích ovlivní pohled vesnice zemědělského rázu, a naruší odtokové a erozní poměry v krajině (viz. Příloha 3).

• e) Podáváme připomínku ke změně využití pozemků č. pozemku 664/3 (příloha 4), kde je v současné době schválen původním územním plánem lokální biocentrum v obci a nachází se zde vzrostlý lesní porost, který je významným krajinným prvkem obce Osík a plocha sousedí s vodním tokem Desinka, který je významným prvkem ze zákona a je součástí lokálního biocentra. Desinka je významným biotopem chráněných druhů živočichů a v tomto lokálním biocentru žijí živočichové chránění ve všech vývojových stádiích včetně biotopů (např. mlok skvrnitý, užovka).

• Dále podáváme připomínku a navrhuje zrušení navržené plochy pro bydlení Z20 ve velikosti 500 m² v území tohoto lokálního biocentra a v cenného území smíšeného lesa. Terén je nepříznivý pro jakékoliv zakládání stavby a jedná se o prolomení možnosti stavět v tomto území. ÚSES plán vymezuje nové biokoridory a biocentra v katastru Osík bez ohledu na vlastnická práva, ale nový územní plán opomíjí cennou lokalitu biocentra, které má v obci své opodstatnění. Podle § 55 (Vyhodnocení ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

• Celkově LBC plní funkci území, kde jsou vzrostlé stromy a plní funkci smíšeného lesa a přirozeného větrolamu západních větrů, zároveň tyto stromy zamezují sesuvům a erozi půdy a poskytují hlukovou ochranu od aktivit v obci (hluk z hospody v letních měsících, případně aktivity v obci apod.). Historicky je tento smíšený les udržován také k tomuto účelu. Odlesňováním kvůli případné zástavbě či prolomení limitů umístováním drobných staveb (nový územní plán zcela opominul umístění současného lokálního biocentra a překlopil ho automaticky do funkčního využití veřejného prostranství s převahou zeleně (PZ)) do tohoto cenného lokálního biokoridoru v obci dojde nejen k narušení unikátního přírodního centra, ale i k možnému poškození území biotopu Desinky, poškození lokality jako cenného biocentra, které umožňuje pobyt migrujícím živočichům podél břehového prostoru v lokálních biokoridorech a celkově bude narušena ekologicko-stabilizační funkce VKP – vodního toku. Dále může dojít k poškození majetku okolních parcel v zastavěném území (poškození střech a škody na majetku způsobené západními větry).

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad Příp. a) Přípomínce bude vyhověno částečně. Podatel není vlastníkem pozemků, není ani vlastníkem pozemků, které by mohly být, jakkoliv dotčeny napadeným vymezením plochy HK v zastavitelné ploše Z21. Uvedené pozemky jsou vymezeny pro výrobu již ve stávajícím ÚP. V souvislosti s připomínkou č. 2.33 podanou vlastníky p.č. 1321/5 bylo doporučeno vymezení těchto pozemků změnit z HK na AZ. U pozemků parc. č. 1321/6 a 1321/8 nebude funkční využití změněno, protože o to nebylo požádáno jejich vlastníky.

Ad Příp. b) Přípomínce bude vyhověno. Vymezení části zbývajících pozemků po obvodu zmenšené zastavitelné plochy Z21 pro ZS, a to z důvodu omezení negativního vlivu budoucí zástavby hospodářského areálu na krajinu a blízkou stabilizovanou plochu bydlení. Z urbanistického hlediska je toto vhodné řešení.

Ad Příp. c) Přípomínce bude vyhověno. Stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití je v návrhu ÚP nedostatečné; podrobnosti podmínek neodpovídá koncepčnímu

charakteru ÚP. Funkční regulace bude upravena tak, aby odpovídala schválenému zadání ÚP a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Ve schváleném zadání ÚP je uvedeno: „Cílem je formou jasného, stručného a krátkého opatření dohodnou územní pořádek ...“.

Ad Příp. d) Přípomínka je bezpředmětná. Navrhovaná plocha Z21 je přebírána z platného územního plánu (nabyl účinnosti 1.8.2002). Při jeho pořizování byla orgánem ochrany zemědělského půdního fondu tato plocha odsouhlasena. Ochranou ZPF v procesu územního plánování je pověřen příslušný správní orgán, který k návrhu ÚP vydává stanovisko. V daném případě se však jedná o plochu, která je vymezena ve stávajícím ÚP pro stejný účel (výroba) a proto zde platí výjimka vyplývající z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

Ad Příp. e) Přípomínce nebude vyhověno. Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno.

LBK 14 bude na dotčených pozemcích zachován, zrušeno bude veřejně prospěšné opatření. Napadená zastavitelná plocha Z20 (nikoliv s výměrou 500 m², ale 1000 m²) je vymezena uvnitř zastavěného území obce, a to zcela v souladu s charakterem stávající solitérní zástavby rozptýlené v zeleni pravobřežních svahů Desné. Charakter daného místa vytváří potenciál pro vznik architektonicky mimořádné stavby. Plocha je vymezena mimo ZPF nebo zvláště chráněné území přírody. Není tedy v kolizi ani s jinými legislativně chráněnými veřejnými zájmy. Umístění stavby v ploše Z20 není podmíněno budováním nové, nebo úpravou stávající dopravní a technické infrastruktury. Na základě obsahu připomínek uplatněných k návrhu ÚP Osík je zjevné, že dojde k významnému snížení výměry rozvojových ploch vymezených pro bydlení. V této souvislosti se pak navrhuje Z20, ve veřejném zájmu, bude podílet na zajištění dostatečné kapacity plochy vymezených v ÚP k zajištění rozvoje obce.

2.43 **Marie Janotová**, Belgická 21/519, 120 00 Praha 2, připomínka ze dne 13. 1. 2021 ve znění:

Připomínky a námítky k novému návrhu územního plánu obce Osík (říjen 2020) s žádostí na pořízení změny návrhu funkčního využití ploch na pozemcích katastru v obci Osík (katastrální území 713104) parcelní č. (dále jen p.č.) 1295, 1321/6, 1321/8, 1309/19, 1309/7, 1284/2, 1284/8 (bod ABCD), zachování LBC v obci 664/3a zrušení lokálního biokoridoru (bod F) a veřejně prospěšných opatření na 1309/6 (bod E), viz. Příloha 1. Na základě veřejné vyhlášky „Zveřejnění územního plánu obce Osík“, která byla vyvěšena 30.11.2020 (návrh Územního plánu Osík, říjen 2020) se na vás obracím o prověření navrhovaného, ale i stávajícího územního plánu v těchto bodech:

A) Připomínka – návrh na pořízení ochranné zeleně – zeleně sídelní na p.č. 1295.

Na pozemcích p.č. 1295, 1284/8 navrhuji navržení funkční zeleně, které navržené plochy pro bydlení oddělí od současných ploch zemědělské výroby na pozemku 1309/6, 1284/2. V minulosti jsem podala připomínku již při zadání územního plánu, a i v minulosti při pořízení územních plánů minulých.

Podle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb. (dále jen „stavební zákon“) § 18 Cíle územního plánování odst. (1) by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území.

Vysvětlení: V případě, že by došlo k realizaci výstavby na p.č. 1309/6 a 1284/8 požaduji zřízení a návrh ochranné zeleně v rámci území navrhovaných pozemků pro bydlení viz. Příloha 2 v šíři min. 5 m. Opomenutí a absence návrhu této ochranné zeleně, stejně jako návrh obytných ploch jejich v těsném sousedství soudržnost obyvatel narušuje, dále narušuje moje vlastnické práva a práva nakládat do budoucna s mými pozemky jako zemědělskými a do budoucna zavádá příčinu sousedským sporům, neboť zemědělské využívání a bydlení domkového typu se budou vzájemně rušit. Dále bude dost pro případný budoucí majitele pozemků pro bydlení na p.č. 1284/8 a 1295 zklamán a na svých právech poškozen, pokud nákupní cena pozemku bude jako stavebního, ale výstavba bude limitována. Z mé strany nemohu do budoucna zřizovat ochrannou zeleň na svém pozemku, dochází tak k záboru půdy ochrany 1 a snižuje hodnotu mých pozemků, ale zmenšuje se i plocha rostlinné produkce, mezi pro zvěř a dále se tříští plocha pro obhospodaření a pro manipulaci se stroji. Záměr návrhu ploch bydlení je uskutečněn na záboru zemědělské půdy 1. a 2. třídy. Nelze si po případném schválení krátit moje práva a poškozovat mě, soukromě hospodařím. Požaduji zřízení a návrh ochranné zeleně v rámci na p.č. 1295 pro bydlení viz. Příloha 2.

Podle § 18 odst. (2) téhož zákona má zemní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, což tímto návrhem se tak neděje.

Návrh ploch v novém ani stávajícím územním plánu neber a v minulosti nebral potaz soukromé zájmy naší rodiny i sousedních obyvatel. V našem případě hodláme naše pozemky i nadále zemědělsky využívat a toto využití v budoucnu dále rozvíjet. Absence návrhu ochranné zeleně na p.č. 1284/8 a 1295 k oddělení pozemků výstavby poškozují moje vlastnická práva a v budoucnu by se mohlo stát, že případní budoucí majitelé těchto pozemků by mě neodůvodněně žádali o zábor zemědělské půdy, která je pod ochranou tř. 1. jejich stavebních pozemků, které historicky vždy byly zemědělské a jsou chráněny vyhláškou prováděcí vyhláškou č. 271/2019 Sb. Odůvodnění v textové části plánu je, že kladem je schválený ÚPO z minulých let. Problémem je, že připomínky v minulých letech nebyly brány v potaz, i když byly podány. Dalším mylným odůvodněním je že nenarušuje zemědělské komunikace. V tomto případě bohužel narušuje, nájemce p.č. 1295 na svůj pozemek jezdí přes pozemek p.č. 1284/2, 1321/6 a 1321/8, někdy i další zemědělci p.č. 1309/17 a 1285. V případě, že na pozemcích p.č. 1295, 1309/17 a 1285 vznikne

výstavba může se stát, že v praxi si hospodařící subjekty budou zkracovat přes 1309/6, protože je kratší (nebudou přejíždět po 1284/2) a bude docházet k znehodnocení další půdy. V praxi je to těžko uhlídatelné a bude to vyvolávat spory do budoucna.

V našem případě hodláme naše pozemky i nadále zemědělsky využívat a toto využití v budoucnu dále rozvíjet. Případný rozvoj těchto pozemků zemědělskou činností doplní citlivě plochy na p.č. 680, 677, 47 což architektonicky a urbanisticky bezesporu k těmto objektům patří. Neboť se jedná o typickou lánovou usedlost, jejíž funkce se vzájemně doplňují. Podle odst. (1i), ustanovení § 19 Úkoly územního plánování, má územní plánování stanovovat mj. podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury. Součástí sídelní struktury obcí v zemědělské krajině jsou přitom hospodářské usedlosti, a je třeba zajistit jejich další rozvoj a posun k jejich využití.

Dále podávám připomínku, že návrh na pozemku 1295, 1284/8, kde je navrženo využití pro bydlení obecně není v souladu s ochrannou, kterou ve své strategii vytyčilo Ministerstvo zemědělství na ochranu půdního a stále ubývajících zemědělského fondu. Původní metodika týkající se ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) byl vloni nahrazena závaznou prováděcí vyhláškou č. 271/2019 Sb. Podle § 5 této vyhlášky je třeba zábor (odnětí) půdy řádně zdůvodnit a prokázat, že zájem záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

Odůvodnění v textové části Územního plánu Osíka je nedostačující. Podle § 55 (vyhodnocování ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Obec Osík má jiná území a enklávy, které mohou sloužit k tomuto záměru. Zabraní této zemědělské půdy rozvoj Osíka nezajistí. Je třeba prokázat vnitřní prostavenost obce (příloha 3).

B) Podávám námítku a žádám zrušení návrhu funkční ploch sídelní zeleně na p.č. 1284/2 a zároveň žádám o změnu návrhu funkčního využití pozemků p.č. 1284/2 v mém vlastnictví na zemědělství (AZ). Jedním z důvodů mé žádosti je, že v současné době pozemek je součástí naše zemědělské činnosti a spravuje je dle naší potřeby a zájmů našich sousedů a dalších obyvatel. Připomínku jsem podávala již ve stádiu přípravy tohoto plánu v roce 2019 obci. Podle § 18 odst. (2) téhož zákona má územní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. o p.č. 1284/2 se řádně starám a její plochy jsou mnou spravovány ve smyslu, že jsou v souladu s mojí zemědělskou činností (občasný pojezd pro mě, odstavení menší zemědělské techniky a další hospodáře) a ve prospěch ostatních obyvatel (udržování prostupu území pro pejskaře, cyklisty), aby pozemek byl přístupný pro další hospodáře a sousedy. V budoucnu chci mít zde menší plochy různých plodin, a květin jako doplněk ke konvenčnímu hospodářství (levandule a další ve smyslu bio hospodářství a menší produkce) a územní plán toto nebere v potaz.

C) Dále podávám připomínku, že návrh na pozemku 1321/5, 1321/6, 1321/8, 1309/7 a 1309/19, kde je navrženo využití pro hospodářské aktivity není v souladu s ochrannou, kterou ve své strategii vytyčilo Ministerstvo zemědělství na ochranu půdního a stále ubývajících zemědělského fondu. Původní metodika týkající se ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) byla vloni nahrazena závaznou prováděcí vyhláškou č. 271/2019 Sb. Podle § 5 této vyhlášky je třeba zábor (odnětí) půdy řádně zdůvodnit a prokázat, že zájem záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. Odůvodnění, ani převažující klady nejsou dostatečné.

Žádám zrušení návrhu ploch pro způsob využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb na p.č. 1321/6 a 1321/8, 1309/7 a 1309/19 a 1321/5. V minulých pěti letech moje rodina a sousedé bydlí v Osíku v domnění, že plochy v naší blízkosti nebudou sloužit k žádným hospodářským aktivitám, maximálně k aktivitám zemědělského rázu a okolí v budoucnu rozvíjet citlivě k urbanistickému rázu, krajině i přírodě. Současná podoba územního plánu, kde jsou navrženy Smíšené výrobní – obchodu a služeb tuto situaci nezvažuje. Podle § 18 odst. (2) téhož zákona má územní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Návrh ploch v novém ani stávajícím územním plánu nebere a v minulosti nebral potaz soukromé zájmy naší rodiny i sousedních hospodářů a obyvatel. Není jasné, jaký záměr mají vlastníci s pozemky, které v současné době jsou navrženy k případnému využití na hospodářské aktivity, jejichž definice je velmi široká. Současný i budoucí majitel těchto pozemků by neměl zřízením případných hospodářských aktivit omezovat vlastnictví ve smyslu disponování i neměl by snižovat hodnoty pozemků na úkor ostatních okolních sousedů (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon); zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákon č. 258/2000 sb., o ochraně veřejného zdraví).

Žádám o specifikaci a regulaci hospodářských aktivit na p.č. 1321/2, 502, 1321/7. Je pro nás důležité vědět, o jaké možné hospodářské aktivity se jedná. Pokud je navrženo funkční využití Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Ze současného návrhu není jasné, jaký by byl charakter navržených objektů a plochy hospodářské výroby a co by musel splňovat, výraz hospodářské aktivity je velmi široký a není zřejmé jaké budoucí provozy by v budoucnu zde mohli vzniknout. V bývalém areálu asfaltárny se v nedávné době drasticky změnil terén a uskladnila se zde masa bioodpadů a přebytečné zeminy, které ovlivňují okolí i terén krajiny. Není jasné, proč majitel zde uskladňuje tento bioodpad a není jasné, jaké kroky budou zvoleny k rehabilitaci tohoto územního celku do budoucna. Rehabilitace bývalé asfaltárny je náročný proces a zdá se i ze současného stavu, že není nyní jasné, jaké garance a charakter výroby majitelé pozemků do budoucna zamýšlejí a budou chtít realizovat. Já i další obyvatelé sousedící chceme mít jistotu, pokud by se rozhodli současní majitelé tohoto plánu využít, aby plochy luk a i současné plochy bydlení v sousedství nebyly zasaženy jakoukoliv průmyslovou činností a jinou činností (hluk, prach, kvalita ovzduší, spodní vody), která může ovlivnit kvalitu bydlení a jak se částečně již dějí. Nástroj územního plánování tuto regulaci do budoucna umožňuje. Nyní je v současnosti na pozemek navážen bioodpad z obce Osík a slouží jako deponie, ale i skládka odpadových materiálů. V současné době se zvýšil hluk z přijíždějící dopravy (výklop a umístování

materiálu, hustota provozu), ale dochází i k šíření například plísňových nemocí zeleně a rostlin do okolí. Návrh musí vzít v potaz zvýšení dopravy ovlivňující kvalitu bydlení současných i stávajících obyvatel nejen v okolí tohoto pozemku, ale i podél místní komunikace 2452/1 – průjezd těžkých vozidel apod. z které se bude šířit hluk. Obec Osík má jiné vhodné parcely k záboru pro funkční využití plocha Smíšené výrobní – obchodu a služeb. Po seznámení s územním plánem obce Osík z hlediska konceptu rozvoje obce mně, rodině i sousedům není také jasné, proč pro záměr rozvoje průmyslové výroby nebyly také navrženy v částech obce, kde podmínky pro rozvoj Smíšené výrobních funkcí jsou naprosto totožné, dá se říci i lepší. Není jasné, proč se pro toto funkční využití nevyužijí pozemky a parcely dle Přílohy 2, které v minulosti byli již hospodářskou a výrobní činností hospodářského charakteru zatíženy a které v současné době se nevyužívají (bývalé vepřiny etc.) nebo na takovéto pozemky plynule také navazují, případně jsou zarostlé náletovou zelení nebo kde dispozice a situace se zábořem zemědělské půdy je totožná a kde i přístup na pozemky neovlivní dopravní zatíženost nebo nebude obtěžovat občany v okolí zvýšeným hlukem či ovlivňováním kvality ovzduší, protože již pás zeleně již existuje a dopravní dostupnost a dopravní infrastruktura je také přítomna.

Další možnosti jsou v jiné části obce, kde se mohou doplnit enklávy v urbanistickém profilu zastavění obce. Jedná se např. o pozemky č. 1947/27, 1947/25, 1947/23 atd.

V souladu se § 19 Úkoly územního plánování odst. (1c) stavebního zákona požadujeme prověřit, zda rozvoj ploch pro průmyslové výroby – Smíšené výrobní – obchodu a služeb, zeleně a nelze uskutečnit na jiném, k tomu vhodnějším místě, v souladu se zájmy vlastníků pozemků a jejich sousedů. Podle novely stavebního zákona č. 225/2017 sb. (dále jen „stavební zákon“) § 18 Cíle územního plánování odst. (1) by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území. Návrh hospodářských aktivit smíšeného obchodu a služeb jejich v těsném sousedství soudržnost obyvatel narušuje. Návrh ploch v novém i stávajícím ÚP do budoucna zavádá příčinu sousedským sporům, neboť plochy k bydlení a navrhované plochy Smíšené výrobní – obchodu a služeb se mohou vzájemně rušit.

Podle § 55 (Vyhodnocování ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Nejen na území Osíka, ale i v okolním katastru u vysílače Pohodlí je dostatečný zábor půdy (průmyslová zóna) pro rozvoj tohoto funkčního využití. Obrovskou a zcela nevyužitou je průmyslová zóna v Poličce. Charakter Osíka by byla vždy zemědělská krajina a Osík jako vsí spadá spíše do spádové oblasti ve smyslu zaměstnanosti do Litomyšle, Svitav a Poličky, Dolního Újezda. Nutno dodat, že pracovní příležitosti jsou zde dostatečné a většina obyvatel v Osíku, zvolila tuto oblast, protože je dobře dostupná a v případě porážení rodiny a bydlení, zde není takový ruch.

Odůvodnění v textové části územního plánu není zcela pravdivé a zmíněné klady by měli být ověřeny. Například se omezi prostupnost území pro obyvatele a dále živočichů žijících na okraji bývalého areálu a migrujícího přes silnici.

Pokud jsou rozvojové plochy pro hospodářské aktivity v rámci současných kapacit obce zcela využity (je třeba prověřit architektem a autorem současného územního plánu), je nutné také prověřit, zdali zde nejsou jiné pozemky a vhodnější či totožného rázu plochy navrhnuté k tomuto záměru, kde tyto plány budou v souladu se zájmy vlastníků, ale i urbanistickým pojetí obce. Případné stavby hal na těchto pozemcích ovlivní pohled vesnice zemědělského rázu, a naruší odtokové a erozní poměry v krajině (viz. Příloha 3).

D) Žádost o zachování polní cesty a prostupnosti – žádám o zachování přístupu na pozemek polní cestou přes sousedící p.č. 1321/8 a 1321/6 a mnou zemědělsky využívané pozemky p.ř. 1309/6 (AZ) a 1284/2. Historicky se jedná o přístup nejen pro naši usedlost a také i pro ostatní soukromé zemědělce a soukromé hospodářící subjekty na pozemcích p.č. 1295, 1321/5, 1322, 1321/3 a nově 1321/10 a 1321/9 nebo komunikace na p.č. 2422 není dimenzována pro těžkou jakoukoliv techniku. Návrhem Smíšené výrobní – obchodu a služeb na p.č. 1321/8 a 1321/6 se zamezí prostupnosti krajiny, jak z hlediska koridoru pro lesní zvěř a drobná zvířata (ježci, zajáci, žáby), tak pro ostatní obyvatele Osíka – soukromým zemědělcům a ostatním obyvatelům, které tuto cestu používají k rekreačním vycházkám, cyklistice, jízdě na koni apod.

E) Zrušení návrhu lokálního biokoridoru a návrh na doplnění či přepracování prvku a plánu ÚSES z důvodu nesrozumitelnosti a neúplnosti. Žádám, aby moje pozemky na parcela č. 1309/6 nebyly určeny k vyvlastnění a aby pozemky v mém vlastnictví nebyly zařazeny do ÚSES (územní systém ekologické stability). Dále žádám, aby LBK77 p.č. 1309/6 nebyl zařazen do Veřejně prospěšných opatření a aby bylo jasné v textové části toto srozumitelné, že umístěním lokálního biokoridoru nejsou porušeny moje vlastnická práva, či práva s pozemky svobodně nakládat (tedy nemožnost uvalení jakéhokoliv předkupního práva na tyto pozemky).

Žádám, aby prvky ÚSES či plán ÚSES byly přepracovány ve smyslu srozumitelnosti, proporcionality. Významná nesrozumitelnost souvisí s otázkou, v jaké intenzitě budou dotčena moje vlastnická práva a dále jsem omezen i dalším komponentu vlastnického práva to v právu s věcí nakládat. Z textové ani grafické části územního plánu však nevyplývá, v jakém rozsahu mají tyto prvky lokálního ÚSES do vlastnického práva zasahovat.

Textová část ani grafická část navrhovaného ÚP není zřejmá a je v tomto bodě nesrozumitelná. Z textové části územního plánu (v části VPS a VPO) jsou některé lokální biokoridory a lokální biocentra zařazeny k těm, k nimž může pořizovatel a navrhovatel uplatnit předkupní právo, ačkoliv to novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. to neumožňuje.

Trasování lokálního biokoridoru a jeho smyslu se jedná se o vážné zasažení do vlastnických práv a do zákonného práva na přístup ke svým pozemkům za účelem jejich užívání a obhospodařování. Jako účel prvku a důvod vymezení bylo uvedeno na podkladech plánu místního ÚSES pro ORP Litomyšl, červen 2020. Tento plán není vyvěšen (poslední aktualizace je z 2016), a celkově není jasné, jaká metodika vymezení územního systému ekologické stability byla využita. Celkové vymezení místního ÚSES není jasné v návaznosti na další místní prvky

území obce (např. prudké zalomení koridor na p.č. 1278 k lesu je naprosto nelogické a migrace zvěře by jistě tímto způsobem nikdy neprobíhala a vyvstává otázka, proč je toto zalomení) a zdali byl plán zpracován v měřítku 1:5000 autorizovaný architektem pro ÚSES. V části B územního plánu chybí umístění interakčních prvků, které pomáhají obnovit, vše, co v krajině ještě zůstalo z původních struktur. Plán ÚSES bez interakčních prvků není úplný a opodstatněný, byť jsou hierarchicky tyto prvky na nejnižší úrovni. Jedná se o krajinný segment, který na lokální úrovni zprostředkovává příznivé působení základních skladebných částí ÚSES (biocenter a biokoridorů) na okolní méně stabilní krajinu do větší vzdálenosti. Není také zcela úplně jasné, jestli plán místního ÚSES je zpracován v návaznosti na nadregionální a regionální ÚSES a dotváří svým vymezením komplexní a propojený systém ÚSES a zda vymezení navrhovaného ÚSES prováděl autorizovaný projektant územních systémů ekologické stability. Z textové části územního plánu (v části VPS a VPO) je pozemek zařazen mezi plochy, k nimž může obec uplatnit předkupní právo, ačkoliv to novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb., to neumožňuje.

Jako účel prvku a důvod vymezení bylo uvedeno splnění limitních parametrů pro délku biokoridoru. Tím je jasně řečeno, že toto vážné zasazení do vlastnických práv je zcela zbytečné. Koncept i tvar LBC 77 (K11) lze navrhovatelem upravit, zdůvodnit a přizpůsobit tak, aby splnilo svoji funkci.

Žádám o změnu návrhu funkčního využití v LBC 77 pozemků č.p. 1309/6 v mém vlastnictví ze způsobu využití ze přírodní na ponechání na zemědělské (AZ). Tento pozemek konvenčně obhospodařuji jako půdu jako ornou (třída ochrany 1) jako soukromý zemědělec. Bylo by proto vhodné zohlednit při vymezení prvků ÚSES i kvalitu půdy a pokud možno upřednostnit vymezení na méně kvalitní půdě. Jeví se to jako zbytečné, protože trasování je na orné půdě.

Chybějící členění do menších půdních celků lze dosáhnout stejnou funkcí jako u biokoridoru, a to návrhem interakčních prvků v krajině. Plán ÚSES tyto prvky postrádá, a proto vymezení cílů tímto plánem a funkčnost je snížena téměř na polovinu. Lze vyřešit podél lánů spravedlivě mezi všechny zemědělce a hospodařící společnosti. Metodologie Plán ÚSES ORP není vůbec jasná. Spojení LBC 123 je v nadregionálním ÚSES je LBC již spojeno jiným biokoridorem. Není třeba zasahovat do vlastnických práv aplikací lokálního biokoridoru.

Do budoucna plánuji vedení interakční trasy viz. Příloha 4, osazením zeleně (interakčních prvků podél existující polní cesty, využívanou ostatními hospodařícími subjekty). Jsme ochotni se o tyto interakční prvky starat a mít je pod svojí správou, ale odmítáme zcela zbytečné umístění lokálního biokoridoru trasovaného na orné půdě, který je v současné době navržen. Zvěři a jiným živočichům se zde daří (hojnost), je zde zajištěna migrace po mém celém pozemku, ale i okolních. Sama za sebe každým rokem sedám meze a do budoucna plánuji na svůj úkor tyto meze osadit, tak aby se zde dařilo zajícům. Již tuto zimu pracuji na umístění bidel pro dravce.

Cítím se značně demotivována lidsky i finančně, pokud vidím, že do mých vlastnických práv je zasaženo bezdůvodně, bez povážení proporcionality (velké hospodářské subjekty jako ZD jsou ÚSES minimálně zasaženy, tím i důsledky z toho plynoucí) a koncept nereflektuje a ani není dostatečně podrobně vypracován tak, aby respektoval skutečné potřeby krajiny a zajišťoval ekologickou stabilitu. Protože umístěním biokoridoru dochází k významným zásahům do vlastnických práv, je nezbytné přímo v územním plánu vysvětlit, jaký konkrétní veřejný zájem takový zásah ospravedlňuje, resp. co je tímto opatřením sledováno.

V souladu s § 19 Úkoly územního plánování odst. (1c) stavebního zákona požadují prověřit, zda rozvoj ploch ÚSES nelze uskutečnit na jiném, k tomu vhodnějším místě, v souladu se zájmy vlastníků pozemků. Není také zcela jasné, jestli plán místního ÚSES je zpracován v návaznosti na nadregionální a regionální ÚSES a dotváří svým vymezením komplexní a propojený systém ÚSES a zda vymezení navrhovaného ÚSES prováděl autorizovaný projektant územních systémů ekologické stability. Z textové části územního plánu (v části VPS a VPO) je pozemek zařazen mezi plochy, k nimž může obec uplatnit předkupní právo, ačkoliv to novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. to neumožňuje.

Podle odst. (1i), již zmíněného ustanovení, § 19 Úkoly územního plánování, má územní plánování stanovovat mj. podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury. Součástí sídelní struktury obcí v zemědělské krajině jsou přitom hospodářské usedlosti, a je třeba zajistit jejich další rozvoj a posun k jejich využití. o svoji hospodářskou usedlost v původním lánu se moje rodina stará již několik generací, po navrácení ji udržujeme, tak jak se má lánová usedlost provozovat a nyní nám za to budou opět krácena práva umístěním prvků ÚSES.

Celkově katastr Osík má dostatek obecních pozemků nebo pod správou velkých hospodářských subjektů (Zemědělská družstva), kde tyto prvky by byl snadněji realizovány a jejich správa je státem a legislativou zjednodušena. V současné době by tyto prvky a případně identifikované koridory b mohly být lépe spravovány, ale například se ruší cenné lokality jako louka při vstupu z obce do biocentra v Ruláku nebo stávající cenné lokální biocentrum v obci v povodí Desinky.

F) Podáváme připomínku ke změně využití pozemků č. pozemku 664/3 (příloha 5), kde je v současné době schválen původním územním plánem lokální biocentrum v obci a nachází se zde vzrostlý lesní porost, který je významným krajinným prvkem obce Osík a plocha sousedí s vodním tokem Desinka, který je významným prvkem ze zákona a je součástí lokálního biocentra. Desinka je významným biotopem chráněných druhů živočichů a v tomto lokálním biocentru žijí živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích včetně biotopů (např. mlok skvrnitý, užovka).

Dále podáváme připomínku a navrhuje zrušení navržené plochy pro bydlení Z 20 ve velikosti 500 m² v území tohoto lokálního biocentra a v cenného území smíšeného lesa. Terén je nepříznivý pro jakékoliv základní stavby a jedná se o prolomení možnosti stavět v tomto území. ÚSES plán vymezuje nové biokoridory a biocentra v katastru Osík bez ohledu na vlastnická práva, ale nový územní plán opomíjí cennou lokalitu biocentra, které má v obci své opodstatnění. Podle § 55 (Vyhodnocení ÚP a jeho změny), odst. 4) stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Celkově LBC v obci plní funkci území, kde jsou vzrostlé stromy a plní funkci smíšeného lesa a přirozeného větrolamu západních větrů, zároveň tyto stromy zamezují sesuvům a erozi půdy a poskytují hlukovou ochranu od aktivit v obci (hluk z hospody v letních měsících, případně aktivity v obci apod.). Historicky je tento smíšený les udržován také k tomuto účelu. Odlesňování kvůli případné zástavbě či prolomení limitů umisťováním drobných staveb (nový územní plán zcela opominul umístění současného lokálního biocentra a překlopil ho automaticky do funkčního využití veřejného prostranství s převahou zeleně (PZ)) do tohoto cenného lokálního biokoridoru v obci dojde nejen k narušení unikátního přírodního centra, ale i k možnému poškození území biotopu Desinky, poškození lokality jako cenného biocentra, které umožňuje pobyt migrujícím živočichům podél břehového porostu v lokálních biokoridorech a celkově bude narušena ekologicko-stabilizační funkce VKP – vodního toku. Dále může dojít k poškození majetku okolních parcel v zastavěném území (poškození střech a škody na majetku způsobné západními větry).

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad Příp. A) Připomínce nebude vyhověno. Na p.č. 1295 je na jihovýchodním okraji zastavitelné plochy Z23 vymezena plocha pro ZS. Smyslem této plochy je vytvoření „přechodu“ mezi budoucí zástavbou a krajinou za účelem minimalizace vlivu budoucí zástavby na krajinný ráz. Vymezení pásu ZS také podél severovýchodní hranice (tj. směrem k zastavitelné ploše Z21 vymezené pro HK) by žádným způsobem nemohlo ovlivnit zásah budoucí zástavby do krajinného rázu. V tomto smyslu by se tedy jednalo o nadbytečné (neodůvodněné) omezení možností využití zastavitelné plochy Z23 na pozemku p.č. 1295 pro bydlení. Vymezení plochy pro bydlení na p.č. 1295 žádným způsobem neomezuje možnosti využití sousední plochy zemědělské výroby na p.č. 1309/6 ani na p.č. 1284/2 ve vlastnictví podatelky. Ochranou ZPF v procesu územního plánování je pověřen příslušný správní orgán, který k návrhu ÚP vydává stanovisko. Dokumentace návrhu ÚP je zpracována v souladu s legislativními ustanoveními upravující ochranu ZPF v procesu územního plánování. V daném případě se jedná o plochu, která je vymezena ve stávajícím ÚP pro stejný účel (bydlení) a proto zde platí výjimka vyplývající z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

Ad Příp. B) Připomínce bude vyhověno. Pozemek p.č. 1284/2 bude vymezen jako plocha AZ. Z hlediska podrobnosti ÚP a také z hlediska návrhu funkčního uspořádání území je tato změna zanedbatelná. Na žádost majitele (viz připomínka č.2.33) pozemků parc. č. 1322 a 1321/5 budou tyto pozemky zařazeny do funkční plochy AZ. Z tohoto důvodu tedy není nutné vymezovat parcelu 1284/2 jako zezeň sídlení.

Ad Příp. C) Připomínce bude vyhověno částečně. Ochranou ZPF v procesu územního plánování je pověřen příslušný správní orgán, který k návrhu ÚP vydává stanovisko. Dokumentace návrhu ÚP je zpracována v souladu s legislativními ustanoveními upravující ochranu ZPF v procesu územního plánování. Nové navrhované zóny na půdách s I. a II. třídou ochrany jsou řádně odůvodněny převažujícími veřejnými zájmy. V daném případě se však jedná o plochu, která je vymezena ve stávajícím ÚP pro stejný účel (výroba) a proto zde platí výjimka vyplývající z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. Tato plocha je tedy přebírána ze stávající platné dokumentace, orgán ochrany zemědělského půdního fondu tuto plochu již projednal. K možnosti vymezení ploch HK v jiných lokalitách – v rámci zpracování návrhu ÚP byly prověřeny různé lokality pro vymezení HK. Některé z těchto lokalit byly v návrhu ÚP takto vymezeny. V případě plochy Z21, která je pro výrobu vymezena již ve stávajícím ÚP, nebyl důvod hledat v řešeném území náhradní lokaci.

Stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití je v návrhu ÚP nedostatečné; podrobnosti podmínek neodpovídá koncepčnímu charakteru ÚP. Funkční regulace bude upravena tak, aby odpovídala schválenému zadání ÚP a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Ve schváleném zadání ÚP je uvedeno: „Cílem je formou jasného, stručného a krátkého opatření dohodnout územní pořádek ...“.

Ad Příp. D) Připomínce nebude vyhověno. Pozemky podatele jsou přístupné také jiným způsobem, přes přímo sousedící pozemky ve vlastnictví podatele.

Ad Příp. E) Připomínce bude vyhověno částečně – tzn. zachován bude LBK 77, a to jako NP, upraveno bude trasování LBK 77 v souladu se záměry podatelky a zrušeno bude VPO. Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zřejmé, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanovení podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno. LBK 77 je v obdobné poloze a rozsahu vymezen již ve stávajícím ÚP. Míra zásahu do vlastnických práv podatele (tzn. vliv návrhu ÚP na přístupnost pozemků a způsob hospodaření na nich) v této části ÚSES lze považovat za minimální. Bude upraveno trasování LBK 77 dle „zamýšleného umístění interakčních prvků“.

podél existující polní cesty“, které je uvedeno v připomínce. Vymezení plochy LBK 77 jako AZ se neslučuje s účelem využití plochy jako skladebného prvku ÚSES.

Ad Příp. F) Přípomínce nebude vyhověno. Napadená zastavitelná plocha Z20 (nikoliv s výměrou 500 m², ale 1000 m²) je vymezena uvnitř zastavěného území obce, a to zcela v souladu s charakterem stávající solitérní zástavby rozptýlené v zeleni pravobřežních svahů Desné. Charakter daného místa vytváří potenciál pro vznik architektonicky mimořádné stavby. Plocha je vymezena mimo ZPF nebo zvláště chráněné území přírody. Není tedy v kolizi ani s jinými legislativně chráněnými veřejnými zájmy. Umístění stavby v ploše Z20 není podmíněno budováním nové, nebo úpravou stávající dopravní a technické infrastruktury. Na základě obsahu připomínek uplatněných k návrhu ÚP Osík je zjevné, že dojde k významnému snížení výměry rozvojových ploch vymezených pro bydlení. V této souvislosti se pak navrhaná Z20, ve veřejném zájmu, bude podílet na zajištění dostatečné kapacity plochy vymezených v ÚP k zajištění rozvoje obce.

2.44 **Ing. Vilém Lenoč**, 569 67 Osík 368, připomínka ze dne 13. 1. 2021 ve znění:

*K návrhu výše označeného územního plánu podávám připomínky jako vlastník pozemkové parcely v k.ú. Osík: p.p.č. 1634/1 o výměře 9905 m²
Výše označený pozemek je zahrnut v návrhu územního plánu obce s označením plochy Z1, jako plochy určené k využití s označením BO – bydlení všeobecné a dále na části jako ZS – zeleň sídelní.
Vzhledem k tomu, že zamýšlím uvedený pozemek využít k zastavění stavbami pro bytové účely, navrhuji provést změnu návrhu územního plánu tak, že předmětný pozemek p.p.č. 1634/1, bude zařazen v celé výměře do kategorie BO, tedy bydlení všeobecné. Využití tohoto území k bytovým účelům se nabízí i s ohledem na skutečnost, že v sousedství jsou pozemky k bydlení začleněny, z části již nyní k bydlení využívány.“*

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Přípomínce bude vyhověno. Na západním okraji zastavitelné plochy Z1 je vymezena plocha pro ZS (zeleň sídelní). Přípomínkou navrhané úprava (změna plochy ZS na BO) je z obecného hlediska urbanistické bez závad. V daném případě nedochází ani ke kolizi s ochranou ZPF.

2.45 **Milan Mňuk**, 569 67 Osík 2, připomínka ze dne 13. 1. 2021 ve znění:

Připomínky k dokumentu Územní plán Osík říjen 2020

- Území s pozemky parc. č. 301, 345/2, st.p. 12/1 je nesprávně zařazeno do BO, mělo by být zařazeno jako **HK**, zde je umístěna provozovna autoservis Kalibán
- Území s pozemky parc. č. 370/2, 2482/1, st.p. 23 je nesprávně zařazeno do SV mělo by být zařazeno jako **HK**, zde je umístěna provozovna pila Kovář
- Obecní pozemky parc. č. 312/1, 316/1 jsou nesprávně zařazeny do BO, měly by být zařazeny jako **ZS** dle skutečného využití se vzrostlou zelení (vedeny jsou zde podzemní inž. sítě, jako vodovod, plynovod, splašková kanalizace, sdělovací kabely a jejich domovní přípojky)
- Nesouhlasím s rozšířením části HK Z21 do extravilánu obce na pozemky zemědělsky obhospodařované. Část z HK Z21 na pozemcích st.p. 520, 502, parc. č. 1321/2, 1321/4, 1321/5, 1321/6, 1321/7, 1321/8 zařadit jako **XX** popř. TO, jde o kontaminované území na skládce nebezpečného odpadu, viz. SEKM (Systém evidence kontaminovaných míst) MŽP kontaminované místo lokalita Osík 97.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad Příp. odrážka první) Přípomínce nebude vyhověno. Podatel není vlastníkem výše uvedených pozemků. Na výše uvedených pozemcích je umístěna rodinná firma majitele a toto využití je v návrhu ÚP uvedeno jako podmíněně přípustné využití.

Ad Příp. odrážka druhá) Přípomínce nebude vyhověno. Provozovna v rozsahu objektu na p.č.st. 23 je zcela v souladu s účelem plochy SV.

Ad Příp. odrážka třetí) Přípomínce nebude vyhověno. Vzrostlá zeleň není v rozporu s využitím plochy BO.

Ad Příp. odrážka čtvrtá) Přípomínce nebude vyhověno. Plocha pro výrobu v ploše Z21 je v návrhu ÚP vymezena v menším rozsahu, než je tomu ve stávajícím ÚP. Výše uvedené pozemky nebudou zařazeny jako **XX**, protože toto vymezení není nezbytné.

2.46 **Karel Veselík**, Člupek 17, 561 18 Němčice, připomínka ze dne 30. 12. 2020 ve znění:

*Já jako vlastník a současně uživatel pozemků dotčených návrhem Územního plánu obce Osík důrazně odmítám řešení navržená zpracovatelem a zadavatelem. Dále se vyhražuji proti jakémukoliv omezení vlastnických práv vyvlastněním.
Připomínka 1: Odmítnutí návrhu začlenění LBK 85*

Já jako vlastník a současně uživatel lesního pozemku parc. číslo 1825 zásadně nesouhlasím s omezením vlastnických práv začleněním navrhovaných útvarů do ploch VU 1-plochy, kterou lze vyvlastnit.

V zájmu mém i dalších sousedních vlastníků je lesní pozemky udržovat s péčí řádného hospodáře. Již v současné době jsme vázáni právními předpisy o hospodaření v lesích za jejichž nedodržení nám hrozí vysoké postihy. Jakékoliv další nařízení a podmínky užívání pozemků v mém vlastnictví považuji za zbytečné a omezující.

Připomínka 2: Odmítnutí návrhu LBK 82 a jeho začlenění do VU6

Já jako vlastník zemědělských pozemků parc. číslo 1880/19, 1880/18, 1850/13, 1837, 1850/4 a 1850/1 zásadně nesouhlasím s návrhem LBK 82. Tento útvar je uměle navržen bez znalosti místních podmínek. Návrh biokoridoru podél zemědělci a veřejností hojně využívané rušné komunikace jen dokresluje nesmyslnost myšlenky zpracovatele. Navíc se vůbec nemohu ztotožnit se začleněním navrhovaného útvaru do plochy VU 6 – plochy, kterou lze vyvlastnit.

Připomínka 3: Odmítnutí návrhu plochy ZS a rozložení plochy SV

Já jako vlastník a současně uživatel pozemků parc. číslo 1810/1, 2260 a 1840 odmítám umístění plochy ZS na uvedených parcelách, které omezuje moje záměry do budoucnosti. Nyní navržená plocha ZS se nachází v hranicích zahrady náležící k původní zemědělské usedlosti. Celá usedlost je v návrhu Územního plánu začleněna do plochy SV. Proto žádám i o začlenění zahrady do plochy SV.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad Příp. 1: Připomínce bude vyhověno částečně. Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny § 59 je požadováno, aby zajištění pozemků pro vytváření ÚSES bylo uskutečňováno „v dohodě s vlastníkem pozemku“. Z uplatněných připomínek je zjevné, že při vymezení ÚSES jako VPO není takováto dohoda dosažitelná. V tomto případě je tedy nutno považovat za zajištění pozemků pro vytváření ÚSES pouze jejich vymezení plochami jednoznačně identifikovanými jako plochy ÚSES a stanoven podmínek jejich využití. Vymezení VPO bude tedy na plochách ÚSES zrušeno. Bude zachován LBK 85 a zrušit VPO. LBK 85 je vymezen v minimální šířce na plochách skupinových porostů vyšších dřevin. Návrh ÚSES na dotčeném pozemku nepředpokládá žádnou zásadní změnu ve způsobu jeho obhospodařování.

Ad Příp. 2: Připomínce bude v této části vyhověno. V souvislosti s dalšími připomínkami byla prověřena možnost nahrazení LBK 82. LBK 82 bude nahrazen rozvětvením LBK 81.

Ad Příp. 3: Připomínce nebude vyhověno. Vymezení výše uvedených pozemků jako plochy SV je v rozporu s ochranou ZPF (I. třída ochrany).

- 2.47 **NATURAL spol. s r. o.**, 252 09 Hradištko pod Medníkem, IČ 41693639, připomínka ze dne 3. 1. 2021 ve znění:

Zasílám touto cestou žádost o změnu funkčního využití vybraných pozemků v majetku firmy Natural spol. s r. o. v Územním plánu obce Osík, respektive žádám o projednání této připomínky k návrhu Územního plánu Osík z října 2020. U pozemků vymezených plochou uvnitř červeně vyznačené plochy v situační mapce v příloze žádám o změnu funkčního využití na „smíšené obytné venkovské“ v návaznosti na zařazení sousedních parcel.

Důvodem je zájem umožnit potenciální rozvoj a využití předmětných pozemků. Po provedeném přechodu podniku čistě na odchov a opuštění vlastní rostlinné výroby v předchozím období je kapacita pro odchov plemenných býků ve zbývající aktivně využívané části areálu zcela dostačující.

Jde o parcely č.: 561/2, 559/1, 2620, 598, 99/3, 2395/1, 2395/2, 2615, 2241/3, 554/1, 554/3, 554/4, 554/9, 554/10, 600.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Připomínce bude vyhověno. Výše uvedené parcely budou zařazeny do plochy SV, jelikož ke svému původnímu účelu již nejsou využívány a přímo sousedí s plochou SV.

3 Připomínky pořizovatele:

- 3.1. Do kapitoly „Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů“ odůvodnění textové části doplnit pokyny z části 1 těchto pokynů. Dále zhotovitel v případě nutnosti (v případě, že se zhotovitel odchýlí od vydaných pokynů, nebo v případě, že zhotovitel bude vybírat z více možností řešení apod.) doplní do odůvodnění textové části výslovné odůvodnění odchylek od vydaných pokynů a/nebo důvody výběru navrženého řešení).
- 3.2. Do kapitoly „Vyhodnocení připomínek“ odůvodnění textové části doplnit pokyny z části 2 těchto pokynů. Dále zhotovitel v případě nutnosti (v případě, že se zhotovitel odchýlí od vydaných pokynů, nebo v případě, že zhotovitel bude vybírat z více možností řešení apod.) doplní do odůvodnění textové části výslovné odůvodnění odchylek od vydaných pokynů a/nebo důvody výběru navrženého řešení).

- 3.3. Do kapitoly „Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona“ odůvodnění textové části uvést pouze text: „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území není důvodné zpracovávat, neboť dotčeným orgánem byl vyloučen významný vliv na ptačí oblasti a na evropsky významné lokality a dotčený orgán neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č. j. KrÚ 81020/2018/OŽPZ/Pe ze dne 12.12.2018, KrÚ 80709/2018/OŽPZ/Ža ze dne 19.12.2018). Proto není třeba stanovisko krajského úřadu dle § 50 odst. 5 stavebního zákona vydávat.“.
- 3.4. Ze stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití není zřejmé, jaké konkrétní přípustné, podmíněně přípustné, nebo nepřípustné využití je pro konkrétní plochu stanoveno. Toto je v rozporu s jedním z požadavků schváleného zadání ÚP Osík formou jasného opatření dohodnout územní pořádek (viz str. 2) a v rozporu s § 43 odst. 1 stavebního zákona. Z předloženého návrhu ÚP, respektive ze stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, není jasné, co se navrhuje (viz § 37 odst. 2 správního řádu). Nutné přepracovat, aby ze stanovených konkrétních podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití bylo čtenářům územního plánu Osík jasné, co je v daných plochách (ne)přípustné, případně za jakých podmínek.
- 3.5. Do kapitoly C.3 vymezení zastavitelných ploch a kapitol navazujících doplnit vymezení zastavitelné plochy Z7. Nově bude zastavitelná plocha vymezena přes celou parc. č. 1781/3 k.ú. Osík. Zastavitelná plocha v současné době neumožňuje umístění RD z důvodu velké svažitosti terénu. Nové vymezení plochy není v rozporu s ochranou ZPF, protože výše uvedená parcela není vedena jako zemědělský půdní fond.
- 3.6. Do kapitoly C.3 vymezení zastavitelných ploch bude navrhovaná plocha Z23 (BO) doplněna o parcelu č. 1013/1 v rozsahu, ve kterém ji jako zastavitelnou plochu (Z4) vymezuje Změna č. 1 územního plánu Osík (nabyla účinnosti 28.12.2010).
- 3.7. Z návrhu bude vypuštěna zastavitelná plocha Z30 (SV), z důvodu jejího rozporu s čl. (20a) Politiky územního rozvoje ČR a (06) c) Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (omezit nežádoucí vzájemné srůstání sídel).
- 3.8. Návrh předložený pro veřejné projednání bude zpracován tak, aby byly jednoznačně identifikovatelné ty části řešení, které byly od společného jednání změněny.
- 3.9. Výše uvedené pokyny budou do návrhu územního plánu zapracovány v souladu s těmito zásadami:
- Návrh musí být řádně odůvodněn tak, aby byla vyloučena libovůle při jeho pořizování, zejména budou uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se zhotovitel řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů.
 - Návrh bude přednostně používat terminologii a výrazy obsažené v platných právních předpisech, případné zkratky budou vysvětleny a nové pojmy budou definovány.
 - Návrh nesmí být v rozporu s hmotným právem a musí být v souladu se zásadou proporcionality zásahu do práv dotčených osob.
 - Regulace využití území je otázkou přesahující rámec života jedné i více generací, a proto musí být povznesena nad momentální krátkodobé či okamžité potřeby té či oné politické reprezentace vzešlé z výsledků voleb (viz rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 18.10.2012, sp.zn. 50 A 8/2012-68).

H.5.2 Vypořádání **PŘIPOMÍNEK** a pokyny pořizovatele k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík pro **opakované** veřejné projednání

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vypořádali připomínky uplatněné v rámci řízení o územním plánu (veřejného projednání)⁴ následovně:

2 Připomínky uplatněné v rámci veřejného projednání:

- 2.1 **Marie Janotová**, nar. 18. 3. 1947, Belgická 21/519, 120 00 Praha 2, připomínka ze dne 12. 4. 2023 ve znění:

I.

Městský úřad Litomyšl, Odbor výstavby a územního plánování, oznámil prostřednictvím veřejné vyhlášky ze dne 13.2.2023, č.j. MěÚ Litomyšl 000587/2023 konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Osík (dále jen „návrh ÚP“) a informoval o možnosti podat připomínky a námítky k návrhu ÚP do sedmi dnů ode dne konání veřejného projednání návrhu ÚP, tedy do dne 12.4.2023.

Podatel proti návrhu ÚP podává v zákonné lhůtě jako dotčený vlastník podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) níže uvedené námítky.

II.

Vymezení území dotčeného námítkami
Vymezení území dotčeného námítkami

⁴ viz č. j.: MěÚ Litomyšl 032413/2023

- navrhovaná plocha Z20 se způsobem využití BO na pozemku parc.č. 664/3 v k.ú. Osík,
- navrhovaná plocha Z21 se způsobem využití HK a PZ vymezená na pozemcích parc.č. 1321/7, 1321/2, 520, 502, 1321/4, 1309/7, 1321/8 a 1309/19 v k.ú. Osík,
- navrhovaná plocha Z23b se způsobem využití BO a ZS vymezená na pozemcích parc.č. 1295, 1309/17 a 1309/18 (plocha bydlení všeobecného a plocha zeleně sídelní) v k.ú. Osík,
- navrhovaná plocha Z23a se způsobem využití BO a ZS na pozemcích parc.č. 1280, 1013/1, 1278, 1436/1 a 1281 v k.ú. Osík
Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva
Podatel je vlastníkem pozemků parc.č. st. 47, st. 48, st. 345, 677, 680/1, 1284/2, 1309/6, 2442/1 a 2443 v katastrálním území Osík, zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Svitavy, na LV č. 77.

Vymezení dotčeného území a údaje podle katastru nemovitostí se vztahují ke všem dále uvedenými námitkami.

Dotčené nemovitosti námitkami (katastrální + ortofotomapa s porovnáním vymezení dle hlavního výkresu grafické části návrhu ÚP)

III.

Obsah a odůvodnění jednotlivých námitek

Námítka č. 1

A. Věcný obsah námítky

Podatel nesouhlasí s nedostatečným vymezením funkční plochy HK – Smíšené výrobní – obchodu a služeb v ploše Z21 vymezené návrhem ÚP na pozemcích parc. č. 1321/7, 1321/2, 520, 502, 1321/4, 1309/7 a 1309/19 v k.ú. Osík (dále jen „Dotčené území I“).

Podatel požaduje doplnění jasného vymezení hlavního využití, přípustného využití (zahrnující mimo jiné i ochranu vod před znečištěním), podmíněně přípustné využití, a to zejména stanovením podmínek prostorového uspořádání plochy HK – Smíšené výrobní – obchodu a služeb, jakož i jasného vymezení nepřípustného využití. V rámci nepřípustného využití plochy HK, tak jak je tato textace navržena návrhem PO, požaduje podatel odstranění slov „prokazatelně“, „významně“ a doplnění zákazu umístění záměrů vymezených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

B. Odůvodnění námítky

1. Současný stav podle platného ÚP

Dotčené území I je vymezeno dle platného ÚP jako plocha průmyslové výroby. Platným ÚP jsou pro plochy průmyslové výroba stanoveny následující regulativy:

Charakteristiky:

Slouží především průmyslové výrobě se slabými až mírnými negativními vlivy na okolí.

Přípustné využití:

- zařízení pro lehkou průmyslovou výrobu a skladování,
- odstavné plochy, stavby technického vybavení,
- čerpací stanice pohonných hmot.

Nepřípustné využití:

- provozy vykazující škodlivé vlivy na okolí jejichž PHO by přesahovalo hranice zastavitelné plochy,
- objekty bydlení, rekreační objekty, stavby pro ubytování, stavby veřejného vybavení,
- rostlinná a živočišná výroba.

Již současné využití plochy Z21 ve skutečnosti neodpovídá výše citovanému vymezení hlavního a přípustného využití. Jedná se o bývalý průmyslový areál, u něhož došlo k postupné transformaci. Nyní se jedná převážně o plochy zeleně, kdy v jedné části se nachází deponie hlíny apod. Jelikož se celý areál v ploše Z21 nachází v bezprostřední blízkosti sousední obytné zástavby a zemědělsky obhospodařované půdy, považuje Podatel za nezbytné, aby bylo zaručeno využití plochy HK v ploše Z21 slučitelné s bydlením a zemědělstvím bez rušivých vlivů.

2. Stav dle návrhu ÚP

Podle návrhu ÚP by mělo dojít ke změně a stanovení následujících regulativů pro plochy HK, ve kterých: z historie osídlení podatel navrhuje, aby jako nepřípustné záměry v ploše HK, alternativně pouze v ploše Z21, byly uvedeny záměry uvedené v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Toto vymezení nepřípustného využití plochy HK považuje podatel za odpovídající a jednoznačně určité pro obyvatele obce Osík (s přihlédnutím k aktuálně problematickému záměru spalovny pneumatik v nedaleké obci Pohodlí).

3. Nezákonnost návrhu ÚP

Věškeré výše uvedené skutečnosti vedou Podatele k závěru, že návrh ÚP je kvůli zcela nedostatečnému odůvodnění nepřezkoumatelný a rovněž nezákonný. Návrh ÚP totiž v první řadě nespĺňuje obecný požadavek na řádné odůvodnění podle § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), který pro každé rozhodnutí správního orgánu, tedy i návrh změny jakožto opatření obecné povahy, ukládá mj. uvedení důvodů výroků, úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů rozhodnutí a při výkladu právních předpisů. Uvedené požadavky však v případě návrhu ÚP naplněny nebyly.

a) Nedostatečné odůvodnění návrhu ÚP

Navržené funkční využití ploch HK není v návrhu ÚP odpovídajícím způsobem zdůvodněno, pouze v odůvodnění návrhu ÚP je na straně 86 konstatováno: „Návrh ÚP Osík vytváří podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn polyfunkčnosti ploch s hospodářskou funkcí: SV – smíšené obytné venkovské a HK – smíšené výrobní obchodu a služeb. V případě náhlých hospodářských změn nabízí tyto plochy širokou škálu možných způsobů využití dle aktuální potřeby, a to bez nutnosti pro umístění nového využití pořizovat změny územního plánu.“

V tomto směru je tedy návrh ÚP ve zřejmém rozporu s výše již zmiňovaným ust. §68 odst. 3 správního řádu, neboť ve vztahu k předmetně navrhovanému způsobu využití Dotčeného území I odůvodnění zcela schází.

Nedostatečné odůvodnění řešeného návrhu ÚP je o závažnější, neboť v platném ÚP a a ni v návrhu ÚP nejsou definovány podmínky prostorového uspořádání. Tím pádem se nabízí prostor pro zneužití vymezeného využití daných ploch pro záměry těžkého průmyslu, které by již ovšem mohly mít značně negativní dopady na své okolí, neboť neexistuje závazné vymezení stanovených pojmů. Návrh ÚP k tomu ještě nahrává nově stanovenými obecnými požadavky na využití ploch s rozdílným způsobem využití, kdy by v rozporu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Neměl být vyžadován převažující účel využití v

případě hlavního využití v jednotlivých plochách. V Dotčeném území I je situace o to vážnější, neboť zde se plocha HK nachází v těsném sousedství s plochami určenými k bydlení a s plochami zemědělskými.

Návrh ÚP odůvodňuje nutnosti takto obecného vymezení plochy HK, na straně 86 odůvodnění návrhu ÚP, nutnosti případné rychlé reakce na náhlé hospodářské změny, a to bez nutnosti změny územního plánu.

Deklarovaná nutnost odstranění důsledků náhlých hospodářských změn není v návrhu ÚP ovšem nijak doložena, a jde tak o zcela nepřezkoumatelný důvod. Nutnost přizpůsobení se hospodářským změnám je celospolečenský problém, který ovšem nemůže mít vliv na nutnost odpovídajícího funkčního vymezení Dotčeného území I. Nadto podatel podotýká, že i přes vývoj technologií i společenského smýšlení se nejedná o natolik rychlé změny, že by bylo odpovídající absentovat na dostatečně konkrétní vymezení územních plánů a jejich odůvodnění. V případě akceptace tvrzené nutnosti by pak územně plánovací dokumentace postrádala smyslu, jelikož v zájmu rychlého přizpůsobení se změnám by došlo k upuštění od plánování koncepčního rozvoje oblasti. S tímto přístupem vymezeným v návrhu ÚP tak podatel zásadně nesouhlasí, jelikož je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona (bliže viz níže).

V Dotčeném území I přitom vlivem navrhované změny reálně hrozí dotčení jak subjektivních práv Podatele a dalších dotčených osob, tak zásah do veřejného zájmu v podobě ohrožení životního prostředí. Je tedy v zájmu obce a všech jejích občanů, aby v Dotčeném území I byla zajištěna jednoznačné koncepce možného využití Dotčeného území I.

b) Nesoulad návrhu ÚP s cíli a úkoly územního plánování

Podatel je i s ohledem na již uvedené skutečnosti dále přesvědčen, že návrh ÚP není v souladu se zákonnými cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona. Uvedený rozpor lze přitom spatřovat již ve vztahu k základnímu cíli územního plánování podle § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého je cílem územního plánování mj. vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, který uspokojuje potřeby současné generace, ale zároveň neohrožuje podmínky života budoucích generací. Upřednostnění na první pohled jednoduchých řešení (ať už je to uvolnění obecných podmínek využívání všech ploch s rozdílným způsobem funkčního využití bez potřebného upřesnění některých klíčových pojmů) před komplexní úpravou využití území totiž jednoznačně jde proti smyslu daného cíle územního plánování, neboť navrhovaná změna viditelně mizí na momentální usnadnění rozhodování o změnách v území bez důkladného prověření možných dopadů, natož aby bylo riziko takových dopadů náležitě vyhodnoceno s ohledem na ochranu veškerých soukromých i veřejných zájmů, které se mohou v Dotčeném území I projevit. Z uvedeného tak vyplývá rovněž rozpor návrhu ÚP s cíli územního plánování dle § 18 odst. 2 stavebního zákona, kde je stanoveno, že „Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje“, podle § 18 odst. 3 stavebního zákona: „Orgán územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů“.

Konflikt návrhu ÚP lze spatřovat i s cílem územního plánování podle § 18 odst. 4 stavebního zákona, kde se uvádí „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území... Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.“

S výše uvedeným následně souvisí také nedodržení ustanovení stavebního zákona stanovující úkoly územního plánování. Ze stejných důvodů, které byly rozebrány výše, jde návrh ÚP konkrétně proti úkolům územního plánování ve smyslu § 19 odst. 1 písm. a) – „zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty“; písm. b) – „stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území“; písm. c) – „prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání“; písm. e) – „stanovit podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na udržitelnost navazujícího území“; písm. i) – „stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu“; písm. j) – „prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území“.

c) Nedostatečné vyhodnocení ochrany ZPF

Podatel již ve svých připomínkách k návrhu územního plánu obce Osík ze dne 13.1.2021 upozorňoval na skutečnost, že vymezením ploch HK v Dotčeném území I může dojít nepřiměřeným způsobem k ohrožení zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Na tuto připomínku podatele je reagováno v odůvodnění návrhu ÚP na straně 144 následovně: „Ochrannou ZPF v procesu územního plánování je pověřen příslušný správní orgán, který k návrhu ÚP vydává stanovisko. Dokumentace návrhu ÚP je zpracována v souladu s legislativními ustanoveními upravující ochranu ZPF v procesu územního plánování. Nově navrhované zóny na půdách s I. a II. třídou ochrany jsou řádně odůvodněny převažujícími veřejnými zájmy. V daném případě se však jedná o plochu, která je vymezena ve stávajícím ÚP pro stejný účel (výroba) a proto zde platí výjimka vyplývající z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. Tato plocha je tedy přebírána ze stávající platné dokumentace, orgán ochrany zemědělského půdního fondu tuto plochu již projednal.“

S výše uvedeným podatel zásadně nesouhlasí. Ze Společného metodického výkladu odboru adaptace krajina na klimatickou změnu a odboru legislativního orgánů ochrany zemědělského půdního fondu k některým ustanovením zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, I publikovaném ve Věstníku Ministerstva životního prostředí naopak vyplývá, že: Pro aplikaci druhé věty ustanovení § 4 odst. 5 zákona je zásadní, že se vztahuje pouze na posuzování již vymezených ploch v platné ÚPD („...posuzování ploch vymezených...“) při takzvaném překlápění do nově připravované ÚPD. Jedná se o plochy, u kterých nemá dojít ke změně parametrů vymezené plochy (změna funkčního využití či plošného rozsahu), neboť v případě změny vymezené plochy se již fakticky jedná o plochu novou, a nikoliv o případ posuzování vymezené plochy. Dojde-li ke změně parametrů vymezené plochy, je potřeba aplikovat ustanovení § 4 odst. 3 zákona. V souladu s výše uvedeným lze konstatovat, že druhou větu ustanovení § 4 odst. 5 zákona lze aplikovat pouze v případě, kdy nedošlo ke změně parametrů posuzované plochy při takzvaném překlápění z platné ÚPD do nově připravované ÚPD. Druhá věta daného ustanovení neumožňuje jiný výklad, neboť by jakýkoliv jiný výklad přístup k danému ustanovení předpokládal situaci, kdy by při návrhu zastavitelné plochy na nejkvalitnější půdě zařazené do I. či II. třídy ochrany dle BPEJ neproběhlo posouzení, zda v souladu s § 4 odst. 3 zákona jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně ZPF, a to, přestože plocha dříve nebyla předmětem posouzení ze strany orgánu ochrany ZPF. Takový postup by bezpochyby představoval zásadní rozpor se smyslem a účelem zákona.“

Jak již podatel uvedl výše, v návrhu ÚP dochází k podstatnému rozšíření možného způsobu funkčního využití plochy HK v Dotčeném území 1 oproti platnému ÚP. Z níže uvedených výřezů je nadto zřejmé, že i rozměrově byla vymezena plocha HK v Dotčeném území 1 vymezena odlišně oproti stávajícímu vymezení Dotčeného území 1 platným ÚP.

Ze strany orgánu ochrany ZPF tak mělo dojít k posouzení, zda v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. K tomuto posouzení však nedošlo, jak vyplývá z odůvodnění návrhu ÚP na straně 91 a následující.

Jak vyplývá z rozsudku NSS ze dne 18.1.2011, č.j. Ao 2/2010-185: „Veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu je patrný i z § 4 odst. 1 téhož zákona, podle nějž je nutno pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu. Zákonodárce zde vychází ze základní skutečnosti, která determinuje vysokou ochranu zemědělského půdního fondu, tj. že zemědělské půdy i půdy dočasně neobdělávané je omezené množství, a je na ní přitom závislá rostlinná i živočišná výroba. K ochraně tohoto zásadního veřejného zájmu jsou zákonem povolány správní orgány, které mj. uplatňují svá stanoviska k územně plánovací dokumentaci podle §5 odst. 2 zákona. Jestliže orgán ochrany zemědělského půdního fondu při posuzování územně plánovací dokumentace v rozporu s principy vyplývajícími z § 1 odst. 1 a § 4 odst. 1 citovaného zákona jakož i v rozporu s povinnostmi kladenými na něj metodickým pokynem v této ochraně selže, jedná se o zásadní porušení norem, které má podstatný vliv na obsah opatření obecné povahy.“

Zřetelný nesoulad návrhu ÚP dokonce s většinou cílů a úkolů územního plánování, který vyplývá z výše uvedeného, jakož i absence posouzení návrhu ÚP ze strany orgánu ochrany ZPF, znovu jen potvrzuje nezákonnost navrhované změny, jež i jen tohoto samotného důvodu nemůže být dle přesvědčení podatele v navrhované podobě přijata.

Námítka č. 2

A. Věcný obsah námítky

Podatel nesouhlasí s vymezením funkční plochy BO – bydlení všeobecné v ploše Z20, ploše Z23a a ploše Z23b dle návrhu ÚP na pozemcích parc. č. 664/3, 1295, 1309/17 a 1309/18, 1280, 1013/1, 1278, 2436/1 a 1281 v k.ú. Osík.

Podatel žádá o vypuštění vymezené plochy BO a ZS v ploše Z20, ploše Z23a a ploše Z23b dle návrhu ÚP na pozemcích parc. č. 664/3, 1295, 1309/17 a 1309/18, 1280, 1013/1, 1278, 2436/1 a 1281 v k.ú. Osík (dále jen „Dotčené území 2“), přičemž v případě plochy Z20 žádá o zahrnutí plochy Z 20 v celé její výměře do plochy PZ a v případě ploch Z23a a Z23b v celých jejich výměřích do plochy AZ.

B. Odůvodnění námítky

Prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch je požadováno v § 55 odst. 4 stavebního zákona. Dle názoru podatele v návrhu ÚP nebyla potřeba vymezení nových zastavitelných ploch prokázána.

K výše uvedenému podatel poukazuje mimo jiné na skutečnost, že nejsou dohledatelné jakékoliv zprávy o uplatňování územního plánu obce Osík (dále jen „ZUÚP“), přičemž Územní plán obce Osík nabyl účinnosti již dne 1.8.2002. S ohledem na tuto skutečnost nezbyvá podatelovi než se domnívat, že v minulosti nebyly žádné ZUÚP předkládány ani projednávány a došlo tak k porušení povinnosti stanovené v § 55 odst. 1 stavebního zákona, který předpokládá pravidelné předložení ZUÚP každé 4 roky. Bez ZUÚP neexistuje vyhodnocení kontinuity ve vývoji obce Osík ani vyhodnocení ohledně zaplnění zastavitelných ploch v obci, které by odůvodňovaly rozsáhlé vymezení zastavitelných ploch návrhem ÚP.

Samotný návrh ÚP v odůvodnění na straně 68 pro účely vymezení potřeby nových zastavitelných ploch pracuje s horizontem nabídky zastavitelných ploch do roku 2040, kdy bez bližšího odůvodnění pracuje s hodnotami pro předpokládaný nárůst počtu obyvatel. Podatel upozorňuje na skutečnost, že z návrhu ÚP žádným způsobem nevyplývá, jakým způsobem došlo k stanovení předpokládaného navýšení počtu obyvatel. Návrh ÚP si dále v této části odporuje v tvrzení, že se sice při návrhu vycházelo z identifikovaných hodnot obce Osík, tedy že by neměla dojít k výrazné změně stávající intenzity osídlení ploch obytných, ale zároveň dochází návrhem ÚP k navýšení výměry plochy BO + SV o více než 31 %. Podatel považuje navýšení plochy BO + SV o 31 % oproti současnému stavu (rozvojové plochy celkem o 30 %) za podstatné navýšení a tedy odporující zadání návrhu ÚP, který má respektovat „limity přirozené údolní zástavby“ i vymezení prostorového a funkčního uspořádání území, tak jak bylo vymezené v Územně analytických podkladech ORP Litomyšl (dále jen „ÚAP ORP“), ve kterých je uvedeno, že: V rámci hospodářského rozvoje obce je velký tlak na vymezení nových ploch k bydlení – tyto je nutno vymezovat s ohledem na zachování hodnotových přírodních celků a s jasně danými parametry možné výstavby, členění území a kapacity sítě technické vybavenosti.“

V odůvodnění návrhu ÚP se pak ve vztahu k Dotčenými území 2 (na str. 49 a násl.) pouze uvádí, že plochy BO – všeobecné bydlení jsou v těchto plochách vymezeny „v zájmu všestranného rozvoje obce, z důvodu zajištění dostatečné výměry zastavitelných ploch pro bydlení...“ Výše uvedené odůvodnění potřeby zastavitelných ploch ať již obecně či ve vztahu ke konkrétním plochám je dle názoru podatele zcela nedostatečné.

Výše uvedené taktéž vyplývá z ustálené judikatury NSS, a to například z níže uvedených rozsudků:

- Rozsudek ze dne 27.11.2010, č.j. 9 Ao 4/2010-27 – „Smyslem ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona je ochrana proti neodůvodněné a nedostatečně prověřené přeměně nezastavěného území na území zastavěné. K vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo v srpnu 2008 zvláštní metodický pokyn, v němž zdůraznilo důležitost této povinnosti a podalo podrobný návod, jakým má pořizovatel územního plánu postupovat, aby vyhověl požadavkům stavebního zákona. V závěru tohoto metodického pokynu je uvedeno výslovné upozornění, že pokud by návrh nových zastavitelných ploch nebyl dostatečně odůvodněn, bylo by možno na opatření obecné povahy, kterým je změna územního plánu vydávána, pohlížet jako na akt v rozporu se zákonem.“

- Rozsudek ze dne 18.1.2011, č.j. 1 Ao2/2010-185 „i v tomto případě Nejvyšší správní soud hodnotil, zda existuje závažný důvod pro zrušení opatření obecné povahy pro porušení § 55 odst. 3 stavebního zákona z roku 2006. Citovaná norma je promítnutím principu ochrany nezastavěného území, jenž. Vyjadřuje jeden z cílů územního plánování, jímž je ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti (§ 18 odst. 4 stavebního zákona z roku 2006). Kogentní ustanovení § 55 odst. 3 citovaného zákona tedy vyjadřuje zásadní zájem na ochraně hodnot v území včetně krajiny; současně stěžejním způsobem předurčuje průběh přijímání a obsah opatření obecné povahy, neboť nejsou-li naplněny požadavky tohoto ustanovení, nelze vůbec ve změně územního plánu vyznat nové zastavitelné plochy.

[88] Napadené opatření obecné povahy je s artikulovanými zájmy v příkrém rozporu nejen tím, že nijak nezodpovídá nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy a potřebu vymezení nových zastavitelných ploch, ale zejména tím, že převážná část ploch, které jsou napadeným opatřením obecné povahy nově vymezeny, jsou právě plochami zastavitelnými.“

- Rozsudek ze dne 6.6.2013, č.j. 1 Ao/2013 „To ovšem neznamená, že by pořizovatel územního plánu nebyl povinen odůvodnit potřebu vymezení nových zastavitelných ploch. Na proces pořizování nového územního plánu se totiž nepochybně vztahuje §

18 odst. 4 stavebního zákona, dle něhož je cílem územního plánování určit podmínky pro hospodárné využívání území a zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Úkolem pořizovatele územního pokračování plánu je dle § 53 odst. 4 přezkoumat soulad návrhu územního plánu právě s cíli územního plánování, zejména s ohledem na ochranu nezastavěného území. Součástí odůvodnění územního plánu pak dle § 53 odst. 5 stavebního zákona musí být výsledek přezkoumání návrhu územního plánu pořizovatelem dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.“

Podatel upozorňuje taktéž na skutečnost, že plocha Z23a i plocha Z23b byly vymezeny jako zastavitelné již v aktuálně platném ÚP obce Osík, který nabyl účinnosti v roce 2002, ale do dnešního dne nebyly plochy využity k zástavbě. Nutnost zachování vymezení ploch Z23a i Z23b k zastavění tak měla být opakovaně prověřována v rámci ZUÚP, ale jak již uvedl podatel výše, k potřebnému vyhodnocení podle všeho nikdy nedošlo. V případě návrhu ÚP tak mělo být odpovídajícím způsobem vyhodnocena a zdůvodněna potřeba zastavitelnosti ploch Z23a a Z23b, a to zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že za více než 20 let účinnosti ÚP obce Osík nedošlo k jejich využití. K tomuto vyhodnocení však návrh ÚP nepřistupuje a pouze konstatuje nutnost dalšího rozšíření zastavitelných ploch z důvodu tvrzeného (a nikterak neodůvodněného) předpokládaného růstu počtu obyvatel. S tímto tvrzením podatel zásadně nesouhlasí, jak již vyjádřil výše.

Podatel dále ve vztahu k vymezení plochy BO v ploše Z20 uvádí, že plocha Z20 se nachází ve středu obce, a to ve stávající zeleni s vzrostlými stromy, která je vyhledávaným místem rekreace, návštěv místní mateřské školy, poskytuje úkryt drobnějším živočichům, pomáhá zadržovat vodu v krajině a taktéž poskytuje v letních měsících cenný stín. Nadto toto území je platným Územním plánem obce Osík vymezeno jako LBC v obci, jak upozorňoval podatel ve svých připomínkách k návrhu ÚP ze dne 13.1.2021, kdy žádal jeho zachování. Návrh ÚP navrhuje jeho podstatné omezení, a to fakticky pouze na řeku Desnou a její břehy. S touto významnou připomínkou podatele se však odůvodnění návrhu ÚP žádným způsobem nevyořádává. Přestože se dle podatele jedná o významnou část obce, které je, jak již podatel výše uvedl, současně vymezena jako LBC v obci, bylo do centra této zeleně naprosto nesystematicky a rušivě umístěna plocha Z20 s funkčním vymezením BO, a to bez odpovídajícího vyhodnocení důsledku narušení plochy zeleně či vyhodnocení potřeby jejího vymezení. Podatel na tyto skutečnosti upozorňoval již ve svých připomínkách k návrhu územního plánu obce Osík ze dne 13.1.2021. Odůvodnění návrhu ÚP se s připomínkou podatele vypořádalo následovně: „...je vymezena uvnitř zastavěného území obce, a to zcela v souladu s charakterem stávající solitérní zástavby rozptýlené v zeleni pravobřežních svahů Desné. Charakter daného místa vytváří potenciál pro vznik architektonicky mimořádné stavby. Plocha je vymezena mimo ZPF nebo zvláště chráněné území přírody. Není tedy v kolizi ani s jinými legislativně chráněnými veřejnými zájmy. Umístění na ploše Z20 není podmíněno budováním nové, nebo úpravou stávající dopravní a technické infrastruktury. Na základě obsahu připomínek uplatněných k návrhu ÚP Osík je zřejmé, že dojde k významnému snížení výměry rozvojových ploch vymezených pro bydlení. V této souvislosti se pak navrhuje plocha Z20, ve veřejném zájmu, bude podíl na zajištění dostatečné kapacity plochy vymezených v ÚP k zajištění rozvoje obce.“

S výše uvedeným vypořádáním jeho připomínky podatel zásadně nesouhlasí. Jak již uvedl výše, je plocha Z20 mimo stávající zástavbu a umožňuje tak obyvatelům obce její rekreační využití, či úkryt drobnějším živočichům. K argumentaci souladu se stávající solitérní zástavby nadto podatel uvádí, že charakteristické jsou pro dané území čtvercové nebo obdélníkové statky, které jsou chráněny ve smyslu urbanistického rázu. Jedná se o uzavřené usedlosti poličského typu, tedy navazující na lánové hospodářství. I argumentace, že charakter daného místa vytváří potenciál pro vznik architektonicky mimořádné stavby není dle názoru podatele důvodem pro narušení stávající a hojně využívané plochy zeleně. Jak například vyplývá z rozsudku NSS ze dne 18.9.2008, č.j. 9 Ao 1/2008-34: „aby bylo možné následně posoudit, zda se rozhodnutí o vydání územní plánovací dokumentace „nachází v mantinelech daných zákonnými pravidly územního plánování obsažených zejména ve stavebním zákone, je nezbytné, aby příslušné správní orgány velice pečlivě zvážily všechny v úvahu přicházející varianty řešení území, a to především s ohledem na zajištění harmonického rozvoje lokality. Jími zvolená varianta musí být následně dostatečným a přesvědčivým způsobem zdůvodněna, přičemž pouhá citace zákonných ustanovení vztahujících se na řešenou problematiku jistě nepostačí, neboť je nanejvýš vhodné a potřebné promítnout preferované řešení na pozadí specifických podmínek a vztahů v posuzovaném území.“ V rámci návrhu ÚP však nebyl harmonický rozvoj lokality vzat v potaz a dle přesvědčení podatele bylo primárně postupováno s cílem zajistit co nejvíce nových ploch určených k zastavění.

S ohledem na výše uvedené je podatel přesvědčen, že návrhu ÚP je v této souvislosti nezákonný, a to z důvodu nedostatečného odůvodnění návrhu ÚP, nesouladu návrhu ÚP s cíli a úkoly územního plánování, viz obecně výše odůvodnění námitky č. 1.

Podatel vzhledem k výše uvedenému proto uzavírá, že v procesu pořizování návrhu ÚP nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch. Z tohoto důvodu nemůže být návrh ÚP v části napadnuté námitkami podatele schválena.

Námitka č. 3

A. Věcný obsah námitky

Pro případ, že by nebylo vyhověno námitce č. 2 ohledně vypuštění plochy Z23a, podatel vyjadřuje svůj nesouhlas s rozsahem vymezení funkční plochy ZS – zeleň sídelní v ploše Z23b dle návrhu ÚP na pozemcích parc.č. 1309/18, 1309/17 a 1295 v k.ú. Osík.

Podatel požaduje úpravu tohoto vymezení, tak aby na pozemcích parc. č. 1309/18, 1309/17 a 1295 v k.ú. Osík (dále jen „Dotčené území 3“) došlo k vymezení plochy ZS o šíři minimálně 5 metrů pro celém obvodu hranice mezi plochou BO a plochou AZ, přinejmenším na hranicích plochy BO s pozemkem podatele parc.č. 1309/6.

B. Odůvodnění námitky

Podstatou námitky č. 3 je to, že na části pozemků parc.č. 1309/18, 1309/17 a 1295 v k.ú. Osík došlo k nedostatečnému vymezení plochy ZS, a to konkrétně v jihovýchodním okraji zastavitelné plochy Z23b. Nicméně jak již uvedl podatel výše, považuje vymezení samotné zastavitelné plochy v ploše Z23b za nepřijatelné a návrhem ÚP dostatečně neodůvodněné jeho potřebou.

Podatel je soukromým zemědělcem, který zejména na pozemku 1309/6 historicky hospodáří. Tento způsob využití území (zemědělská usedlost a navazující zemědělsky obhospodařované plochy) jsou historicky typickou strukturou osídlení (jak mimo jiné vyplývá i ÚAP ORP). Vymezením nových zastavitelných ploch, a to zcela nekonceptně do intenzivně obhospodařovaného území dochází k podstatnému narušení krajinného rázu, a i k nadbytečnému vytváření pravděpodobných budoucích sporů.

Podatel již ve svých připomínkách k návrhu územního plánu obce Osík ze dne 13.1.2021 upozorňoval na nutnost případného vymezení plochy ZS nikoliv jen v jihovýchodní hranici, ale zejména podél severovýchodní hranice pozemku parc.č. 1295 v k.ú. Osík. Vymezením plochy ZS na pozemku parc.č. 1295 v k.ú. Osík při severovýchodní hranici pozemku parc.č. 1295 v k.ú. Osík by došlo k přirozenému oddělení případné plochy zástavby a plochy zemědělsky využívané.

K připomínce podatele však nebylo odpovídajícím způsobem přistoupeno, jak vyplývá z odůvodnění návrhu ÚP na straně 144: „Vymezení pásu ZS také podél severovýchodní hranice (tj. směrem k zastavitelné ploše Z21 vymezené pro HK) by žádným

způsobem nemohlo ovlivnit zásah budoucí zástavby do krajinného rázu. V tomto smyslu by se tedy jednalo o nadbytečné (neodůvodněné) omezení možností využití zastavitelné plochy Z23 na pozemku p.č. 1295 pro bydlení. Vymezení plochy pro bydlení na p.č. 1295 žádným způsobem neomezuje možnosti využití sousední plochy zemědělské výroby na p.č. 1309/6 ani na p.č. 1284/2 ve vlastnictví podatelky. Ochranou ZPF v procesu územního plánování je pověřen příslušný správní orgán, který k návrhu ÚP vydává stanovisko. Dokumentace návrhu ÚP je zpracována v souladu s legislativními ustanoveními upravující ochranu ZPF v procesu územního plánování. V daném případě se jedná o plochu, která je vymezena ve stávajícím ÚP pro stejný účel (bydlení) a proto zde platí výjimka vyplývající z § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. “

Dle názoru podatele, jak již uvedl výše, je umístění plochy BO, na kterou navazuje plocha ZS, v ploše Z23b nepřipustné, přesto, pokud by již k vymezení plochy BO mělo v daném území dojít, je z důvodu ochrany krajinného rázu i ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) nutné vymezit plochu ZS po celém obvodu hranice mezi plochu zastavitelnou a plochou zemědělsky obhospodařovanou. Nadto podatel upozorňuje, že s ohledem na hlavní, přípustné i podmíněně přípustné využití plochy ZS, které je koncipováno značně široce, nedojde k nepřiměřenému omezení vlastnických práv vlastníka pozemku. Naopak bude vymezením plochy ZS při hranici se zemědělsky obhospodařovanou půdou zachován nutný a přirozený předěl, který znemožní umístit stavby (zejména rodinných domů) do bezprostřední blízkosti zemědělské půdy. Vymezení plochy ZS nadto zajistí odpovídající pohodu bydlení pro vlastníka plochy BO.

Podatel, s ohledem na minimalizaci zásahů do vlastnického práva vlastníka plochy BO navrhuje stanovení plochy ZS v Dotčeném území 3 o šíři 5 m, přičemž tento rozsah dle názoru podatele zajistí výše vymezené cíle, jelikož se jedná o minimální šířku potřebou pro výsadbu vegetace zajišťující odclonění/plynulého přechodu od ploch zemědělských a zároveň bude zajištěno, že obytná stavba bude realizována přímo na hranicích se zemědělskými pozemky podatele, což by ztížilo jejich zemědělské obhospodařování zejména při využívání zemědělské techniky. Nadto, jak vyplývá z rozsudku NSS ze dne 11.8.2022, č.j. 8 As 255/2020-55 je takové vymezení zeleně vhodným prostředkem k vytvoření postupného přechodu mezi zástavbou a volnou krajinou.

Ve vztahu k nedostatečné ochraně ZPF se podatel odkazuje na námitky č. 1 a uvádí, že ze strany orgánu ochrany ZPF mělo dojít k posouzení, za v souladu s § 4 odst. 3 zákona jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně ZPF.

S ohledem na výše uvedené je podatel přesvědčen, že návrhu ÚP je v této souvislosti nezákonný, a to z důvodu nedostatečného odůvodnění návrhu ÚP, nesouladu návrhu ÚP s cíli a úkoly územního plánování, viz výše odůvodnění námitky č. 1.

Podatel shrnuje, že vymezení plochy ZS – zeleně sídelní a vyhrazená dle návrhu ÚP na Dotčeném území 3 je nedostatečné. Podatel požaduje v případě zachování funkčního využití plochy BO na Dotčeném území 3 rozšíření plochy ZS po celé hranici mezi plochou BO a plochou AZ – zemědělské, jež bude lépe odpovídat faktickému stavu využití území.

Námitka č. 4

A. Věcný obsah námitky

Podatel nesouhlasí s vymezením plochy PZ – Veřejná prostranství s převahou zeleně v ploše Z21 na pozemku parc.č. 1321/8 v k.ú. Osík (dále jen „Dotčené území 4“)

Podatel požaduje funkční vymezení Dotčeného území 4 jakožto plochy AZ – zemědělské.

B. Odůvodnění námitky

Přes Dotčené území 4 vede přístupová účelová komunikace, která zajišťuje přístup nejen podatele, ale i dalších oprávněných vlastníků těžkou zemědělskou technikou do dané lokality.

Na tuto skutečnost upozorňoval podatel již ve svých připomínkách k návrhu územního plánu obce Osík ze dne 13.1.2021. V odůvodnění návrhu ÚP na straně 144 však byla tato připomínka vypořádána následovně: „Připomínce nebude vyhověno. Pozemky podatele jsou přístupné také jiným způsobem přes přímo sousedící pozemky ve vlastnictví podatele.“

S návrhem vypořádání připomínky nemůže podatel souhlasit. Jak uváděl již ve svých připomínkách, další přístupová cesta po pozemku parc.č. 244 v k.ú. Osík není koncipována pro průjezd těžké zemědělské techniky a nadto charakter dalších pozemků podatele (navazujících na obhospodařovaný pozemek podatele parc.č. 1309/6 v k.ú. Osík), tedy pozemků, na kterých se nachází zemědělská usedlost podatele, znemožňuje jejich prostupnost těžkou zemědělskou technikou na zemědělsky obhospodařovaný pozemek parc.č. 1309/6 v k.ú. Osík.

Vymezení Dotčeného území 4 jakožto funkční plochy PZ – Veřejného prostranství s převahou zeleně, s ohledem na přípustné vymezení funkční plochy PZ „cestní sítě s předpoklady pro zajištění pohybu zejména pěších“ podstatným způsobem zasahuje do práv podatele. Vymezení Dotčeného území 4 jako funkční plochy PZ umožňuje v budoucnu znemožnit přístup podatele i dalších osob do lokality těžkou zemědělskou technikou, přičemž tento přístup do lokality nebyl návrhem ÚP žádným způsobem nahrazen.

V této souvislosti podatel upozorňuje také na to, že nutnost vymezení Dotčeného území 4 jakožto funkční plochy PZ nebyla návrhem ÚP žádným způsobem odůvodněna. S ohledem na výše uvedené je podatel přesvědčen, že návrh ÚP je v této souvislosti nezákonný, a to z důvodu nedostatečného odůvodnění návrhu ÚP, rozporu návrhu ÚP s principem kontinuity územního plánování a legitimního očekávání, nesouladu návrhu ÚP s principem kontinuity územního plánování a legitimního očekávání, nesouladu návrhu ÚP s cíli a úkoly územního plánování, viz výše obecně odůvodnění námitky č. 1.

S ohledem na výše uvedené požaduje podatel, aby Dotčené území 4 bylo funkčně vymezeno jako plocha AZ – zemědělské, které umožní i do budoucna zajistit související dopravní infrastrukturu (formou polní cesty) pro zajištění přístupu těžké techniky do lokality.

Námitka č. 5

A. Věcný obsah námitky

Podatel nesouhlasí se zrušením LBC V obci, respektive s jeho podstatným zúžením na pozemcích parc.č. 664/3 a 475/1 v k.ú. Osík (dále jen „Dotčené území 5“)

Podatel požaduje zachování lokálního biokoridoru LBC V obci v rozsahu stanoveném aktuálně platným Územním plánem obce Osík.

B. Odůvodnění námitky

Jak již uváděl podatel v námitce č. 2, představuje LBC V obci nacházející se v Dotčeném území 5 zeleně s vzrostlými stromy, která je vyhledávaným místem rekreace, návštěv místní mateřské školy, poskytuje úkryt drobnějším živočichům (jezek východní, jezek západní, užovky obojková, veverka obecná, mlok skvrnitý, různé druhy skokanů a pravděpodobně kuňka), pomáhá zadržovat vodu v krajině a taktéž poskytuje v letních měsících cenný stín. Přes tuto skutečnost je ze strany návrhu ÚP přístupována k neuměrnému snížení poskytované ochrany. Podatel k tomuto dále uvádí, že lokální biokoridor byl v Dotčeném území 5 vymezen již prvním Územním plánem obce Osík, jež nabyl účinnosti v roce 2002. Návrh ÚP se tak v rozporu se zásadou

kontinuity územního plánu bezdůvodně a neodůvodněno odchylyje od stávající ochrany Dotčeného území 5. Nadto, jak vyplývá z námítky č. 2, je v rámci Dotčeného území 5 vymezena plochy BO, která podstatným a nenavratitelným způsobem naruší stávající chráněné území.

V této souvislosti podatel upozorňuje také na to, že nutnost zrušení, respektive rozsáhlé limitace lokálního biokoridoru nacházejícího se na Dotčeném území 5 nebyla návrhem ÚP žádným způsobem odůvodněna. S ohledem na výše uvedené je podatel přesvědčen, že návrh ÚP je v této souvislosti nezákonný, a to z důvodu nedostatečného odůvodnění návrhu ÚP, rozporu návrhu ÚP s principem kontinuity územního plánování a legitimního očekávání, nesouladu návrhu ÚP s cíli a úkoly územního plánování, viz výše obecně odůvodněné námítky č. 1.

S ohledem na výše uvedené požaduje podatel, aby v rámci Dotčeného území 5 byl zachován lokální biokoridor LBC V obci v rozsahu stanoveném aktuálně platným Územním plánem obce Osík.

IV. Závěr

Podatel na základě veškerých výše uvedených důvodů žádá následující

1. Doplnění jasného vymezení hlavního využití, přípustného využití (zahrnující mimo jiné i ochranu vod před znečištěním), podmíněně přípustného využití, a to zejména stanovením podmínek prostorového uspořádání plochy HK – Smíšené výrobní – obchodu a služeb, jakož i jasného vymezení nepřípustného využití, a to zejména pro plochu Z21 dle návrhu ÚP. V rámci nepřípustného využití plochy HK požaduje podatel odstranění slov „prokazatelně“ a „významně“ a doplnění zákazu umístění záměru vymezených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

2. Vypuštění vymezení plochy BO a ZS v ploše Z20, ploše Z23 a ploše Z23b dle návrhu ÚP na pozemcích parc.č. 664/3, 1295, 1309/17 a 1309/18, 1280, 1013/1, 1278, 2436/1 a 1281 v k.ú. Osík, přičemž v případě plochy Z20 žádá o zahrnutí plochy Z20 v celé její výměře do plochy PZ a v případě ploch Z23a a Z23b žádá o zahrnutí ploch Z23a a Z23b v celých jejich výměřích do plochy AZ.

3. Pro případ, že by nebylo vyhověno námítce č. 2 ohledně vypuštění plochy Z23a, podatel alternativně žádá alespoň úpravu vymezení plochy ZS na pozemcích parc.č. 1309/18, 1309/17 a 1295 v k.ú. Osík tak, aby na pozemcích parc.č. 1309/18, 1309/17 a 1295 v k.ú. Osík došlo k vymezení plochy ZS o šíři minimálně 5 metrů po celém obvodu hranice mezi plochou BO a plochou AZ.

4. Funkční vymezení pozemku parc.č. 1321/8 v k.ú. Osík jakožto plochy AZ – zemědělské.

5. Podatel požaduje zachování lokálního biokoridoru LBC V obci na pozemcích parc.č. 664/3 a 475/1 v k.ú. Osík v rozsahu stanoveném aktuálně platným Územním plánem obce Osík.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Žádná z parcel, kterými je v námítce vymezeno území dotčené námítkami, není ve vlastnictví podatelky (tzn. chybí aktivní legitimace k námítce ve smyslu § 52 SZ – jedná se tedy o připomínku).

Ad 1. Doplnění jasného stanovení způsobu využití ploch HK (zahrnující mimo jiné i ochranu vod před znečištěním).

Připomínce nebude vyhověno.

Jasně stanovení podmínek využití území tak, jak jej pojímá podatelka je nekoncepční, nadbytečný, a proto v ÚP nevhodný, a to zejména z následujících důvodů:

1) posláním územního plánu není stanovovat podrobné (přesné) podmínky využití území, ale pouze podmínky koncepční (§ 43 SZ);

2) podrobné podmínky pro stavby se stanoví následně v navazujících správních (územních a stavebních) řízeních se znalostí konkrétního záměru včetně podrobné specifikace všech jeho potenciálních negativních vlivů (většina běžných imisních limitů pro stavby je upravena legislativně nebo technickými normami); v navazujících řízeních vlastníci nemovitostí dotčených konkrétními vlivy konkrétních záměrů uplatňují konkrétní námítky a správní orgán zajišťuje, aby ničí práva nebyla zkrácena;

3) taxativní vymezení nepřípustného způsobu využití ploch v územním plánu bez znalosti konkrétních parametrů konkrétních staveb je nekoncepční, nepraktické a v konečném důsledku bývá často kontraproduktivní, a to v tom, že nepředvídaný, kvalitně vyřešený, nezávadný a celkově společensky přínosný záměr, který navíc odpovídá hlavnímu účelu využití dané plochy, nemůže být povolen, protože zapadá pod podrobně specifikovaný typ záměrů, který je nadbytečně v ÚP uveden jako příklad využití nepřípustného - v době pořizování ÚP „nikoho nenapadlo“, že by něco takového bylo možné (což vede nejen k velkému množství budoucích změn ÚP, ale zejména k odlivu potenciálních investorů = snižování ekonomické stability území);

4) konkrétní příklady způsobů využití jsou uvedeny v textové části v tab. 23;

5) ochrana vod před znečištěním je samostatně upravena legislativou - územní plán není nástrojem, který by mohl legislativní požadavky ochrany vod nějak doplňovat nebo modifikovat.

Stanovení podmínek prostorového uspořádání ploch HK

Jedná se o námítku lichou, protože podmínky prostorového uspořádání ploch HK jsou v návrhu ÚPO stanoveny dostatečně (obvyklým způsobem) v souladu s koncepčním charakterem územního plánu (§ 43 SZ), a to na str. 35 a 36 textové části výroku v odstavcích - F.2.1 základní

podmínky ochrany krajinného rázu, F.2.2 výšková regulace zástavby, F.2.3 charakter a struktura zástavby a F.2.5 intenzita využití stavebních pozemků.

Odstranění slov „prokazatelně“ a „významně“ z textu určení nepřipustného využití ploch HK

Jedná se o následující větu podmínky nepřipustného využití: „Záměry, které zjevně nejsou slučitelné s hlavním využitím nebo které svým účelem, kapacitou, prostorovým uspořádáním nebo technickým řešením prokazatelně omezí využitelnost navazujících pozemků nebo významně sniží kvalitu prostředí v okolí nebo takové důsledky vyvolají druhotně.“

V souvislosti s předmětnými slovy podatelka uvádí: „V budoucnu tak mohou vznikat nepřipustné a bezdůvodné spory týkající se vymezení pojmu „významný“ či „prokazatelný“ místo skutečného a efektivního posouzení vlivu konkrétního záměru na dané území.“

Jedná se o námitku lichou, a to zejména z následujících důvodů:

1) pokud by předmětná slova byla z podmínky odstraněna, byl by její smysl (zjednodušeně): „Nepřipustné jsou záměry, které (jakkoliv) omezí využitelnost navazujících pozemků nebo (jakkoliv) sniží kvalitu prostředí v okolí.“ - co se týče omezení využitelnosti a snížení kvality okolí staveb, je nutno konstatovat, že každá stavba určitou mírou tyto negativní jevy způsobuje (stejně tak jako jen pouhé obdělávání pozemku);

2) pokud by se mělo zabránit všem negativním vlivům staveb na jejich okolí, musely by být zakázány veškeré stavby, a to bez ohledu na jejich rozsah i obsah; cílem návrhu ÚP není v plochách HK zakázat všechny stavby se sebemenším negativním vlivem na okolí, ale naopak vymezit hospodářské plochy, kde je možno umísťovat také stavby, u kterých lze předpokládat, že jejich imise budou vyšší než obvyklé, a to samozřejmě s tím, že okolní plochy s funkcí obytnou musí být před těmito negativními vlivy řádně ochráněny (tj. v souladu s předpisy);

3) nepřijatelně neurčitá by formulace podmínky byla naopak v případě, kdyby předmětná slova neobsahovala, protože by zahrnovala celou škálu možných vlivů staveb na okolí - slova „prokazatelně“ a „významně“ jsou použita právě z důvodu zpřesnění podmínky - slovo „prokazatelně“ v souvislosti s omezením využití okolí znamená, že navrhovaná stavba zjevně fyzicky nebo svými účinky zasahuje na navazující pozemek v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezuje jeho obvyklé užívání nebo že je výpočtem, měřením nebo jiným objektivním způsobem doloženo, že překračuje nějaký závazně stanovený imisní limit (ve smyslu § 1013 občanského zákoníku); - slovo „významně“ v souvislosti se snížením kvality prostředí znamená, že důvodem k určení nepřipustnosti stavby nemůže být její vliv v rozsahu nejen zanedbatelném, nepatrném či znatelném, ale ani v rozsahu obvyklém; nepřipustnou je tedy dle předmětné podmínky až taková stavba, jejíž negativní vliv na kvalitu prostředí běžnou míru zjevně překračuje = jedná se o snížení kvality prostředí „významně“ natolik, že převáží nad přínosem předmětné stavby (dle principu proporcionality);

Doplnění zákazu umístění záměrů vymezených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

V této příloze je uvedeno 118 konkrétních záměrů, mezi kterými je také např.: průmyslová zařízení k výrobě elektrické energie, páry a teplé vody; hlubinné geotermální vrty a hloubkové vrty pro zásobování vodou; zařízení k odstraňování nebo zpracování vedlejších produktů živočišného původu; zařízení k chovu hospodářských zvířat; stanovení dobovacího prostoru; zalesnění nelesního pozemku; výroba rostlinných nebo živočišných olejů nebo tuků; balení a konzervování výrobků živočišného a rostlinného původu; výroba cukrovinek a sirupů; tematické areály.

Stanovení požadované podmínky, která by všechny záměry uvedené v této příloze určila v plochách Smíšených výrobních jako nepřipustné, není z hlediska legislativně stanoveného poslání územního plánu vhodné zejména z následujících důvodů:

1) podmínka jde proti základnímu smyslu vymezení ploch HK, které jsou v řešeném území určeny pro hospodářskou činnost (v souladu s principy udržitelného rozvoje – vyvážený vztah sociálního, hospodářského a environmentálního pilíře),

2) navrženou podmínkou by se nedůvodně a neprakticky předem vyloučila velmi široká škála potenciálně možných ekonomických aktivit,

3) územnímu plánu stanovení takové podmínky vůbec nepřísluší (např. povolení provedení vrtu, stanovení DP je upraveno jinými předpisy).

Těsné sousedství ploch HK s plochami určenými k bydlení a s plochami zemědělskými.

Jedná se o území vazby, které jsou pro obec Osík typické (vyskytují se zde obvykle). Z toho důvodu je v návrhu podmínek využití ploch HK kladen důraz na omezování vlivu imisí (izolační zeleň, ovzduší, hluk, vibrace, nebezpečné látky). Pokud to bylo možné byla mezi plochu obytnou

a plochu výroby vložena plocha zeleně (např. mezi předmětnou plochu výroby Z21 a navazující plochu obytnou Z19).

Deklarovaná nutnost odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn není v návrhu ÚP ovšem nijak doložena, a jde tak o zcela nepřezkoumatelný důvod.

Jedná se o úkol ÚP dle § 19, odst. 1, písm. h) SZ, který je sice mimořádně abstraktní, nicméně návrh ÚP se s ním i přes to nějak vypořádat musí. Podstata úvahy - širší škála možností využití ploch určených pro hospodářské účely (tj. ploch smíšených) zajisté „vytváří v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn“ příznivější než plochy s úzce specifikovanými možnostmi hospodářského využití.

Nesoulad návrhu ÚP s cíli a úkoly územního plánování.

Jedná se o námitku lichou, a to zejména z následujících důvodů:

1) Podatelka namítá nesoulad pro dílčí řešení.

2) Podatelka princip nesouladu neodůvodňuje (pouze konstatuje) - není zřejmé, v čem konkrétně nesoulad spatřuje.

3) Soulad návrhu ÚP Osík s cíli a úkoly ÚP (§§ 18 a 19 SZ) je nutno posuzovat komplexně jako soulad celkové koncepce; nikoliv posuzováním dílčích lokálních řešení vytržených ze širšího územního kontextu.

4) Soulad koncepce návrhu ÚP Osík s cíli a úkoly ÚP je dostatečně odůvodněn v textové části odůvodnění na str. 83–87.

Nedostatečné vyhodnocení ochrany ZPF.

Jedná se o námitku lichou, a to zejména z následujících důvodů:

1) Předmětné ustanovení § 4, odst. 5, z. č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF zní: „... Odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územně plánovací dokumentaci.“ V době, kdy vznikl ÚP obce Osík se „zastavitelné“ plochy nevymezovaly. Vymezovaly se plochy „návrhové“ resp. „rozvojové“, které je nutno při výkladu předmětného ustanovení považovat za „zastavitelné“ dle platné právní úpravy. o účelu využití ploch se zákon nezmiňuje – pro ochranu ZPF je tedy dle zákona podstatné, zda je dotčená zemědělská půda již platným ÚP určena k zastavění či nikoliv.

2) Ve vyhlášce č. 271/2019 Sb. v § 3, odst. (1) se k tomu dále stanovuje: „Předmětem vyhodnocení důsledků územního plánu jsou koridory, zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině; pro vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územního plánu je rozhodující hlavní využití plochy, a není-li hlavní využití plochy stanoveno, je rozhodující přípustné využití plochy.“ Tedy ani z vyhlášky požadavek totožnosti způsobu vymezení ploch nevyplývá a za „parametry“ posuzované plochy vyhláška určuje „hlavní využití“, příp. „přípustné využití“ - v našem případě je to hlavní využití, a tím je „výroba“.

3) V současnosti, kdy proběhla poměrně zásadní změna legislativy a také se významně změnila přesnost mapových podkladů, již de facto ani není možno plochy vymezit „totožně“ jako v ÚPD pořízené před rokem 2007. Pokud by měl být uvedený výklad platný (tj. že aby bylo možno uplatnit úlevu dle § 4, odst. 5, z. č. 334/92, plocha musí být v návrhu nového ÚP vymezena totožně jako v ÚP platném), bylo by předmětné ustanovení nulitní.

Ad 2. Zahrnutí plochy Z20 v celé její výměře do plochy PZ; zahrnutí ploch Z23a a Z23b v celých její výměřích do plochy AZ.

Připomínce nebude vyhověno.

Jedná se o námitku nejen lichou, ale zejména protiústavní, protože podatelka se neoprávněně snaží zasahovat do ústavně zaručených práv:

1) práva obce na samosprávu bez potřebného mandátu,

2) vlastnického práva majitelů dotčených pozemků bez jejich souhlasu, resp. vědomí.

Také správní soudy ve svých rozsudcích zohledňují, zda se namítaná „vada“ rozhodnutí (tj. nedostatečná nebo nesprávná ochrana veřejných zájmů) dotýká toho, kdo namítá. (Např. viz rozsudek 2 As 86/2020, odst. 77 : „...není právem stěžovatele strážit poměry v širším území bez toho, aby se ho podstatným způsobem dotýkaly.“)

Nedostatečné odůvodnění potřeby zastavitelných ploch

Jedná se o námitku lichou a zmatečnou, a to zejména z následujících důvodů:

1) § 55, odst. 4 SZ, na který se podatelka odvolává, se netýká pořízování nového územního plánu, ale pouze pořízování změny platného ÚP; námitkou napadený návrh ÚP Osík je novým ÚP, nikoliv změnou.

2) podatelka zavádějícím způsobem interpretuje vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch provedené na str. 68 a 69 textu odůvodnění Návrhu ÚPO, a to, když porovnává nesrovnatelné hodnoty:

- intenzita osídlení ploch obytných - což je relativní poměrový ukazatel, který udává buď počet obyvatel na plošnou jednotku (obyv. / ha) nebo výměru na obytnou jednotku (m² / byt) - tato hodnota zůstává přibližně stejná i s nově vymezenými plochami, protože se také jejich intenzita využití předpokládá v obdobném rozsahu - tento poměr tedy zůstává přibližně stejný nezávisle na celkové výměře vyhodnocovaných ploch;

- navýšení výměry ploch BO + SV, což je na rozdíl od intenzity osídlení těchto ploch absolutní množstevní parametr návrhu vyjádřený v plošných jednotkách (km², ha, m²), a ten se samozřejmě vymezením nových ploch zvyšuje (přičítá se);

3) zasahuje do práva na samosprávu - výpočtový výhledový počet obyvatel vyjadřuje vůli samosprávy obce býti obcí s rozvíjející se obytnou funkcí a současně zohledňuje místní specifika (tj. poptávka po stavebních parcelách, těsné sousedství regionálního centra - tzn. nový ÚP je v souladu s cílem ÚP dle § 18, odst. 4 SZ navržen „s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území“);

4) z námitky není zcela zřejmé, zda v ní podatelka rozlišuje mezi současným stavem v území a platným územním plánem; zatímco ve srovnání - se současným stavem rozsahu stavebně využitelných ploch obytných a hospodářských k navýšení jejich kapacity návrhem nového ÚP dochází (za účelem vytvoření podmínek udržitelného rozvoje sídla), - ve srovnání s rozsahem analogických ploch v platném ÚPO Osík je naopak novým územním plánem navrhováno jeho snížení - viz následující srovnání hodnot tabulky č. 8 pro platný ÚPO a pro návrh nového ÚP:

Bilance ploch obytných a hospodářských – PLATNÝ ÚPO OSÍK

Bilance ploch obytných a hospodářských - PLATNÝ ÚPO OSÍK

| využití ploch | stav | | návrh | | CELKEM | |
|---------------|-------------|------|-------------|------|-------------|--------------|
| | výměra [ha] | | výměra [ha] | | výměra [ha] | |
| BO+SV | 75,4 | 98,7 | 16,3 | 21,3 | 91,7 | 120,0 |
| HK | 23,3 | | 5,0 | | 28,3 | |

tab. 8 Bilance ploch obytných a hospodářských - NÁVRH NOVÉHO ÚP OSÍK

| využití ploch | stav | | návrh | | CELKEM | |
|---------------|-------------|------|-------------|------|-------------|--------------|
| | výměra [ha] | | výměra [ha] | | výměra [ha] | |
| BO+SV | 63,6 | 86,6 | 20,1 | 26,2 | 83,7 | 112,8 |
| HK | 23,0 | | 6,1 | | 29,1 | |

Ze srovnání je zřejmé, že oproti platnému ÚPO se v návrhu nového ÚP:

- snižuje výměra stavebně využitelných ploch pro funkce obytné a hospodářské (o 7,2 ha, tj. 6 %),
- snižuje výměra stavebně využitelných ploch stabilizovaných (o 12,1 ha, tj. 12,3 %),
- snižuje výměra stavebně využitelných ploch pro funkci obytnou (o 8,0 ha, tj. 8,7 %),
- zvyšuje výměra stavebně využitelných ploch pro funkci hospodářskou se (o 0,8 ha, tj. 2,8 %),
- zvyšuje výměra zastavitelných ploch pro funkci obytnou (o 3,8 ha, tj. 23,3 %),
- zvyšuje výměra zastavitelných ploch a ploch přestavby (o 4,9 ha, tj. 23,0 %).

Toto řešení je navrženo na základě následujících návrhových cílů:

- zvýšit rozvojový potenciál obce, ale současně nenavyšovat celkový rozsah stavebně využitelných ploch (ochrana nezastavěného území),
- využít možnosti vymezení zastavitelných ploch tam, kde to vyvolá minimální negativní vlivy na veřejné zájmy (příroda, ZPF, voda, les apod.),
- preferovat vymezení zastavitelných ploch tam, kde to bude efektivnější z hlediska nároků na budování nové veřejné dopravní a technické infrastruktury,
- plochy zeleně veřejných prostranství (zejména pozemky nebo jejich části ve vlastnictví obce v zastavěném území) v návaznosti na stávající zástavbu a biokoridor v údolí říčky nevymezovat jako stabilizované plochy pro funkce obytné nebo hospodářské („limity přirozené údolní zástavby“),
- plochy s výhradně hospodářským stávajícím účelem využití nevymezovat jako stabilizované plochy pro funkce obytné,
- stabilizované plochy hospodářské (pokud možno) oddělovat od obytných ploch izolačními pásy sídelní zelně,
- zastavitelné plochy (přednostně) vymezovat současně s doprovodnými plochami sídelní zelně (soukromé – zahrady).

5) V případě návrhu ÚP, kdy se snižuje celkový rozsah stavebně využitelných ploch vymezených v platném ÚP (který byl vydán v souladu s cíli a úkoly ÚP), nelze tvrdit, že „vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ je v rozporu s cíli a úkoly ÚP.

Ad 3. Vymezení plochy ZS o šíři minimálně 5 metrů po celém obvodu hranice mezi plochou BO a plochou AZ, přinejmenším na hranicích plochy BO s pozemkem podatele parc. č. 1309/6

Připomínce nebude vyhověno.

Je věcí budoucího stavebníka (resp. jeho projektanta), jak se vypořádá se situací pozemku – je výhradně v jeho zájmu, aby si návrhem svého RD zajistil maximálně možnou kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Nelze rozumně předpokládat, že budoucí budova RD bude umístěna na hranici pozemku nebo v její těsné blízkosti. Navíc bude podatelka účastníkem budoucího řízení, v rámci, kterého může proti nevhodně navrženému konkrétnímu umístění RD uplatnit námitku.

Vymezení izolačního pásu zeleně z důvodu předběžné opatrnosti a obav podatelky by dávalo smysl pouze v případě, že by byl tento pás vymezen na jejím pozemku.

Ad 4. Vymezení plochy PZ v ploše Z21 na pozemku parc. č. 1321/8 jakožto plochy AZ – zemědělské

Připomínce nebude vyhověno.

Podatelka se obává o zachování přístupnosti svých navazujících pozemků pro zemědělskou techniku – jedná se o námitku překvapivou a zjevně také bezpředmětnou, a to z následujících důvodů:

1) Vzhledem k tomu, že předmětná plocha je vymezena jako stabilizovaná, znamená to, že se i nadále předpokládá dosavadní způsob jejího využití. Pokud je tedy předmětná plocha v současnosti užívána ke zpřístupnění obhospodařovaných pozemků podatelky, pak tento způsob využití dle návrhu nového ÚP zůstává přípustným (tzn. vymezení plochy PZ v ÚP nemůže žádným způsobem omezit přístupnost pozemků podatelky).

2) Ve způsobu využití území jsou však určující především záměry vlastníků pozemků – pokud vlastníci předmětných pozemků budou mít s jejich využitím jiný záměr než zpřístupňovat pozemky sousedů, pak v případě jejich vymezení jako plochy AZ zemědělské neexistuje žádný nástroj, jak stávající přístupnost v daném místě zachovat. V tomto ohledu je tedy vymezení předmětné plochy jako plochy veřejného prostranství vhodnější než jako plochy zemědělské, a to také pro podatelku – vymezením plochy veřejného prostranství je v ÚP deklarován určitý veřejný zájem přístupnosti na rozdíl od vymezení plochy zemědělské, na které přístupnost (ve veřejném zájmu) vyžadovat nelze.

Dle nové právní úpravy bych navrhoval tuto plochu PZ vymežit jako PU – Plochy veřejných prostranství všeobecných.

Ad 5. vymezení plochy PZ v ploše Z21 na pozemku parc. č. 1321/8 jakožto plochy AZ – zemědělské

Připomínce nebude vyhověno.

Podkladem vymezení ÚSES v návrhu ÚP Osík byl odborný dokument: „Plán místního územního systému ekologické stability pro správní obvod obce s rozšířenou působností Litomyšl“, který je zpracován v souladu s Metodikou vymezení územního systému ekologické stability, která je odborným metodickým nástrojem Ministerstva životního prostředí.

Vzhledem k tomu, že navrhování (ÚSES) je komplexní a výrazně odbornou disciplínou, lze vyžadovat, aby byly námitky proti dílčím řešením podpořeny oponentním odborným dokumentem podobné úrovně. V opačném případě nelze očekávat ani vyžadovat, aby úřad územního plánování (a stejně tak ani orgán ochrany přírody) důsledně přezkoumal všechny aspekty řešení ÚSES, které se podatelce zdají nejasné.

2.2 **Martin Zehnálek, nar. 8.3.1975, 569 67 Osík 279, připomínka ze dne 11. 4. 2023 ve znění:**

Námitky proti novému územnímu plánu obce Osík (projednávání v dubnu 2023)

Námitka – žádost o zrušení návrhu plochy BO Z20 v návaznosti na zachování lokálního biocentra v obci na p.č. 664/3

Popis námitky a odůvodnění:

Podáváme námitku ke změně využití části pozemku, č. pozemku 664/3, kde je v současné době schválen původním územním plánem lokální biocentrum v obci.

Navrhujeme zrušení navržené plochy pro bydlení ve velikosti dokonce 1000 m² v území tohoto lokálního biokoridoru a v cenného území smíšeného lesa naproti parcelám a pozemkům č. 674/2, 676/1, 683/1, 674/2, 677 a objektům č.p. 40 a č.p. 279 podél místní komunikace č. parcely 2022. Velikost plochy zábořem takto velké plochy naruší tuto cennou lokalitou. Je to velký nepoměr zabrané plochy z tohoto cenného území a narušení kompaktnosti této plochy.

Tímto vymezením obytné plochy dojde k tomu, že dojde vymezení enklávy bydlení a stane se tak precedentem pro rozšiřování i těchto ploch do budoucna. Zdůvodnění umístění takto velkého pozemku pro bydlení ve strmém svahu, dojde k odlesnění velké plochy současného biocentra a oslabení profilu a funkčního tvaru. Jak již podatel popsal v minulosti nachází se zde vzrostlý lesní porost, který je významným krajinným prvkem obce Osík a plocha sousedí s vodním tokem Desinka, který je významným prvkem ze zákona a je součástí lokálního biokoridoru. Desinka je významným biotopem chráněných druhů živočichů a v tomto lokálním biocentru žijí živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích včetně biotopů (např. mlok skvrnitý, užovka, veverka obecná). Toto biocentrum prosperuje a slouží širšímu okolí.

Záměr majitele pozemku není dostatečně odůvodněn. Jaká je garance, že tento pozemek nebude posléze odprodán. Záměr obce jde proti zájmům obyvatel obce Osík.

Současné prostorové uspořádání plní funkci území v současném tvaru a uspořádání, kde jsou vzrostlé stromy a plní funkci smíšeného lesa a přirozeného větrolamu západních větrů, protihlukové bariéry od sportovních aktivit na hřišti obce a hluku od hlavní silnice. Zároveň tyto stromy zamezují sesuvům a erozi půdy. Historicky je tento smíšený les udržován také k tomuto účelu. Terén je zde velice strmý. Nový územní plán zcela opominul umístění současného lokálního biocentra a překlopil ho automaticky do funkčního využití veřejného prostranství s převahou zeleně (PZ). Odlesňováním kvůli případné zástavbě či prolomení limitů umístění drobných staveb do tohoto cenného lokálního biokoridoru v obci dojde nejen k narušení unikátního přírodního centra, ale i k možnému poškození území biotopu Desinky. Dojde k nevrátelnému poškození lokality jako cenného biocentra, které umožňuje pobyt migrujícím živočichům podél břehového porostu v lokálních biokoridorech a celkově bude narušena ekologicko-stabilizační funkce VKP – vodního toku. Dále dojde k poškození majetku okolních parcel v zastavěném území (poškození střech a škody na majetku způsobené západními větry). Umístěním obytné plochy, dojde k oslabení profilu hmoty lesa a jako přirozeného větrolamu.

Dále cesta v obci je využívána jako klidová alternativa pro vyletníky, běžce, chodce a cyklisty, právě proto, že je zachován tento kompaktní kus přírody.

Vymezení plochy vzhledem k terénu a výše popsaným podmínkám nenavazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. Není prokázán převažující veřejný zájem a zajištění rozvoje obce vytvořením této enklávy v současném cenném biotopu a funkčnímu prvku zeleně v obci.

Námitka k návrhu Smíšené výrobní – obchodu a služeb plochy 1321/7, 1321/2, 520, 502, 1321/4, 1309/7 a 1309/19

Popis námitky a odůvodnění:

Žádáme doplnění jasného vymezení jak hlavního, tak přípustného využití, a i podmíněně přípustného využití, a to jasným prostorovým uspořádáním podmínek pro plochy HK – Smíšené výrobní – obchodu a služeb, na pozemcích parc. č. 1321/7, 1321/2, 520, 502, 1321/4, 1309/7 a 130/19. Navržené vymezení je velice vágní a obecné, a vejde se zde umístění jak těžkého průmyslu, tak umístění stacionárních zdrojů znečištění. Již v současné době je na pozemku 1321/7 a 1321/2 provozována činnost jako deponie zeminy a svážení bioodpadu spojená se zvýšeným hlukem a nákladních aut.*

Vlivem tohoto návrhu a vágním vydefinováním i vymezení funkce zeleně sídelní kolem tohoto celku, která slouží jako bariéra jsou ohrožena majetková, vlastnická a jiná práva (zdraví atd.) mě jako podatele, ale i jiných osob a zásah do veřejného zájmu v podobě ohrožení životního prostředí. Mělo by to v zájmu obce a obyvatel, aby bylo jednoznačně určeno budoucí možné využití.

Dále dojde k záboru zemědělské půdy s ochranou třídy 1 a 2. Neuváženými zábory průmyslovými a skladovými areály narůstá a narůstá skokově úbytek zemědělského půdního fondu, je i národní politikou tomuto zabránit.

V ÚP není prokázán a dostatečně odůvodněn převažující veřejný zájem nad zábořem tohoto půdního fondu, a od roku 2002 se jasně tento přístup mění v přístupu státu.

Dále v přílehlé lokalitě přibýlo mladých rodin s dětmi – obci je neustále zdůrazňován rozvoj obce ve smyslu bydlení, ale kvalitu a rozvoj obce může špatné vymezení ploch pro průmysl a ve smyslu stacionárních zdrojů znečištění poškodit.

Žádáme tedy omezení, která jasně vyloučí těžký průmysl, nebo vyjmenované zdroje stacionárního znečištění, hluku nebo dopravy v okolí.

Dále žádáme jasnou regulaci umístění bytů nebo ubytoven.

Námitka k návrhu BO – bydlení všeobecné Z23a a ploše Z23b na parc. č. 664/3, 1295, 1309/17 a 1309/18, 1280, 1013/1, 1278, 2436/1 a 1281 v k.ú. Osík.

Popis námitky a odůvodnění:

- Zábor zemědělského půdního fondu (ZPF) je zcela nesystematický. Přístup k záboru ZPF se od roku 2002 změnil. Ráz výstavby narušuje urbanistický ráz tzv. lánových hospodářství se dvorcovou uzavřeného typu v této části obce, ke se tato struktura ještě jakž takž zachovala.

- Dojde ke zvýšení dopravy vlivem nárůstu celkové výstavby v této části obce.

- Majitelé plochy Z23b a další v obci nežijí a nemají zájem na dohodě s okolními majiteli pozemků. Není zde shoda a návrh jde proti souladu mezi místními obyvateli a majiteli přilehlých pozemků a hospodařícími subjekty v obci.

- Není dostatečně zdůvodněn převažující veřejný zájem.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad 1. Připomínce nebude vyhověno. Předmětná parcela č. 664/3 v k.ú. Osík není vlastněna navrhovatelem. Vlastníkem výše uvedené parcely je Obec Osík, která s vymezením plochy Z20 BO souhlasí. Vymezením plochy Z20 nedojde ke kolizi s biocentrem. Biokoridor LBK 14 je zakreslen mimo plochu Z20 a jeho trasování bylo převzato z Plánu místního ÚSES pro ORP Litomyšl, červen 2020 (zpracování Urbanistickým střediskem Brno). Zastavitelná plocha je vymezena uvnitř zastavěného území obce a je v souladu s charakterem stávající solitérní zástavby. Plocha je vymezena mimo ZPF nebo zvláště chráněné území přírody, není tedy v kolizi s legislativně chráněnými veřejnými zájmy.

Ad 2. Připomínce nebude vyhověno. Jasně stanovení podmínek využití území tak, jak je uvedeno v připomínce podatele je pro ÚP nekoncepční a nadbytečné. Posláním územního plánu není stanovovat přesné podmínky využití území, ale pouze podmínky koncepční (§ 43 stavebního zákona). Podrobné podmínky pro stavby se stanovují následně v navazujících správních (územních a stavebních) řízeních se znalostí konkrétního záměru včetně podrobné specifikace všech jeho potenciálních negativních vlivů. V navazujících řízeních vlastníci nemovitostí dotčených konkrétními vlivy konkrétních záměrů uplatňují konkrétní námitky a správní orgán zajišťuje, aby ničí práva nebyla zkrácena. Taxativní vymezení nepřipustného způsobu využití ploch v územním plánu bez znalosti konkrétních parametrů konkrétních staveb je nekoncepční a v konečném důsledku může být kontraproduktivní. Podmínky prostorového uspořádání ploch HK jsou v návrhu ÚP stanoveny dostatečně v souladu s koncepčním charakterem územního plánu (§ 43 stavebního zákona), a to na str. 35 a 36 textové části výroku v odstavcích – F.2.1 základní podmínky ochrany krajinného rázu, F.2.2 výšková regulace zástavby, F.2.3 charakter a struktura zástavby a F.2.5 intenzita využití stavebních pozemků. Vymezením předmětné plochy nedojde k novému záboru ZF. Ustanovení § 4, odst. 5, z. č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF zní: „... odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územně plánovací dokumentaci.“ o účelu využití plochy se zákon nezmiňuje – pro ochranu ZPF je tedy dle zákona podstatné, za je dotčená zemědělská půda již platným ÚP určena k zastavění či nikoliv.

Těsné sousedství ploch HK s plochami určenými k bydlení a s plochami zemědělskými je pro obec Osík typické. Z tohoto důvodu je v návrhu podmínek využití ploch HK kladen důraz na omezování vlivu imisí. Pokud to bylo možné byla mezi plochu obytnou a plochu výroby vložena plocha zeleně (např. mezi předmětnou plochu výroby Z 21 a navazující plochu obytnou Z19).

Ad 3. Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o připomínku nejen lichou, ale zejména protiústavní, protože podatel se neoprávněně snaží zasahovat do ústavně zaručených práv – vlastnického práva majitelů dotčených pozemků bez jejich souhlasu, resp. vědomí.

2.3 **Martin Karlík**, nar. 21. 6. 1994, 569 67 Osík 392, **Pavla Kabrhelová**, nar. 23. 7. 1994, 569 67 Osík 392, připomínka ze dne 11. 4. 2023 ve znění:

Námitky proti novému územnímu plánu obce Osík (projednání v dubnu 2023)

1. Námitka – žádost o zrušení návrhu plochy BO Z20 v návaznosti na zachování lokálního biocentra v obci na p.č. 664/3

Popis námítky a odůvodnění:

Podáváme námitku ke změně využití části pozemku, č. pozemku 664/3, kde je v současné době schválen původním územním plánem lokální biocentrum v obci.

Navrhujeme zrušení navržené plochy pro bydlení ve velikosti dokonce 1000 m2 v území tohoto lokálního biokoridoru a v cenném území smíšeného lesa naproti parcelám a pozemkům č. 674/2, 676/1, 683/1, 674/2, 677 a objektům č.p. 40 a č.p. 279 podél místní komunikace č. parcely 2022. Velikost plochy záborom takto velké plochy naruší tuto cennou lokalitu. Je to velký nepoměr zabrané plochy z tohoto cenného území a narušení kompaktnosti této plochy.

Tímto vymezením obytné plochy dojde k tomu, že dojde vymezení enklávy bydlení a stane se tak precedentem pro rozšiřování těchto ploch do budoucna. Zdůvodnění umístění takto velkého pozemku pro bydlení ve strmém svahu, dojde k odlesnění velké plochy současného biocentra a oslabení profilu a funkčního tvaru. Jak již podatel popsal v minulosti nachází se zde vzrostlý porost, který je významným krajinným prvkem obce Osík a plocha sousedí s vodním tokem Desinka, který je významným prvkem ze zákona a je součástí lokálního biokoridoru. Desinka je významným biotopem chráněných druhů živočichů a v tomto lokálním biocentru žijí živočichové chránění ve všech vývojových stádiích včetně biotopů (např. mlok skvrnitý, užovka, veverka obecná). Toto biocentrum prosperuje a slouží širšímu okolí.

Záměr majitele pozemku není dostatečně odůvodněn. Jaká je garance, že tento pozemek nebude posléze odprodán. Záměr obce jde proti zájmům obyvatel obce Osík.

Současné prostorové uspořádání plní funkci území v současném tvaru a uspořádání, kde jsou vzrostlé stromy a plní funkci smíšeného lesa a přirozeného větrolamu západních větrů, protihlukové bariéry od sportovních aktivit na hřišti obce a hluku od hlavní silnice. Zároveň tyto stromy zamezují sesuvům a erozi půdy. Historicky je tento smíšený les udržován také k tomuto účelu. Terén je zde velice strmý. Nový územní plán zcela opominul umístění současného lokálního biocentra a překlopil ho automaticky do funkčního využití veřejného prostranství s převahou zeleně (PZ). Odlesňováním kvůli případné zástavbě či prolomení limitů umísťováním drobných staveb do tohoto cenného lokálního biokoridoru v obci dojde nejen k narušení unikátního přírodního centra, ale i možnému poškození území biotopu Desinky. Dojde k nevratnému poškození lokality jako cenného biocentra, které umožňuje pobyt migrujícím živočichům podél břehového porostu v lokálních biokoridorech a celkově bude narušena ekologicko-stabilizační funkce VKP – vodního toku. Dále dojde k poškození majetku okolních parcel v zastavěném území (poškození střech a škody na majetku způsobené západními větry). Umístěním obytné plochy dojde k oslabení profilu hmoty lesa a jako přirozeného větrolamu.

Dále cesta v obci je využívána jako klidová alternativa pro výletníky, běžce a nordic walking chodce a cyklisty, právě proto, že je zachován tento kompaktní kus přírody.

Dále není z vyrovnání připomínek jasné, zda LBC v obci zůstane. V odůvodnění to vypadá, že by tomu tak mohlo být, nicméně v grafické části toto vyrovnáno není.

Vymezení plochy vzhledem k terénu a výše popsaným podmínkám nenavazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. Není prokázán veřejný zájem a zajištění rozvoje obce vytvořením této enklávy v současném cenném biotopu a funkčnímu prvku zeleně v obci.

2. Námitka k návrhu Smíšené výrobní – obchodu a služeb plochy 1321/7, 1321/2, 520, 502, 1321/4, 1309/7 a 1309/19

Popis námítky a odůvodnění:

Žádáme doplnění jasně vymezení jak hlavního, tak přípustného využití, a i podmíněně přípustného využití, a to jasným prostorovým uspořádáním podmínek pro plochy HK – Smíšené výrobní – obchodu a služeb, na pozemcích parc. č. 1321/7, 1321/2, 520, 502, 1321/4, 1309/7 a 1309/19. Navržené vymezení je velice vágní a obecné, a vede se zde umístění jak těžkéhopřímýslu, tak umístění stacionárních zdrojů znečištění. Již v současné době je na pozemku 1321/7 a 1321/2 provozována činnost jako deponie zeminy a svážení bioodpadu spojená se zvýšeným hlukem a nákladních aut.

Vlivem tohoto návrhu a vágním vydefinováním i vymezením funkce zeleně sídelní kolem tohoto celku, která slouží jako bariéra jsou ohrožena majetková, vlastnická a jiná práva (zdraví atd.) mě jako podatele, ale i jiných osob a zásah do veřejného zájmu v podobě ohrožení životního prostředí. Mělo by to být i v zájmu obce a obyvatel, aby bylo jednoznačně určeno budoucí možné využití. Dále dojde k záboru ZPF s ochranou třídy 1 a 2. Vzhledem k tomu, že od roku 2002 přístup k ZPF změnil, je třeba jasně vydefinovat možnosti využití. Právě neuvážené zábery průmyslovými a skladovými areály narůstal a narůstá skokově úbytek zemědělského půdního fondu, je i národní politikou tomuto zabránit.

V ÚP není prokázán a dostatečně odůvodněn převažující veřejný zájem nad zábořem tohoto PF, a od roku 2002 se jasně tento přístup mění v přístupu státu.

Dále v přílehlé lokalitě přibýlo mladých rodin s dětmi – obci je neustále zdůrazňován rozvoj obce ve smyslu bydlení, ale kvalitu a rozvoj obce může špatné vymezení ploch pro průmysl a ve smyslu stacionárních zdrojů znečištění poškodit.

Žádáme tedy omezení, které jasně vyloučí těžký průmysl, nebo vyjmenované zdroje stacionárního znečištění, hluku nebo dopravy v okolí.

Dále žádáme jasnou regulaci umístění bytů nebo ubytoven.

3. Námitka k návrhu BO – bydlení všeobecné Z23a a ploše Z23b na p parc. č. 664/3, 1295, 1309/17 a 1309/18, 1280, 1013/1, 1278, 2436/1 a 1281 v k.ú. Osík

Zábor ZPF je zcela nesystematický, přístup k záboru ZPF se od roku 2002 změnil. Ráz výstavby narušuje urbanistický ráz tzv. lánových hospodářství se dvorcovou uzavřeného typu v této části obce, kde se tato struktura ještě jakž takž zachovala.

Dojde ke zvýšení dopravy vlivem nárůstu celkové výstavby v této části obce.

Majitelé plochy Z23b a další v obci nežijí a nemají zájem na dohodě s okolními majiteli pozemků. Není zde shoda a návrh jde proti souladu mezi místními obyvateli a majiteli přílehlých pozemků a hospodařícími subjekty v obci.

Není dostatečně zdůvodněn převažující veřejný zájem.

Vyhodnocení připomínky a pokyny pro zapracování:

Ad 1. Připomínce nebude vyhověno. Předmětná parcela č. 664/3 v k.ú. Osík není vlastněna navrhovatelem. Vlastníkem výše uvedené parcely je Obec Osík, která s vymezením plochy Z20 BO souhlasí. Vymezením plochy Z20 nedojde ke kolizi s biocentrem. Biokoridor LBK 14 je zakreslen mimo plochu Z20 a jeho trasování bylo převzato z Plánu místního ÚSES pro ORP Litomyšl, červen 2020 (zpracování Urbanistickým střediskem Brno). Zastavitelná plocha je vymezena uvnitř zastavěného území obce a je v souladu s charakterem stávající solitérní zástavby. Plocha je vymezena mimo ZPF nebo zvláště chráněné území přírody, není tedy v kolizi s legislativně chráněnými veřejnými zájmy.

Ad 2. Připomínce nebude vyhověno. Jasně stanovení podmínek využití území tak, jak je uvedeno v připomínce podatele je pro ÚP nekoncepční a nadbytečné. Posláním územního plánu není stanovovat přesné podmínky využití území, ale pouze podmínky koncepční (§ 43 stavebního zákona). Podrobné podmínky pro stavby se stanovují následně v navazujících správních (územních a stavebních) řízeních se znalostí konkrétního záměru včetně podrobné specifikace všech jeho potenciálních negativních vlivů. V navazujících řízeních vlastníci nemovitostí dotčených konkrétními vlivy konkrétních záměrů uplatňují konkrétní námítky a správní orgán zajišťuje, aby ničí práva nebyla zkrácena. Taxativní vymezení nepřipustného způsobu využití ploch v územním plánu bez znalosti konkrétních parametrů konkrétních staveb je nekoncepční a v konečném důsledku může být kontraproduktivní. Podmínky prostorového uspořádání ploch HK jsou v návrhu ÚP stanoveny dostatečně v souladu s koncepčním charakterem územního plánu (§ 43 stavebního zákona), a to na str. 35 a 36 textové části výroku v odstavcích – F.2.1 základní podmínky ochrany krajinného rázu, F.2.2 výšková regulace zástavby, F.2.3 charakter a

struktura zástavby a F.2.5 intenzita využití stavebních pozemků. Vymezením předmětné plochy nedojde k novému záboru ZF. Ustanovení § 4, odst. 5, z. č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF zní: „... odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územně plánovací dokumentaci.“ o účelu využití plochy se zákon nezmiňuje – pro ochranu ZPF je tedy dle zákona podstatné, za je dotčená zemědělská půda již platným ÚP určena k zastavění či nikoliv.

Těsné sousedství ploch HK s plochami určenými k bydlení a s plochami zemědělskými je pro obec Osík typické. Z tohoto důvodu je v návrhu podmínek využití ploch HK kladen důraz na omezování vlivu imisí. Pokud to bylo možné byla mezi plochu obytnou a plochu výroby vložena plocha zeleně (např. mezi předmětnou plochu výroby Z 21 a navazující plochu obytnou Z19).

Ad 3. Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o připomínku nejen lichou, ale zejména protiústavní, protože podatel se neoprávněně snaží zasahovat do ústavně zaručených práv – vlastnického práva majitelů dotčených pozemků bez jejich souhlasu, resp. vědomí.

4 Připomínky pořizovatele po veřejném projednání (č.j. MěÚ Litomyšl 032413/2023):

4.1. Do kapitoly „Průběh pořizování územního plánu Osík“ doplnit: „Zastupitelstvo obce Osík rozhodlo na svém zasedání dne 7.2.2018 usnesením č. 01/18 o pořízení územního plánu Osík a jako osoba, která bude spolupracovat s pořizovatelem, byl podle § 6 odst. 5 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) určen starosta pan Ing. Karel Rothschein.

Pořizovatelem územního plánu Osík je odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Litomyšl, a to ve smyslu § 6 odst. 1 stavebního zákona.

Návrh zadání územního plánu Osík byl zpracován v souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona a v rozsahu přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a projednán dle § 47 odst. 2 stavebního zákona. Návrh zadání byl vyvěšen na úřední desce obce a pořizovatele od 29.11.2018 do 17.12.2018. Zadání územního plánu Osík bylo dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno zastupitelstvem obce dne 23.1.2019 usnesením č. 01/19.

Oznámením ze dne 30.11.2020 bylo oznámeno místo a doba konání společného jednání o územním plánu Osík a návrh byl připraven k nahlédnutí. Společné jednání se uskutečnilo dne 4.1.2021. Po obdržení stanovisek dotčených orgánů a připomínek byl návrh vyhodnocen a dne 23.5.2022 vydal krajský úřad své stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Následně byl návrh územního plánu Osík upraven.

Oznámením ze dne 13.2.2023 bylo oznámeno místo a doba konání veřejného projednání územního plánu Osík a návrh byl připraven k veřejnému nahlédnutí od 13.2.2023 do 5.4.2023. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 5.4.2023 v Kulturním domě, Osík 257. Stanoviska, námítky a připomínky uplatněné při veřejném projednání byly vyhodnoceny, a protože bylo nutné návrh upravovat, zaslal pořizovatel projektantovi pokyny pro úpravu návrhu pro opakované veřejné projednání.“

4.2. Do kapitoly „Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů“ odůvodnění textové části doplnit pokyny z části 1 těchto pokynů. Dále zhotovitel v případě nutnosti (v případě, že se zhotovitel odchýlí od vydaných pokynů, nebo v případě, že zhotovitel bude vybírat z více možností řešení apod.) doplní do odůvodnění textové části výslovné odůvodnění odchylek od vydaných pokynů a/nebo důvody výběru navrženého řešení).

4.3. Do kapitoly „Vyhodnocení připomínek“ odůvodnění textové části doplnit pokyny z části 2 těchto pokynů. Dále zhotovitel v případě nutnosti (v případě, že se zhotovitel odchýlí od vydaných pokynů, nebo v případě, že zhotovitel bude vybírat z více možností řešení apod.) doplní do odůvodnění textové části výslovné odůvodnění odchylek od vydaných pokynů a/nebo důvody výběru navrženého řešení).

4.4. Do kapitoly „Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění“ odůvodnění textové části doplnit pokyny z části 3 těchto pokynů. Dále zhotovitel v případě nutnosti (v případě, že se zhotovitel odchýlí od vydaných pokynů, nebo v případě, že zhotovitel bude vybírat z více možností řešení apod.) doplní do odůvodnění textové části výslovné odůvodnění odchylek od vydaných pokynů a/nebo důvody výběru navrženého řešení).

4.5. Do kapitoly „Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona“ odůvodnění textové části doplnit: „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území není důvodné zpracovávat, neboť dotčeným orgánem byl vyloučen významný vliv na ptačí oblasti a na evropsky významné lokality a dotčený orgán neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na

životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č. j. KrÚ 81020/2018/OŽPZ/Pe ze dne 12.12.2018). Proto není třeba stanovisko krajského úřadu dle § 50 odst. 5 stavebního zákona vydávat.“

- 4.6. Do kapitoly „Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly“ odůvodnění textové části doplnit: „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území není důvodné zpracovávat, neboť dotčeným orgánem byl vyloučen významný vliv na ptačí oblasti a na evropsky významné lokality a dotčený orgán neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č. j. KrÚ 80709/2018/OŽPZ/Ža ze dne 19.12.2018). Proto není třeba stanovisko krajského úřadu dle § 50 odst. 5 stavebního zákona vydávat.“
- 4.7. Návrh předložený pro opakované veřejné projednání bude zpracován tak, aby byly jednoznačně identifikovatelné úpravy provedené po veřejném projednání ze dne 5.4.2023.
- 4.8. Dokumentace Návrhu ÚP Osík bude uveden do souladu s vyhláškami č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. ve znění po novele účinné od 1.1.2023 – tj. „konverze do jednotného standardu“ územně plánovací dokumentace.
- 4.9. Výše uvedené pokyny budou do návrhu územního plánu zapracovány v souladu s těmito zásadami:
 - 4.9.1. Návrh musí být řádně odůvodněn tak, aby byla vyloučena libovůle při jeho pořizování, zejména budou uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se zhotovitel řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů.
 - 4.9.2. Návrh bude přednostně používat terminologii a výrazy obsažené v platných právních předpisech, případně zkratky budou vysvětleny a nové pojmy budou definovány.
 - 4.9.3. Návrh nesmí být v rozporu s hmotným právem a musí být v souladu se zásadou proporcionality zásahu do práv dotčených osob.
 - 4.9.4. Regulace využití území je otázkou přesahující rámec života jedné i více generací, a proto musí být povznesena nad momentální krátkodobé či okamžité potřeby té či oné politické reprezentace vzešlé z výsledků voleb (viz rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 18.10.2012, sp.zn. 50 A 8/2012-68).

H5.3 Vypořádání **NÁMITEK** a pokyny pořizovatele k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík pro **opakované veřejné projednání**

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vypořádali námítky uplatněné v rámci řízení o územním plánu (veřejného projednání)⁵ následovně:

3 Námítky uplatněné v rámci veřejného projednání:

- 3.1 **Josef Karlík**, nar. 14. 9. 1960, 569 67 Osík 322; **Dana Karlíková**, nar. 3. 4. 1966, 569 67 Osík 322, námítka ze dne 11. 4. 2023 ve znění:

Námítky proti novému územnímu plánu obce Osík (projednání v dubnu 2023)

1. Námítka – žádost o zrušení návrhu plochy BO Z20 v návaznosti na zachování lokálního biocentra v obci na p.č. 664/3

Popis námítky a odůvodnění:

Podáváme námítku ke změně využití části pozemku, č. pozemku 664/3, kde je v současné době schválen původním územním plánem lokální biocentrum v obci.

Navrhujeme zrušení navržené plochy pro bydlení ve velikosti dokonce 1000 m² v území tohoto lokálního biokoridoru a v cenného území smíšeného lesa naproti parcelám a pozemkům č. 674/2, 676/1, 683/1, 674/2, 677 a objektům č.p. 40 a č.p. 279 podél místní komunikace č. parcely 2022. Velikost plochy zábořem takto velké plochy naruší tuto cennou lokalitou. Je to velký nepoměr zabrané plochy z tohoto cenného území a narušení kompaktnosti této plochy.

Tímto vymezením obytné plochy dojde k tomu, že dojde vymezení enklávy bydlení a stane se tak precedentem pro rozšiřování těchto ploch do budoucna. Zdůvodnění umístění takto velkého pozemku pro bydlení ve strmém svahu, dojde k odlesnění velké plochy současného biocentra a oslabení profilu a funkčního tvaru. Jak již podatel popsal v minulosti nachází se zde vzrostlý lesní porost, který je významným krajinným prvkem obce Osík a plocha sousedí s vodním tokem Desinka, který je významným biotopem chráněných druhů živočichů a v tomto lokálním biocentru žijí živočichové chránění ve všech vývojových stádiích včetně biotopů (např. mlok skvrnitý, užovka, veverka obecná). Toto biocentrum prosperuje a slouží širšímu okolí.

Záměr majitele pozemku není dostatečně odůvodněn. Jaká je garance, že tento pozemek nebude posléze odprodán. Záměr obce jde proti zájmům obyvatel obce Osík.

Současné prostorové uspořádání plní funkci území v současném tvaru a uspořádání, kde jsou vzrostlé stromy a plní funkci smíšeného lesa a přirozeného větrolamu západních větrů, protihlukové bariéry od sportovních aktivit na hřišti obce a hluku od hlavní silnice. Zároveň tyto stromy zamezují sesuvům a erozi půdy. Historicky je tento smíšený les udržován také k tomuto účelu. Terén je zde velice strmý. Nový územní plán zcela opominul umístění současného lokálního biocentra a překlopil ho automaticky do funkčního využití veřejného prostranství s převahou zeleně (PZ). Odlesňováním kvůli případné zástavbě či prolomení limitů umístováním drobných staveb do tohoto cenného lokálního biokoridoru v obci dojde nejen k narušení unikátního přírodního centra, ale i k možnému poškození území biotopu Desinky. Dojde k nevratnému poškození lokality jako cenného biocentra, které umožňuje pobyt migrujícím živočichům podél břehového porostu v lokálních biokoridorech a celkově bude narušena ekologicko-stabilizační funkce VKP – vodního toku. Dále dojde k poškození majetku okolních parcel v

⁵ viz č.j.: MěÚ Litomyšl 032413/2023

zastavěném území (poškození střeš a škody na majetku způsobené západními větry). Umístěním obytné plochy, dojde k oslabení profilu hmoty lesa a jako přirozeného větrolamu.

Dále cesta v obci je využívána jako klidová alternativa pro výletníky, běžce a nordic walking chodce a cyklisty, právě proto, že je zachován tento kompaktní kus přírody.

Dále není z vyrovnání připomínek jasné, zda LBC v obci zůstane. V odůvodnění, to vypadá, že by tomu tak mohlo být, nicméně v grafické části toto vyrovnáno není.

Vymezení plochy vzhledem k terénu a výše popsaným podmínkám nenavazuje na urbanistickou strukturu předmětné části zastavěného území. Není prokázán převažující veřejný zájem a zajištění rozvoje obce vytvořením této enklávy v současném cenném biotopu a funkčnímu prvku zeleně v obci.

2. Námitka k návrhu Smíšené výrobní – obchodu a služeb plochy 1321/7, 1321/2, 520, 502, 1321/4, 1309/7 a 1309/19

Popis námítky a odůvodnění:

Žádáme doplnění jasného vymezení jak hlavního, tak přípustného využití, a i podmíněně přípustného využití, a to jasným prostorovým uspořádáním podmínek pro plochy HK – Smíšené výrobní – obchodu a služeb, na pozemcích parc.č. 1321/7, 1321/2, 520, 502, 1321/4, 1309/7 a 1309/19. Navržené vymezení je velice vágní a obecné, a vejde se zde umístění jak těžkého průmyslu, tak umístění stacionárních zdrojů znečištění. Již v současné době je na pozemku 1321/7 a 1321/2 provozována činnost jako deponie zeminy a svázení bioodpadu spojená se zvýšeným hlukem a nákladních aut.

Vlivem tohoto návrhu a vágním vydefinováním i vymezení funkce zeleně sídelní kolem toho celku, která slouží jako bariéra jsou ohrožena majetková, vlastnická a jiná práva (zdraví atd.) mě jako podatele, ale i jiných osob a zásah do veřejného zájmu v podobě ohrožení životního prostředí. Mělo by to být i v zájmu obce a obyvatel, aby bylo jednoznačně určeno budoucí možné využití. Dále dojde k záboru ZPF s ochranou třídy 1 a 2. Vzhledem k tomu, že od roku 2002 přístup k ZPF změnil, je třeba jasné vydefinovat možnosti využití. Právě zábory neuvážené zábory průmyslovými a skladovými areály narůstá a narůstá skokově úbytek zemědělského půdního fondu, je i národní politikou tomuto zabránit.

V ÚP není prokázán a dostatečně odůvodněn převažující veřejný zájem nad zábořem tohoto PF, a od roku 2002 se jasné tento přístup mění v přístupu státu.

Dále v přilehlé lokalitě přibýlo mladých rodin s dětmi – obci je neustále zdůrazňován rozvoj obce ve smyslu bydlení, ale kvalitu a rozvoj obce může špatné vymezení ploch pro průmysl a ve smyslu stacionárních zdrojů znečištění poškodit.

Žádáme tedy omezení, které jasné vyloučí těžký průmysl, nebo vyjmenované zdroje stacionárního znečištění, hluku nebo dopravy v okolí.

Požadujeme přesnější vymezení, protože v této podobě to znehodnocuje naše okolní pozemky.

Dále žádáme jasnou regulaci umístění bytů nebo obytných.

3. Námitka návrhu BO – bydlení všeobecné Z23a a ploše Z23b na parc.č. 664/3, 1295, 1309/17 a 1309/18, 1280, 1013/1, 1278, 2436/1 a 1281 v k.ú. Osík

Zábor ZPF je zcela nesystematický, přístup k záboru ZPF se od roku 2002 změnil. Ráz výstavby narušuje urbanistický ráz tzv. lánových hospodářství se dvorcovou uzavřeného typu v této části obce, kde se tato struktura ještě jakž takž zachovala.

Dojde ke zvýšení dopravy vlivem nárůstu celkové výstavby v této části obce.

Majitelé plochy Z23b a další v obci nežijí a nemají zájem na dohodě s okolními majiteli pozemků. Není zde shoda a návrh jde proti souladu mezi místními obyvateli a majiteli přilehlých pozemků a hospodařícími subjekty v obci.

Není dostatečně zdůvodněn převažující veřejný zájem.

4. Námitka k návrhu ZS – žádost o zrušení návrhu plochy ZS na parcele č. 1321/5

Požadujeme zrušení ZS p.č. 1321/5. Tato parcela sousedí s další naší parcelou č. 1321/3. Nechceme parcely, jakkoliv dělit.

Vyhodnocení připomínek, návrh rozhodnutí o námitce a pokyny pro zapracování:

Ad 1. Připomínce nebude vyhověno. Předmětná parcela č. 664/3 v k.ú. Osík není vlastněna návrhovatelem. Vlastníkem výše uvedené parcely je Obec Osík, která s vymezením plochy Z20 BO souhlasí. Vymezením plochy Z20 nedojde ke kolizi s biocentrem. Biokoridor LBK 14 je zakreslen mimo plochu Z20 a jeho trasování bylo převzato z Plánu místního ÚSES pro ORP Litomyšl, červen 2020 (zpracování Urbanistickým střediskem Brno). Zastavitelná plocha je vymezena uvnitř zastavěného území obce a je v souladu s charakterem stávající solitérní zástavby. Plocha je vymezena mimo ZPF nebo zvláště chráněné území přírody, není tedy v kolizi s legislativně chráněnými veřejnými zájmy.

Ad 2. Připomínce nebude vyhověno. Jasné stanovení podmínek využití území tak, jak je uvedeno v připomínce podatele je pro ÚP nekonceptní a nadbytečné. Posláním územního plánu není stanovovat přesné podmínky využití území, ale pouze podmínky koncepční (§ 43 stavebního zákona). Podrobné podmínky pro stavby se stanovují následně v navazujících správních (územních a stavebních) řízeních se znalostí konkrétního záměru včetně podrobné specifikace všech jeho potenciálních negativních vlivů. V navazujících řízeních vlastníci nemovitostí dotčených konkrétními vlivy konkrétních záměrů uplatňují konkrétní námítky a správní orgán zajišťuje, aby ničí práva nebyla zkrácena. Taxativní vymezení nepřipustného způsobu využití ploch v územním plánu bez znalosti konkrétních parametrů konkrétních staveb je nekonceptní a v konečném důsledku může být kontraproduktivní. Podmínky prostorového uspořádání ploch HK jsou v návrhu ÚP stanoveny dostatečně v souladu s koncepčním charakterem územního plánu (§ 43 stavebního zákona), a to na str. 35 a 36 textové části výroku v odstavcích – F.2.1 základní podmínky ochrany krajinného rázu, F.2.2 výšková regulace zástavby, F.2.3 charakter a struktura zástavby a F.2.5 intenzita využití stavebních pozemků. Vymezením předmětné plochy nedojde k novému záboru ZF. Ustanovení § 4, odst. 5, z. č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF zní: „... odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územně plánovací dokumentaci.“ o účelu využití plochy se zákon

nezmiňuje – pro ochranu ZPF je tedy dle zákona podstatné, za je dotčená zemědělská půda již platným ÚP určena k zastavení či nikoliv.

Těsné sousedství ploch HK s plochami určenými k bydlení a s plochami zemědělskými je pro obec Osík typické. Z tohoto důvodu je v návrhu podmínek využití ploch HK kladen důraz na omezování vlivu imisí. Pokud to bylo možné byla mezi plochu obytnou a plochu výroby vložena plocha zeleně (např. mezi předmětnou plochu výroby Z 21 a navazující plochu obytnou Z19).

Ad 3. Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o připomínku nejen lichou, ale zejména protiústavní, protože podatel se neoprávněně snaží zasahovat do ústavně zaručených práv – vlastnického práva majitelů dotčených pozemků bez jejich souhlasu, resp. vědomí.

Ad 4. Námitce bude vyhověno. Plocha ZS bude mezi parcelami podatele parc.č. 1321/5 a 1321/3 v k.ú. zrušena a uvedená plocha bude nově zařazena do funkční plochy AZ.

3.2 **Michal Sedláček**, 569 67 Osík 125, námitka ze dne 15. 3. 2023 ve znění:

Já jako vlastník a současně uživatel pozemků parc.č. č. 1880/10, 1880/1, 1880/17, 1841/3 a 1947/2 v k.ú. Osík dotčených návrhem Územního plánu obce Osík podávám námitky k návrhu připravenému k veřejnému projednání. Ohrazuji se ke změnám navrženým zpracovatelem, při nichž nebyl brán zřetel na vypořádané námitky z prvního společného jednání.

Námitka číslo 1

Jedná se o řešení mé připomínky číslo 3 k existenci LBK 82 v prvním návrhu, která byla v „ÚP odůvodnění“ vyřešena zrušením a nahrazením rozvětveným LBK 81. Přesto je v nově navrhovaném ÚP LBK 82 v nezměněné podobě opět navrhováno. Namítám proto, že návrh pro veřejné projednání obsahuje chybu, když je v rozporu s pokyny pořizovatele a žádám o vypuštění LBK 82 v souladu s vydanými pokyny pořizovatele. Propojení mezi LBK 81 a LBK 123 zasáhne do práv vlastníků v podstatně menší míře než ponechání LBK 82.

Námitka číslo 2

Jedná se o připomínku číslo 4 k rozložení zastavitelné plochy Z8 smíšené výrobní HK k prvnímu návrhu.

V mé připomínce jsem argumentoval umístěním plochy v celku území již užívaném k zemědělské výrobě. V návrhu připraveném pro veřejné projednání je však v rozporu s územně plánovací legislativou, bez respektování vlastnických a pozemkových hranic a a bez jakéhokoliv opodstatnění vůči zbytku té samé parcely zakreslena část pozemku parc. č. 1947/2 a 1841/3 v k.ú. Osík, který nelze zastavět, když je zařazena do plochy zemědělských AZ. Tím jsou vytvářeny překážky lidem v místě žijícím a podnikajícím pro jejich další rozvoj a udržení zaměstnanosti v lokalitě pro tyto účely vhodné.

Žádám proto, aby celé pozemky parc. č. 1947/2 a 1841/3 v k.ú. Osík byly zařazeny do zastavitelné plochy Z8 smíšené výrobní HK.

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyny pro zpracování:

Ad námitka číslo 1

Námitce nebude vyhověno. Při zpracování pokynů pro úpravy dokumentace pro veřejné projednání došlo u připomínky 2.6 k chybě. Tuto nesprávnost konzultoval projektant návrhu ÚP Osík se zpracovatelem Plánu ÚSES ORP Litomyšl, který je podkladem pro vymezení ÚSES v návrhu ÚP Osík. LBK 82 tedy bude v návrhu ÚP Osík vymezen. LBK 82 je veden přirozeně údolnicí, která kopíruje polní cestu.

Ad námitka číslo 2

Námitce bude vyhověno. Pozemky podatele parc.č. 1947/2 a 1841/3 v k.ú. Osík budou zařazeny do funkčního využití HK (zastavitelná plocha Z8).

3.3 **Ing. Vilém Lenoč**, nar. 23. 8. 1975, **Ing. Jana Lenočová**, nar. 28. 3. 1976, 569 67 Osík 368, námitka ze dne 22. 3. 2023 ve znění:

Připomínky k návrhu územního plánu zveřejněného dne 13.02.2023 projednávaného u Městského úřadu Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování, Litomyšl, Sp. zn. SZ MěÚ Litomyšl 08013/2018, č.j. MěÚ Litomyšl 000587/2023

K návrhu výše označeného územního plánu podáváme připomínky jako vlastníci p.p.č. 1409/2 – orná půda, p.p.č. 1454 – orná půda, p.p.č. 1455 – orná půda, vše zapsané na LV č. 747 v k.ú. Osík.

Výše označené pozemky jsou zahrnuty v územním plánu obce jako plocha určená k ekologické stabilitě území s označením LBK 77 – lokální biokoridor.

Označené území ležící na výše uvedených pozemcích, je území začleněné v lanu pole, která je dlouhodobě zemědělsky využíváné, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území.

I přesto, že chápeme důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se nám označené místo k tomuto účelu naprosto nevhodné. Způsob vymezení území pro biokoridor navíc nepředpokládá propojení pozemků označovaných jako území ekologické stability, nemůže tak tedy naplnit účel, ke kterému jsou tato místa v obdobných případech zřizována.

Návrh je dle našeho názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a porušuje zásady na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství.

Návrh umístění plochy ekologické stability je dle našeho názoru neopodstatněným, nedůvodným. Ve vztahu k předmětným pozemkům je veřejným zájmem ochrana zemědělského půdního fondu jako předpoklad zajištění obživy populace. Práva k ekologické stabilitě daného území lze zajistit jiným hospodárnějším způsobem. Tímto by docházelo k bezdůvodnému zasahování do našich dosavadních vlastnických práv.

Vzhledem k výše uvedenému s projednaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, aby návrh územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, tedy zahrnuty do označení AZ.

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyny pro zapracování:

Námitce nebude vyhověno. Trasování LBK 77 bylo upraveno tak, aby co nejméně zatížilo vlastníky pozemků a zároveň byly splněny minimální prostorové parametry stanovené pro LBK. Navržený koridor spojuje dvě lokální biocentra – LBC U Pohodlí a LBC 86409 Na Rozcestí. Z tohoto důvodu je vymezení LBK 77 nezbytné.

3.4 **Ing. Vilém Lenoč**, nar. 23. 8. 1975, 569 67 Osík 368, námitka ze dne 22. 3. 2023 ve znění:

Připomínky k návrhu územního plánu zveřejněnému dne 13.2.2023 projednávaného u Městského úřadu Litomyšl, odbor výstavby a úze1454145mního plánování, Litomyšl, Sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 08013/2018, č.j. MěÚ Litomyšl 000587/2023 K návrhu výše označeného územního plánu podávám připomínky jako vlastník p.p.č. 1385 – orná půda, p.p.č. 1426/37 – orná půda, p.p.č. 1383 – orná půda, vše zapsané na LV č. 776 v k.ú. Osík.

Výše označené pozemky jsou zahrnuty v územním plánu obce jako plocha určená k ekologické stabilitě území s označením LBK 77 – lokální biokoridor.

Označené území ležící na výše uvedených pozemcích, je území začleněné v lánu pole, které je dlouhodobě zemědělsky využíváno, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území.

I přesto, že chápeme důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se nám označené místo k tomu účelu naprosto nevhodné. Způsob vymezení území pro biokoridor navíc nepředpokládá propojení pozemků označovaných jako území ekologické stability, nemůže tak tedy naplnit účel, ke kterému jsou tato místa v obdobných případech zřizována.

Návrh je dle našeho názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a potírá zásady na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství.

Návrh umístění plochy ekologické stability je dle našeho názoru neopodstatněný, nedůvodný. Ve vztahu k předmětným pozemkům je veřejným zájmem ochrana zemědělského půdního fondu jako předpoklad zajištění obživy populace. Práva k ekologické stabilitě daného území lze zajistit jiným hospodárnějším způsobem. Tímto by docházelo k bezdůvodnému zasahování do našich dosavadních vlastnických práv.

Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, by návrh územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, tedy zahrnuty do označení AZ.

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyny pro zapracování:

Námitce nebude vyhověno. Trasování LBK 77 bylo upraveno tak, aby co nejméně zatížil vlastníky pozemků a zároveň byly splněny minimální prostorové parametry stanovené pro LBK. Navržený koridor spojuje dvě lokální biocentra – LBC U Pohodlí a LBC 86409 Na Rozcestí. Z tohoto důvodu je vymezení LBK 77 nezbytné.

3.5 **Václav Dvořák**, 569 67 Osík 51 zastoupený **Zemědělským družstvem Dolní Újezd**, Dolní Újezd 471, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle, IČO 00129488, námitka ze dne 3. 4. 2023 ve znění:

K návrhu výše označeného územního plánu podávám(e) připomínky jako vlastník(ci)

- pozemkové parcely č. 1334/1

- pozemkové parcely č. 997/3

vše v katastrálním území Osík:

Výše označený pozemk(y) je (jsou) zahrnut(y) v územním plánu obce jako plocha určená k ekologické stabilitě území s označením K11b a K14.

Označené území ležící na výše uvedených pozemcích, je území začleněné v lánu pole, které je dlouhodobě zemědělsky využíváno, jde o úrodnou půdu s vysokou bonitou, snadnou přístupností z hlediska obhospodařování území. I přesto, že chápeme důležitost lokálních biokoridorů v území, jeví se nám označené místo k tomu účelu naprosto nevhodné.

Návrh je dle našeho názoru učiněn v rozporu se zásadami hospodárného využití území a potírá zásady na ochranu zemědělské půdy jako základního přírodního bohatství.

Výše označené pozemky jsou označeny ve výkresové části územně plánovací dokumentace (výkres č. 2.A) jako pozemky pro které je navrhováno právo vyvlastnění ve veřejném zájmu. Návrh umístění plochy ekologické stability je dle našeho názoru neopodstatněný, nedůvodný a jako takový je neoprávněně navrhován k možnému vyvlastnění. Ve vztahu k předmětným pozemkům je veřejným zájmem ochrana zemědělského půdního fondu jako předpoklad zajištění obživy populace. Práva k ekologické stabilitě daného území lze zajistit jiným hospodárnějším způsobem. Možným vyvlastněním pozemků by docházelo k bezdůvodnému zasahování do našich dosavadních vlastnických práv.

Vzhledem k výše uvedenému s projednávaným návrhem územního plánu nesouhlasíme.

Navrhujeme tedy, aby návrhu územního plánu byl změněn tak, aby výše označené pozemky byly ponechány k zemědělskému využití, tedy zahrnuty do označení AZ.

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyny pro zapracování:

Námitce nebude vyhověno. Lokální biokoridor LBK 77 (označený jako plocha změny v krajině K11b) byl vymezen jako prvek, který zajišťuje propojení biocenter LBC 29 a LBC 117. Jeho trasování je vedeno přirozeně po již existující zemědělské cestě, která je využívána.

Plocha změny v krajině K14 je součástí LBC 155 Údolí Rulák a je vymezena na základě odborového dokumentu Plán místního ÚSES pro ORP Litomyšl, červen 2020. Plocha K14 je vymezena logicky na malé části parcely č. 997/3 v k.ú. Osík, která je vedena jako trvalý travní porost. Na možnosti užívání výše uvedené parcely tak toto vymezení nebude mít vliv.

Pro plochy ÚSES není územním plánem dána možnost vyvlastnění.

3.6 **Miloš Patočka, Alena Patočková, 569 67 Osík 12, námitka ze dne 6. 4. 2023 ve znění:**

Jako vlastníci pozemků č. 1456/1, 1456/12 a 1464, vše v katastrálním území Osík u Litomyšle, uplatňujeme v souladu s Veřejnou vyhláškou oznámení veřejného projednání návrhu územního plánu ze dne 13.2.2023 následující námitku:

Dle výkresu základního členění území, výkres 2.AB, jsou výše uvedené pozemky dotčeny plochou změny v krajině s typovým označením K, konkrétně plochou K9. Dle odůvodnění, říjen 2022 (Zadavatel: Obec Osík, č.p. 240, 569 67 Osík, Pořizovatel: Městský úřad Litomyšl, J.E. Purkyně 918, 570 20 Litomyšl, Zpracovatel: Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D., Nová 323, 664 59 Telnice) se jedná o plochy se zamýšleným účelem využití plochy změny – přírodě blízká opatření protierozní a pro zadržování vody v krajině (protipovodňová); přírodě blízký způsob zemědělského využití půdy. Zdrojem informačního odborného podkladu má být Studie protierozních a protipovodňových opatření, Osík, z roku 2008.

Jako vlastníci pozemků č. 1456/1, 1456/12 a 1464, vše v katastrálním území Osík u Litomyšle, jsme za dobu užívání pozemků nezaznamenaly erozní jevy, a to ať již vodní či větrné eroze, vytváření drah soustředěného odtoku s odnosem významného množství půdy. Pozemky v dané lokalitě nemají z hlediska jejich přirozeného spádu a způsobu obhospodařování charakter erozně ohrožených pozemků. o příčinných souvislostech povodňových rizik není možné ve vztahu k těmto pozemkům hovořit.

Územní plán je nutné pořizovat s využitím časově aktuálních informačních podkladů a analýz. Změny v krajině a projevy změny klimatu vyžadují využívat podklady se stářím do 10 let, neboť by mohlo dojít k celkem zásadnímu ovlivnění a zcela neúčelným dopadům do práv dotčených vlastníků pozemků.

V případě, že by bylo precizně, na základě lokálně specifických výpočtů prokázáno, že daná lokalita v širších souvislostech vytváří významné erozní jevy s dopady jak na vlastní kvalitu půd, tak i ohrožení níže ležících pozemků, bylo by i tak navržené opatření zcela nevhodné. Protierozní opatření v ploše zemědělského pozemku ve formě ekostabilizačních funkcí úpravou jejich obhospodařování lze spatřovat vzhledem k potenciální zdrojové ploše (zde hovoříme pouze v rovině fikce) za nedostatečné a bylo by nezbytné aplikovat tyto ekostabilizační opatření na významně větší ploše, a to i ze strany plochy K10.

Katastr obce nemá provedeny komplexní pozemkové úpravy, což je běžný nástroj pro vytváření disponibilních ploch v území pro realizaci určitých tematických opatření.

Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme s vymezením a aplikací změny v území vymezením plochy K9 na pozemky č. 1456/1, 1456/12 a 1464, vše v katastrálním území Osík u Litomyšle dle návrhu územního plánu Osík. Požadujeme, aby tyto výše uvedené pozemky byly v návrhu územního plánu beze změny, určeny pro zemědělskou výrobu bez omezení. V případě, že chce obec Osík, případně ORP Litomyšl řešit komplexně protierozní a půdoochrannou problematiku, doporučujeme, v případě plánování komplexních opatření, provedení komplexních pozemkových úprav na katastrálním území Osík u Litomyšle

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyny pro zapracování:

Námitce bude vyhověno. Nezbytnost vymezení ploch změn v krajině K9 a K10 pro „přírodě blízká opatření protierozní a pro zadržování vody v krajině (protipovodňová); přírodě blízký způsob zemědělského využití půdy“ není aktuálně možno objektivně potvrdit, a to z důvodu nedostatečného množství a neuspokojivé aktuálnosti dat, proto na základě nesouhlasu vlastníků nebudou výše uvedené parcely vymezovány jako plochy změn v krajině K9 a K10, ale budou připojeny k sousední ploše s rozdílným způsobem využití pro zemědělství (AZ) vymezené v časovém horizontu „stabilizované“. Podmínky využití ploch AZ nevyklučují možnost implementace protierozních ani protipovodňových opatření.

3.7 **Ing. Jan Matouš, nar. 5.6.1975, 569 67 Osík 126, námitka ze dne 10.4.2023 ve znění:**

Jako vlastník dotčených pozemků a soukromě hospodařící rolník podávám následující námitky a připomínky ke zveřejněnému návrhu nového územního plánu obce Osík (zveřejněn dne 13.2.2023):

1/ Podávám námitku proti zřízení lokálního biocentra LBC 120 Portlíkova studánka, kterým jsou dotčeny tyto moje parcely:

1850/2 – louka

2258/1 – louka

1872 – pole, louka kolem LBC 120

Žádám, aby LBC 120 bylo navrženo mimo ornou půdu (p.č. 1872) v mém vlastnictví.

Odůvodnění:

Plánované biocentrum LBC 120 zasahuje na p.č. 1850/2 a 2258/1 – na louky, které obhospodařuji. Dále plánované biocentrum zasahuje na část parcely p.č. 1872, kde je v současnosti orná půda, na které intenzivně hospodařím.

V podmínkách využití pro plochy orné půdy v rámci ÚSES je uvedeno jako přípustné využití:

Zatravnění.

Nesouvislá – soliterních nebo liniová – výsadba geograficky původních vyšších dřevin či keřů tak, aby byla zajištěna migrační propustnost dotčeného prvku ÚSES.

Pokud by došlo na mé orné půdě k zatravnění nebo osázení keří, vznikne na mém majetku velká škoda, protože se živím jako soukromý zemědělec. Orná půda bude tímto zásahem znehodnocena a stane se dále neprodejnou. Za zabranou ornou půdu budu požadovat odpovídající finanční kompenzace nebo náhrady.

Vznikem LBC 120 Portlíkova studánka dojde k vážnému zásahu do mých vlastnických práv a do zákonného práva na přístup k mým pozemkům za účelem jejich užívání a obhospodařování.

2/ Podávám námitku proti navrhovanému funkčnímu využití pozemků p.č. 1872 a 1955/3 v mém vlastnictví.

Žádám o změnu z navrhovaného způsobu využití „smíšené nezastavěného území“ (MN) na způsob využití „zemědělské“ (AZ).

Odůvodnění:

Parcela 1955/3 a část parcely 1872 je v současnosti vedena jako orná půda, kterou intenzivně zemědělsky obhospodařuji, neboť se živím jako soukromý zemědělec. V projednávaném územním plánu jsou parcely v mapě mylně označeny jako MN s plnou barvou, což budí mylný dojem, že to takto je v současně platném územním plánu. Jedná se ovšem o novou navrhovanou skutečnost, která by v mapě měla být označena „čtverečky“! V podmínkách pro využití plochy MN je uvedeno, že přípustným využitím je mj. „extenzivní rostlinná zemědělská prvovýroba nebo louka“. Já ovšem hospodařím intenzivně. Podmínky využití extenzivní rostlinné zemědělské prvovýroby nejsou v ÚP specifikovány. Odborně je extenzivní zemědělství specifikováno takto: „Extenzivní zemědělství je přístup k zemědělské prvovýrobě, který využívá rozlehlé plochy. Pro tento typ zemědělství nejsou potřeba velké vstupní investice. Můžeme se s ním setkat ve venkovských oblastech, kde nejsou ideální podmínky pro pěstování

(neúrodná půda, nedostatek vodních srážek atd.). Nevyhovující podmínky jsou kompenzovány velikostí obdělávaného pozemku. Pěstují se zde převážně plodiny, které mají delší trvanlivost. S extenzivním zemědělstvím se setkáváme například v prérích centrální Kanady a USA nebo v argentinských pampách. Opakem je intenzivní zemědělství (výkonné zemědělství).“ /zdroj: Česká zemědělská univerzita Praha/

Z výše uvedeného mi není vůbec jasné, proč tyto pozemky s ornou půdou ve velikosti necelých 4ha jsou navrženy v novém ÚP pro extenzivní hospodaření? Tato navrhovaná změna je zcela svévolná a neopodstatněná. Funkční využití MN je navrženo selektivně pouze na mé orné půdě. V případě změny využití této plochy na MN budu požadovat adekvátní finanční náhradu! Pozemek se touto navrhovanou změnou stává neprodejný jako orná půda!

Ve vyhodnocení mých připomínek z října 2022 je v odstavci AD příp. A1) mylně uvedeno, že pozemek 1955/3 je ve stávajícím územním plánu zahrnut do plochy „travnobylinná společenstva, louky“. Pozemek je v současnosti veden jako orná půda. Proto žádám, aby to takto zůstalo v budoucnosti, neboť na této orné půdě intenzivně hospodařím.

3/ Podávám námitku proti zřízení lokálního biokoridoru LBK 82, kterým je dotčena moje parcela p.č. 1880/7 – pole, a proti zřízení lokálního biokoridoru LBK 81, kterým je dotčena moje parcela p.č. 1878/2 – louka.

Žádám o zrušení navržených biokoridorů na mých pozemcích, zvláště na orné půdě (p.č. 1880/7).

Odůvodnění:

Zřízení lokálního biokoridoru LBK 82 mi znemožní příjezd z cesty na obhospodařované pole. Plánovaný lokální biokoridor 81 zasahuje louku, kterou obhospodařuji. Je zarážející, že ve vypořádání námitek a připomínek proti biokoridoru LBK 82 z října 2022 bylo dalším sousedním vlastníkem pozemků (pan Karel Veselík a pan Michal Sedláček) při podání stejné námítky vyhověno a mé námitce nebylo vyhověno!

Vy vyhodnocení připomínek pro p. Sedláčka je uvedeno:

„LBK 82 bude nahrazen rozvětvením LBK 81. Rozvětvením LBK 81, které lépe kopíruje současný stav krajiny.“

Ve vyhodnocení připomínek pro p. Veselíka je uvedeno:

„Připomínce nebude vyhověno (viz připomínka 2.40). LBK 81 nebude nahrazen rozvětvením LBK 82. Nově navržený koridor má dle podkladu katastrální mapy (viz 2.40) šířku pouze 4 metry. Stávající koridor je veden ve vhodném území navazujícím na polní cestu.“

Přestože bylo ostatním vlastníkům sousedních pozemků vyhověno, mě vyhověno nebylo, což je zarážející, protože moje parcela se nachází mezi parcelami pana Sedláčka a pana Veselíka.

Zdůvodnění mojí námítky je zcela protichůdné v porovnání se zdůvodněním pro sousedy (viz výše).

Ve vypořádání námitek bylo deklarováno, že biokoridor LBK 82 bude nahrazen rozvětvením biokoridoru LBK 81, v mapě biokoridor LBK 82 zůstal zakreslen stejně jako v prvním návrhu!

V podmínkách využití pro plochy orné půdy v rámci ÚSES je uvedeno jako přípustné využití:

Zatravnění.

Nesouvislá – solitérních nebo liniová – výsadba geograficky původních vyšších dřevin či keřů tak, aby byla zajištěna migrační prostupnost dotčeného prvku ÚSES.“

Pokud by došlo na mé orné půdě k zatravnění nebo osázení keři, vznikne na mém majetku velká škoda, protože se živím jako soukromý zemědělec. Orná půda bude tímto zásahem znehodnocena a stane se dále neprodejnou.

Návrh územního plánu nesplňuje obecný požadavek na řádné odůvodnění podle § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Toto vypořádání námitek se mi zdá zcela nesmyslné a podjaté! Za zabranou ornou půdou budu požadovat odpovídající finanční kompenzace.

Oba plánované biokoridory ohraničí mnou obdělávaný pozemek 1880/7 a zamezí mi v příjezdu zemědělské techniky na obdělávané pole. Tím mi bude odebráno právo na přístup k mým pozemkům za účelem jejich užívání a obhospodařování. Žádám znovu (již podruhé) o vysvětlení, jakým způsobem mi bude umožněn příjezd zemědělské techniky na pole, když je pole ohraničené z obou stran biokoridory?

Z výše uvedených důvodů žádám důrazně o zrušení navrženého lokálního biokoridoru LBK 81 a LBK 82. Jsem přesvědčen, že není právně v pořádku, že tolik biokoridorů a biocenter je navrženo na pozemcích v mém vlastnictví. Žádám, aby v navrhovaném ÚP byl při výběru lokalit dodržen právní princip proporcionality.

4/ Podávám námitku proti zřízení lokálního biokoridoru LBK 83, kterým jsou dotčeny moje parcely:

1872 – louky a pole

1955/3 – pole

Žádám o zrušení navrženého biokoridoru na mých pozemcích, zvláště na orné půdě (p.č. 1872 a 1955/3).

Odůvodnění:

Nesouhlasím se zřízením biokoridoru LBK 83 na výše uvedených pozemcích, které konvenčně obhospodařuji. Jedná se nejen o louku, ale také o část obhospodařovaného pole. V přepracovaném návrhu nového územního plánu byl sice tento biokoridor zúžen, ale je nově navržen na mé orné půdě! Navržené LBK 83 na orné půdě považuji za zcela zbytečné a svévolné, když je v okolí dostatek ploch trvalých travních porostů a pásů zeleně. Je zjevné, že projektant tuto lokalitu nikdy v realitě neviděl, a svými návrhy nerespektuje současný způsob využívání pozemků. Návrhy jsou zakreslovány do map pouze „od stolu“ bez dostatečné znalosti místních poměrů.

Proto navrhuji umístit LBK 83 pouze na louku (parcela č. 1971) a přiléhající zeleň podél obecní cesty. V současné době roste na okraji louky na parcele č. 1871 souvislý pás zeleně, o který se řádně starám (na mém pozemku roste min. 10 m šířky zeleně a další pás zeleně roste na sousedním pozemku).

Protože umístěním biokoridoru dochází k významným zásahům do vlastnických práv, je nezbytné přímo v územním plánu vysvětlit, jaký konkrétní veřejný zájem takový zásah ospravedlňuje, resp. co je tímto opatřením sledováno? Není jasné, proč jsou biokoridory zřizovány na obecních pozemcích a zasahují do práv soukromých osob?

Protože umístěním biokoridoru dochází k významným zásahům do vlastnických práv, je nezbytné přímo v územním plánu vysvětlit, jaký konkrétní veřejný zájem takový zásah ospravedlňuje, resp. co je tímto opatřením sledováno? Není jasné, proč nejsou biokoridory zřizovány na obecních pozemcích a zasahují do práv soukromých osob?

Žádám, aby v navrhovaném ÚP byl při výběru lokalit pro vznik biokoridorů a biocenter dodržen právní princip proporcionality.

5/ Podávám námitku proti umístění lokálního biocentra LBC 121 Kabát na mých pozemcích:

1864 – les

1865 – les

1899 – louka

Žádám o zrušení navrženého biocentra na mých pozemcích, zvláště v lese (p.č. 1864 a 1865).

Odůvodnění:

Nesouhlasím se zřízením LBC Kabát na výše uvedených pozemcích, protože je konvenčně obhospodařuji (les, louka). Zřízením LBC 121 tak dojde k újmě na mých vlastnických právech a možnostech hospodaření.

V podmínkách využití pro porosty na pozemcích určených k plnění funkce lesa v rámci ÚSES je uvedeno jako přípustné využití: „Opatření směřující k docílení místně přirozené druhové a věkové skladby porostů, včetně zajištění dostatečného objemu mrtvého dřeva.“

Není jasné, co znamená „dostatečný objem mrtvého dřeva“?

„Mrtvé dřevo je označení pro dřevo nacházející se v nejrůznější fázi rozkladu, a to jak na straně částečně již mrtvém, kde se kromě živého dřeva vyskytuje i to odumírající, hnilé nebo již zcela zetlelé, tak i na straně zcela neživém, ještě stojícím.“ /zdroj: Ministerstvo životního prostředí/

Ponechání starých mrtvých stromů a dřeva v lesích je zakomponováno do lesních hospodářských plánů či osnov chráněných krajinných oblastí nebo národních parků. Moje lesní pozemky se však v takové lokalitě nenachází!

Mrtvé dřevo v lesích je také v přímém rozporu s tím, co požaduje po vlastnícih lesa Státní správa lesů a myslivosti a odborný lesní hospodář. Ti pravidelně lesy kontrolují a požadují po vlastnícih, aby bylo mrtvé dřevo z lesa odstraněno.

Námítuji také skutečnost, že zřízení LBC 121 Kabát je navrženo pouze na lesních pozemcích v mém vlastnictví přesto, že v těsném sousedství je několik dalších lesů, které do tohoto LBC nejsou zahrnuty, a tak toto vymezení postrádá jakýkoliv smysl. Tento návrh se mi jeví jako podjatý!

Navrhuji, aby vymezením ploch ÚSES došlo k minimalizaci zásahů do vlastnických práv, a aby pořizovatel ÚP vymezil LBC 121 a LBK 83 dohodou na pozemcích ve vlastnictví obce a ve vlastnictví jiných soukromých majitelů. Dosáhlo by se tak proporcionality v rozmístění prvků ÚSES mezi majiteli obhospodařovaných pozemků.

6/ Podávám námitku proti umístění sídelní zeleně na těchto parcelách:

1879/1, 1882/1, 2258/2 (konvenčně obhospodařované pole).

Žádám o zrušení sídelní zeleně na výše uvedených parcelách, kde je v současnosti orná půda.

Odůvodnění:

Ve vyhodnocení připomínek z října 2022 pro mě je uvedeno následující:

„Připomínka bude vyhověno. Vymezení plochy ZS budou změněny na AZ. Plochy ZS po obvodu ploch HK byl vymezeny zejména z důvodu vytvoření podmínek ke snížení negativního vlivu hospodářských areálů na krajinný ráz (výsadbou izolační zeleně). Přístupnost okolních pozemků není vymezením plochy ZS dotčena. Změna pásu ZS na součást ploch AZ nemá na urbanistické řešení významný vliv.“

Přestože bylo uvedeno, že je připomínka vyhověno (viz výše), ve skutečnosti zůstala na mapě navrhovaného ÚP stále sídelní zeleně zakreslena podél obecní cesty! Na uvedených pozemcích se nenachází hospodářský areál, proto je zcela bezpředmětné pozemek osazovat sídelní zelení. Žádám tedy znovu důrazně o zrušení sídelní zeleně na výše uvedených parcelách, protože plánované vysazení sídelní zeleně znemožní příjezd zemědělské techniky z cesty na moje pole. Každý vlastník má zákonně právo na přístup ke svým pozemkům za účelem jejich užívání a obhospodařování. Toto by měl nový ÚP zohlednit.

Závěr:

Podle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb., § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1), má územní plánování stanovovat mj. podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury. Součástí sídelní struktury obcí v zemědělské krajině jsou přítom hospodářské usedlosti, a je třeba zajistit jejich další rozvoj a posun k jejich využití. Naše hospodářská usedlost má lánový charakter a naše rodina se o ni mnoho let řádně stará, ale navrhovaný územní plán nám tuto činnost znesnadňuje. Plánujeme v budoucnu naše hospodaření rozvíjet a současná podoba územního plánu, kde na pozemcích v našem vlastnictví jsou navrženy biokoridory a biocentra, tuto možnost komplikuje.

Podle § 18 odst. (2) téhož zákona, má územní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Návrh prvků ÚSES v navrhovaném územním plánu nebere v potaz soukromé zájmy naší rodiny, která hodlá vlastní pozemky i nadále zemědělsky využívat.

Podle § 18 Cíle územního plánování odst. (1) téhož zákona, by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území. Návrh prvků ÚSES na námi obhospodařované zemědělské půdy soudržnost obyvatel narušuje.

Navrhuji, aby vymezením ploch ÚSES došlo k minimalizaci zásahů do vlastnických práv, a aby pořizovatel ÚP vymezil lokální biocentra a biokoridory na obecních pozemcích. V daném území existuje mnoho pozemků v majetku obce a ve vlastnictví družstev vlastníků, které by byly vhodné ke zřízení biokoridorů a biocenter z hlediska jejich koncepce, správy a údržby.

Trasování v jiných alternativách by bylo logičtější i z hlediska propojení biocenter. Žádám o prověření jiných alternativ a o rozmístění prvků ÚSES v krajině podle právního principu proporcionality.

Věřím, že předložené připomínky, námitky i návrhy přispějí k tomu, že žádost bude projednána a kladně vyřízena. Pro písemné vyjádření z Vaší strany nebo případné projednání či upřesnění detailů této žádosti jsem Vám k dispozici na níže uvedených kontaktech.

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyny pro zapracování:

Ad 1) Námitka nebude vyhověno. LBC 120 bylo od společného jednání výrazně zmenšeno, a to na minimální výměru. Podkladem vymezení ÚSES v návrhu ÚP Osík byl odborný dokument „Plán místního územního systému ekologické stability pro ORP Litomyšl“, který je zpracován v souladu s Metodikou vymezení územního systému ekologické stability, která je odborným metodickým nástrojem Ministerstva životního prostředí. Vymezení ÚSES neznamena omezení přístupu na pozemky podatele, nebo s pozemky nakládat ani omezení příjezdu zemědělské techniky na zemědělské pozemky.

Ad 2) Námitka bude vyhověno. Pozemek podatele parc.č. 1955/3 a část parcely č. 1872 v k.ú. Osík, které jsou v Návrhu ÚP Osík vymezeny jako stabilizovaná plocha s rozdílným způsobem využití MN Smíšené nezastavěného území, budou vymezeny jako stabilizovaná plocha s rozdílným způsobem využití AZ Zemědělské.

Ad 3) Námitce nebude vyhověno. Vymezení ÚSES neznamena omezení přístupu na pozemky podatele, nebo s pozemky nakládat ani omezení příjezdu zemědělské techniky na zemědělské pozemky. Podkladem vymezení ÚSES byl odborný dokument (viz výše).

Ad 4) Námitce nebude vyhověno. LBK 83 je v Návrhu ÚP Osík vymezen v režimu „stav“ (tj. jako funkční biokoridor) – tzn. že autor řešení územního systému ekologické stability (tj. ÚSES), potažmo ani Návrh ÚP Osík, nepředpokládá žádnou zásadní změnu v užívání plochy vymezené pro LBK 83 – jinak řečeno – nadále se předpokládá stávající způsob využití plochy LBK 83. Podatel obci ani pořizovateli žádný svůj záměr na změnu způsobu využití svých pozemků v ploše LBK 83 neoznámil – proto jsou v Návrhu ÚP v místě LBK 83 plochy vymezeny podle současného skutečného stavu.

Od společného jednání došlo k výrazné úpravě šířky výše uvedeného biokoridoru. Metodika stanovuje minimální šířku lokálního biokoridoru na 15 m (bez ochranné zóny). Biokoridor LBK 83 je vymezen jako součást větve reprezentující mezofilní až mezofilně nitrofilní stanoviště v údolnici. Pro tento typ biokoridoru je vazba na údolnici a podobné stanovištní podmínky nezbytná. Z důvodu aktuálního stavu krajiny byl biokoridor vymezen v celé šířce údolního dna, protože se jedná o homogenní, stejně využívané území. Jelikož byla šířka biokoridoru upravena na minimální rozsah 15 m, je nutné biokoridor trasovat osou údolnice a vymežit i ochrannou zónu. Přesun biokoridoru LBK 83 není z hlediska ÚSES vhodný a je v rozporu s účelem jeho vymezení. Tento biokoridor je vymezen z toho důvodu, že navazuje na vlhčí stanoviště a společenstva vázaná na vodní prvky v rámci biocentra LBC 123. Jeho přesun do svahu nebo lokálního hřebene tedy z pohledu zmíněné koncepce postrádá smysl.

Ad 5) Námitce nebude vyhověno. Od společného jednání došlo k výraznému zmenšení rozlohy LBC 121. Skladebné prvky LBC 121 jsou vymezeny částečně na plochách skupinových porostů vyšších dřevin a na plochách travních porostů. Návrh ÚSES na těchto plochách tedy nepředpokládá žádnou zásadní změnu v obhospodařování pozemků. Odstraňování „mrtvého dřeva“ není na pozemcích určených k plnění funkce lesa v rámci ÚSES zakázáno.

Ad 6) Námitce bude vyhověno. Plocha zeleně (ZS) na uvedených pozemcích bude zrušena (její vymezení však nemělo žádný vliv na příjezd k pozemkům podatele) a nově bude tato část zahrnuta do funkční plochy HK.

H.5.4 Vypořádání **PŘIPOMÍNEK** a pokyny pořizovatele k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík pro **vydání** (po opakovaném veřejném projednání)

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vypořádali připomínky uplatněné v rámci řízení o územním plánu (opakovaného veřejného projednání)⁶ následovně:

2 Připomínky uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání:

2.1 **Povodí Labe**, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové uplatnil připomínku č.j. PLa/2023/043286 ze dne 14.12.2023 ve znění:

„Obdrželi jsme oznámení o opakovaném veřejném projednání Návrhu Územního plánu Osík. Návrh ÚP Osík vymezuje tyto zastavitelné plochy a plochy přestavby:

- bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity – Z1, Z5, Z18, Z24 – Z27, Z32, P1,
- bydlení, rekreace, slučitelné hospodářské aktivity – Z30 – zrušena,
- čistírna odpadních vod – Z2,
- bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity – Z3, Z4, Z7, Z9, Z11 – Z16, Z19, Z20, Z28, Z29, Z31, P2,
- bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity – Z33 – zrušena,
- bydlení, rekreace, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity – Z6 – zrušena,
- hospodářské aktivity – Z8, Z10, Z21, Z22,
- obřadní síň, veřejné prostranství – pietní prostor – Z17,
- bydlení, rekreace, hospodářské aktivity, podm. drobné slučitelné hospodářské aktivity – Z23 rozdělena na Z23a a Z23b,
- občanské vybavení – sport, rekreace – P3.

Návrh ÚP Osík vymezuje tyto plochy změn v krajině:

K1, K2, K3, K4, K5, K8, K11a, K11b, L13, K14 – plochy přírodní – smíšená vegetace, územní systém ekologické stability,
K6 – přírodě blízká opatření protierozní a zadržování vody v krajině (protipovodňová), přírodě blízký způsob zemědělského využití půdy,
K9 a K10 – přírodě blízká opatření protierozní a zadržovací vody v krajině (protipovodňová), přírodě blízký způsob zemědělského využití půdy – zrušena,
K7 – přírodní – smíšená vegetace, rekultivace, vodní plochy, územní systém ekologické stability,
K12 – les hospodářský, přírodní – porost vyšších dřevin (les), územní systém ekologické stability.

Návrh ÚP Osík vymezuje tyto funkční prvky ÚSES:

LBC 32 U Lazaretu, LBC 115 Údolí Rulák, LBC 120 Portlíkova studánka – lokální biocentra,
LBK 14, LBK 76, LBK 83, LBK 87 – lokální biokoridory.

Návrh ÚP Osík vymezuje tyto prvky ÚSES k založení:

⁶ viz č. j.: MeÚ Litomyšl 08888/2023

LBC 31–B Malinové dolce I, LBC 119 U Osíku, LBC 131 Kabát, LBC 122 Okrouhlice, LBC 123 Na Březinkách – lokální biocentra,

LBK 74, LBK 77, LBK 81, LBK 82, LBK 85, LBK 86, RBK 864/5 – B, RBK 864/B – B – lokální biokoridory,

RBK 864/4, RBK864/5 – B, RBK 864/B – B – regionální biokoridory.

Kanalizace

Stávající kanalizace zabezpečuje svedení splaškových vod téměř z celého zastavěného území a jejich odvedení na ČOV do Litomyšle. Pro případ potenciální budoucí nedostatečné kapacity ČOV Litomyšl je v návrhu ÚP Osík vymezena plocha Z2 pro výstavbu obecní čistírny odpadních vod.

Zásobování vodou:

Obec Osík má vybudovaný vodovod, který je v majetku obce a pitnou vodou zásobuje trvale bydlicí obyvatelé a ostatní objekty pouze v obci Osík. Vymezené zastavitelné plochy a plochy přestavby jsou v přiměřeném dosahu od vodovodní sítě.

Vyjádření správce povodí:

Krajským úřadem Pardubického kraje bylo dopisem č.j. KrÚ 12613-5/2008/OŽP/Vt ze dne 11.9.2008 stanoveno záplavové území významného (ZÚ) vodního toku Desná (IDVT 10122200) v rozsahu ř.km 0,000 – 17,000 a vymezena aktivní zóna záplavového území (AZZÚ).

Našich zájmů se dotýká tyto plochy: Z2 (celá plocha v ZÚ stoleté vody (Q100) a téměř celá v AZZÚ toku Desná), Z29 (přes vodní tok Rulák IDVT 14000913), P3 (většina plochy v ZÚ Q100 a téměř ½ v AZZÚ toku Desná).

V aktivní zóně záplavového území jsou činnosti omezeny dle § 67 zákona č. 254/2001 sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Případné stavby v ploše P3 (občanského vybavení – sport, rekreace) požadujeme umístit mimo AZZÚ toku Desná.

Omezení pro činnosti v záplavovém území vyplývají z § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vymezenou hranici Q100 (Z2 a P3) je třeba v rámci rozvojových aktivit obce respektovat. Objekty navrhované do záplavového území Q100 budou nepodsklepené, spodní stavba pod úrovní kóty hladiny Q100 bude zhotovena z materiálů, které odolají dlouhodobému působení vody a kóty podlah obytných místností budou umístěny nad hladinu Q100. Oplocení plochy musí být průtočné, bez podezdívky. V záplavovém území Q100 požadujeme zachovat stávající niveletu terénu.

Navrhovanou ČOV (Z2) je nutné výškově umístit tak, aby byla zachována její funkce a nebyly překročeny stanovené ukazatele znečištění ve vypouštěné vodě při vyšších průtocích.

V souladu s ustanovením § 38 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je nutno při posuzování podmínek vypouštění mimo jiné přihlížet k nejlepším dostupným technologiím v oblasti zneškodňování odpadních vod, kterými se rozumí nejúčinnější a nejpokročilejší stupeň vývoje použité technologie zneškodňování nebo čištění odpadních vod, vyvinuté v měřítku umožňujícím její zavedení za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek a zároveň nejúčinnějším pro ochranu vod.

Dle § 49 vodního zákona může správce vodních toků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to u významného vodního toku Desná v šířce 8 m od břehové čáry a u drobných vodních toků v šířce od 6 m od břehové čáry (Z29) pro správu a údržbu vodních toků. Správce toků nesmí být omezen ve výkonu správy a údržby toků.

Našich zájmů se dále dotýkají některé plochy změn v krajině a navrhované úpravy v rámci ÚSES, které nesmí výrazně omezovat či znemožňovat povinnosti správce toku dle § 47 vodního zákona.

Případně navrhované výsadby budou konzultovány se zástupcem Povodí Labe, státní podnik – provozní středisko Vysoké Mýto. Všechny stavby a činnosti dotýkající se zájmů Povodí Labe, státní podnik požadujeme již ve fázi zpracování záměru individuálně projednat s našim podnikem.

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zpracování:

Připomínce nebude vyhověno, protože se týká částí, které v návrhu pro opakované veřejné projednání nebyly měněny. V dalších částech se připomínka týká navazujících správních řízení.

4 Připomínky pořizovatele po opakovaném veřejném projednání (č. j. MěÚ Litomyšl 088888/2023):

4.1. Do kapitoly „Průběh pořizování územního plánu Osík“ doplnit:

„Oznámením ze dne ... (viz výše odstavec G.4.1).

4.2. Do kapitoly „Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů“ odůvodnění textové části doplnit pokyny z části 1 těchto pokynů. Dále zhotovitel v případě nutnosti (v případě, že se zhotovitel odchýlí od vydaných pokynů, nebo v případě, že zhotovitel bude vybírat z více možností řešení apod.) doplní do odůvodnění textové části výslovné odůvodnění odchylek od vydaných pokynů a/nebo důvody výběru navrženého řešení).

4.3. Do kapitoly „Vyhodnocení připomínek“ odůvodnění textové části doplnit pokyny z části 2 těchto pokynů. Dále zhotovitel v případě nutnosti (v případě, že se zhotovitel odchýlí od vydaných pokynů, nebo v případě, že zhotovitel bude vybírat z více možností řešení, apod.) doplní do odůvodnění textové části výslovné odůvodnění odchylek od vydaných pokynů a/nebo důvody výběru navrženého řešení).

4.4. Do kapitoly „Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění“ odůvodnění textové části doplnit pokyny z části 3 těchto pokynů. Dále zhotovitel v případě nutnosti (v případě, že se zhotovitel odchýlí od vydaných pokynů, nebo v případě, že zhotovitel bude vybírat z více možností řešení apod.) doplní do odůvodnění textové části výslovné odůvodnění odchylek od vydaných pokynů a/nebo důvody výběru navrženého řešení).

4.5. Do funkční plochy BU bude zahrnuta parcela č. 830/2 v k.ú. Osík. Jedná se o zaplacenou zahradu rodinného domu v zastavěném území obce. Výše uvedená parcela je zahrnuta do funkční plochy bydlení platným Územním plánem Osík ve znění jeho změny č. 1 (nabyl účinnosti 28.12.2010).

4.6. Výše uvedené pokyny budou do návrhu územního plánu zapracovány v souladu s těmito zásadami:

4.6.1. Návrh musí být řádně odůvodněn tak, aby byla vyloučena libovůle při jeho pořizování, zejména budou uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se zhotovitel řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů.

4.6.2. Návrh bude přednostně používat terminologii a výrazy obsažené v platných právních předpisech, případné zkratky budou vysvětleny a nové pojmy budou definovány.

4.6.3. Návrh nesmí být v rozporu s hmotným právem a musí být v souladu se zásadou proporcionality zásahu do práv dotčených osob.

4.6.4. Regulace využití území je otázkou přesahující rámec života jedné i více generací, a proto musí být povznesena nad momentální krátkodobé či okamžité potřeby té či oné politické reprezentace vzešlé z výsledků voleb (viz rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 18.10.2012, sp.zn. 50 A 8/2012-68):.

H.5.5 Vypořádání **NÁMITEK** a pokyny pořizovatele k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík pro vydání (tj. po opakovaném veřejném projednání)

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vypořádali námítky uplatněné v rámci řízení o územním plánu (opakovaného veřejného projednání)⁷ následovně:

3 Námítky uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání:

3.1 Ing. Jan Matouš, nar. 5.6.1975, 569 67 Osík 126 námitka ze dne 14.12.2023 ve znění:

Jako vlastník dotčených pozemků a soukromě hospodařící rolník podávám následující námítky a připomínky ke zveřejněnému návrhu nového územního plánu obce Osík (zveřejněn dne 26.10.2023):

1/ Podávám námitku proti zřízení lokálního biocentra LBC 120 Portlíkova studánka na těchto mých pozemcích:

parcela č. 1850/2 – louka

2258/1 – louka

1872 – pole, louka kolem LBC 120

Žádám především, aby LBC 120 bylo navrženo mimo ornou půdu v mém vlastnictví (p. č. 1872).

Odůvodnění:

Plánované biocentrum LBC 120 zasahuje na p. č. 1850/2 a 2258/1 – na louky, které jako soukromě hospodařící rolník obhospodařuji. Dále plánované biocentrum zasahuje na část parcely p. č. 1872, kde je v současnosti orná půda, na které intenzivně hospodařím.

V podmínkách využití pro plochy orné půdy v rámci ÚSES je uvedeno jako přípustné využití:

„Zatravnění.

Nesouvislá – solitérní nebo liniová – výsadba geograficky původních vyšších dřevin či keřů tak, aby byla zajištěna migrační propustnost dotčeného prvku ÚSES.“

Pokud by tedy došlo na mé orné půdě k zatravnění nebo osázení keří, vznikne na mém majetku velká škoda, protože se živím jako soukromý zemědělec. Orná půda bude tímto zásahem znehodnocena a stane se dále neprodejnou. Za zabranou ornou půdu budu požadovat odpovídající finanční kompenzace nebo náhrady. Vznikem LBC 120 Portlíkova studánka dojde k vážnému zásahu do mých práv nakládat s mým soukromým majetkem.

Je zcela nesmyslné a svévolné umísťovat lokální biocentrum na mé orné půdě, když je na vedlejší parcele travní porost (louka).

Navrhuji proto posunout navrhované LBC 120 Portlíkova studánka mimo moji ornou půdu na travní porost!

2/ Podávám námitku proti zřízení lokálního biokoridoru LBK 82, kterým je dotčena moje parcela p. č. 1880/7 – pole, a proti zřízení lokálního biokoridoru LBK 81, kterým je dotčena moje parcela p. č. 1878/2 – louka, která navazuje na p. č. 1880/7.

Žádám o zrušení navržených biokoridorů na mých pozemcích, zvláště na orné půdě (p. č. 1880/7).

Odůvodnění:

Oba plánované biokoridory ohraničí mnou obdělávaný pozemek p. č. 1880/7. Jedná se o pole, na kterém jako soukromý zemědělec intenzivně hospodařím. V místech, kde jsou koridory navrženy, je jediný možný příjezd na pole zemědělskou technikou.

V podmínkách využití pro plochy orné půdy v rámci ÚSES je uvedeno jako přípustné využití:

„Zatravnění.

Nesouvislá – solitérní nebo liniová – výsadba geograficky původních vyšších dřevin či keřů tak, aby byla zajištěna migrační propustnost dotčeného prvku ÚSES.“

Pokud by došlo na mé orné půdě k zatravnění nebo osázení keří, vznikne na mém majetku velká škoda. Orná půda bude tímto zásahem znehodnocena a stane se dále neprodejnou. Za zabranou ornou půdu budu požadovat odpovídající finanční kompenzace.

Pokud bude plánovaný koridor osázen dřevinami, zamezí mi to v příjezdu zemědělské techniky na obdělávané pole. Tím mi bude odebráno právo na přístup k mým pozemkům za účelem jejich užívání a obhospodařování. Žádám znovu (již potřetí)

⁷ viz č.j.: MěÚ Litomyšl 088888/2023

o vysvětlení, jakým způsobem mi bude umožněn příjezd zemědělské techniky na pole, když je pole ohraničené z obou stran biokoridory?

Z výše uvedených důvodů žádám důrazně minimálně o zrušení navrženého lokálního biokoridoru LBK 82 na mé orné půdě. Místo LBK 82 navrhuji propojit lokální biocentrum LBC 123 Na Březinkách s lokálním biokoridorem LBK 81. Jsem přesvědčen, že není právně v pořádku, že tolik biokoridorů a biocenter je navrženo na pozemcích v mém vlastnictví. Žádám, aby v navrhovaném ÚP byl při výběru lokalit dodržen právní princip proporcionality.

3/ Podávám námitku proti zřízení lokálního biokoridoru LBK 83 na mých parcelách:

parcela č. 1872 – pole a louka

1955/3 – pole

Žádám o přesunutí navrženého biokoridoru LBK 83 z mojí orné půdy (p. č. 1955/3 a část parcely p. č. 1872) pouze na louku p. č. 1872.

Odůvodnění:

Nesouhlasím se zřízením biokoridoru LBK 83 na výše uvedených pozemcích, které konvenčně obhospodařuji. Jedná se nejen o louku, ale také o část obhospodařovaného pole. V přepracovaném návrhu nového územního plánu byl sice tento biokoridor zúžen, ale je nově navržen na mé orné půdě! Navržení LBK 83 na orné půdě považuji za zcela zbytečné a svévolné, když je v okolí dostatek ploch trvalých travních porostů a pásů zeleně. Je zjevné, že projektant tuto lokalitu nikdy neviděl, a svými návrhy nerespektuje současný způsob využívání pozemků. Návrhy jsou zakreslovány pouze „od stolu“ bez dostatečné znalosti místních poměrů.

Proto po osobním jednání s panem Mgr. Vratislavem Laškou, Ph.D., z Odboru životního prostředí MěÚ Litomyšl (13.12.2023) navrhuji umístit LBK 83 pouze na louku p. č. 1872.

4/ Podávám námitku proti umístění lokálního biocentra LBC 121 Kabát na mých pozemcích:

1864 – les

1865 – les

1899 - louka

Žádám o zrušení navrženého biocentra na mých pozemcích, zvláště v lese (p.č. 1864 a 1865).

Odůvodnění:

Nesouhlasím se zřízením LBC Kabát na výše uvedených pozemcích, protože je konvenčně obhospodařuji (les, louka). Zřízením LBC 121 tak dojde k újmě na mých vlastnických právech a možnostech hospodaření.

V podmínkách využití pro porosty na pozemcích určených k plnění funkce lesa v rámci ÚSES je uvedeno jako přípustné využití: „Opatření směřující k docílení místně přirozené druhové a věkové skladby porostů, včetně zajištění dostatečného objemu mrtvého dřeva.“

Není jasné, co znamená „dostatečný objem mrtvého dřeva“?

„Mrtvé dřevo je označení pro dřevo nacházející se v nejrůznější fázi rozkladu, a to jak na stromě částečně již mrtvém, kde se kromě živého dřeva vyskytuje i to odumírající, hnijící nebo již zcela zetlelé, tak i na stromě zcela neživém, ještě stojícím.“

/zdroj: Ministerstvo životního prostředí/

Ponechání starých mrtvých stromů a dřeva v lesích je zakomponováno do lesních hospodářských plánů či osnov chráněných krajinných oblastí nebo národních parků. Moje lesní pozemky se však v takové lokalitě nenachází!

Mrtvé dřevo v lesích je také v přímém rozporu s tím, co požaduje po vlastnících lesa Státní správa lesů a myslivosti a odborný lesní hospodář. Ti pravidelně lesy kontrolují a požadují po vlastnících, aby bylo mrtvé dřevo z lesa odstraněno.

Námítkuji také skutečnost, že zřízení LBC 121 Kabát je navrženo pouze na lesních pozemcích v mém vlastnictví přesto, že v těsném sousedství je několik dalších lesů, které do tohoto LBC nejsou zahrnuty, a tak toto vymezení postrádá jakýkoliv smysl. Tento návrh se mi jeví jako podjatý a pro mě, jako soukromého vlastníka lesa, diskriminující!

Závěr:

Podle novely stavebního zákona č. 225/2017 Sb., § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1i), má územní plánování stanovovat mj. podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury. Součástí sídelní struktury obcí v zemědělské krajině jsou přítom hospodářské usedlosti, a je třeba zajistit jejich další rozvoj a posun k jejich využití. Naše hospodářská usedlost má lánový charakter a naše rodina se o ni mnoho let řádně stará, ale navrhovaný územní plán nám tuto činnost znesnadňuje. Plánujeme v budoucnu naše hospodaření rozvíjet a současná podoba územního plánu, kde na pozemcích v našem vlastnictví jsou navrženy biokoridory a biocentra, tuto možnost komplikuje.

Podle § 18 odst. (2) téhož zákona, má územní plánování zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Návrh prvků ÚSES v navrhovaném územním plánu nebere v potaz soukromé zájmy naší rodiny, která hodlá vlastní pozemky i nadále zemědělsky využívat.

Podle § 18 Cíle územního plánování odst. (1) téhož zákona, by se při plánování výstavby mělo dbát mj. na soudržnost společenství obyvatel území. Návrh prvků ÚSES na námi obhospodařované zemědělské půdy soudržnost obyvatel narušuje.

Jsem přesvědčen, že není právně v pořádku, že tolik biokoridorů a biocenter je navrženo na pozemcích v mém soukromém vlastnictví. Žádám, aby v navrhovaném ÚP byl při výběru lokalit dodržen právní princip proporcionality.

Navrhuji, aby vymezení ploch ÚSES došlo k minimalizaci zásahů do vlastnických práv, a aby pořizovatel ÚP přesunul lokální biocentra a biokoridory z mých soukromých pozemků, které obhospodařuji, na jiné pozemky. V daném území existuje mnoho pozemků v majetku obce a ve vlastnictví družstev vlastníků, které by byly vhodné ke zřízení biokoridorů a biocenter z hlediska jejich koncepce, správy a údržby. Trasování v jiných alternativách by bylo logičtější i z hlediska propojení biocenter. Žádám o prověření jiných alternativ a o umístění prvků ÚSES v krajině podle právního principu proporcionality.

Já, jako soukromě hospodařící zemědělec, spatřuji ve vymezení velkého množství prvků ÚSES na mých soukromých pozemcích nepřiměřený zásah do svých práv, který je v rozporu s ustálenou judikaturou správních soudů – „Podmínkou zákonitosti územního plánování je, že veškerá omezení vlastnických práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a s nejšetrnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahů).“

V současné době nejsou jasně stanovena pravidla pro hospodaření na pozemcích zahrnutých v ÚSES, ale je jisté, že k definování těchto pravidel brzy dojde. Pak bude mít ten, kdo bude mít své pozemky zahrnuty v ÚSES, omezené možnosti své vlastní pozemky využívat, a to je značně diskriminující.

Věřím, že předložené připomínky, námitky i návrhy přispějí k tomu, že žádost bude projednána a kladně vyřízena. Pro písemné vyjádření z Vaší strany nebo případně projednání či upřesnění detailů této žádosti jsem Vám k dispozici na níže uvedených kontaktech.

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyny pro zapracování:

Ad 1. Námitka nebude vyhověno. LBC 120 Portlíkova studánka je na pozemcích podatele vymezeno v nezměněném rozsahu, tak jak bylo LBC 120 vymezeno pro veřejné projednání konané dne 5.4.2023.

Ad 2. Námitka nebude vyhověno. V této části nebyl návrh územního plánu Osík pro opakované veřejné projednání měněn.

Ad 3. Námitka bude částečně vyhověno. Na parcele č. 1872 v k.ú. Osík bude trasování LBK 83 upraveno tak, aby nezasahovalo na ornou půdu podatele. LBK 83 bude trasován v ploše NU. Ve zbylé části nebude připomínce vyhověno, protože se nejedná o část měněnou pro opakované veřejné projednání.

Ad 4. Námitka nebude vyhověno. V této části nebyl návrh územního plánu Osík pro opakované veřejné projednání měněn.

3.2 **Marie Janotová, nar. 18.3.1947, Belgická 21/519, 120 00 Praha 2 námitka ze dne 18.12.2023 ve znění:**

I.

Městský úřad Litomyšl, Odbor výstavby a územního plánování, oznámil prostřednictvím veřejné vyhlášky ze dne 25.10.2023, č.j. MěÚ Litomyšl 073880/2023 konání opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu Územního plánu Osík (dále jen „upravený návrh ÚP“) a informoval o možnosti podat připomínky a námítky k návrhu ÚP do sedmi dnů ode dne konání veřejného projednání návrhu ÚP, tedy do dne 18.12.2023.

Podatel proti upravenému návrhu ÚP podává v zákonné lhůtě jako dotčený vlastník podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) níže uvedené námítky.

II.

Vymezení území dotčeného námitkami

- navrhovaná plocha PU na pozemcích parc. č. 674/2, 2422/1, 2444, 673 a 664/3 vše v k.ú.

Osík (dále jen „Dotčené území I“);

- území obce dotčené změnou z původní funkční plochy PZ – Veřejné prostranství s převahou

zeleně a z původní funkční plochy PP – Veřejná prostranství na

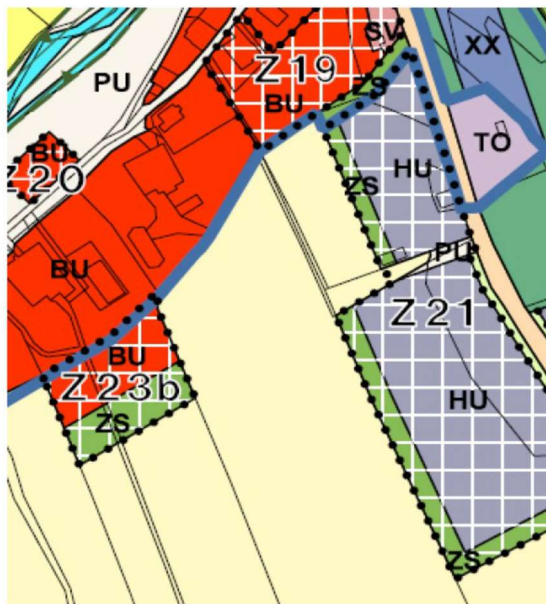
jeden typ funkční plochy PU – Veřejná prostranství všeobecná.

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem pozemků parc. č. st. 47, st. 48, st. 345, 677, 680/1, 1284/2, 1309/6, 2442/1 a 2443 v katastrálním území Osík, zapsaných v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Svitavy, na LV č. 77.

Podatel je dlouhodobým obyvatelem obce a má tedy zájem na jeho udržitelném rozvoji. S ohledem na tuto skutečnost považujeme za nezbytné se vymežit proti upravenému návrhu ÚP představenému řešení veřejných prostranství, jež neostatečným způsobem poskytuje ochranu zeleni.

Vymezení dotčeného území a údaje podle katastru nemovitostí se vztahují ke všem dále uvedeným námitkám.



Dotčené nemovitosti námitkami (katastrální + ortofotomapa s porovnáním vymezení dle hlavního výkresu grafické části upraveného návrhu ÚP)

III.

Obsah a odůvodnění námitek

A. Věcný obsah námítky

Podatel nesouhlasí s funkčním vymezením plochy PU – Veřejná prostranství všeobecná, namísto původně navrhovaných funkčních vymezení jakožto ploch PZ – Veřejné prostranství s převahou zeleně nebo PP – Veřejné prostranství na celém území dotčeným upraveným návrhem ÚP.

B. Odůvodnění námítky

V Dotčeném území 1, jakožto i v rámci regulace představované upraveným návrhem ÚP, tedy na plochách PU nacházejících se na celém území obce, dochází ke změně z původně navrhovaných ploch funkčně vymezených jako veřejné prostranství s převahou zeleně (dále jen „PZ“) a veřejnéprostranství (dále jen „PP“) na jednotné vymezení jakožto veřejné prostranství všeobecné (dále jen „PU“).

S výše uvedeným podatel zásadně nesouhlasí a uvádí, že výše uvedený postup podstatným a nepřijatelným způsobem rezignuje na ochranu zeleně v obci.

Původně představená regulace plochy PZ před opakovaným veřejným projednáním uváděla jako hlavní využití – Nezpevněná veřejná prostranství, veřejná pobytová sídelní zeleň, zeleň přírodního charakteru, přičemž přípustné či podmíněně přípustné využití muselo být s tímto hlavním využitím v souladu a slučitelné.

Plocha PU dle upraveného návrhu ÚP však jako hlavní využití uvádí – Veřejná prostranství, doprava, každodenní rekreace, přičemž přípustné či podmíněně přípustné využití musí být s tímto hlavním využitím v souladu a slučitelné.

V souladu na výše uvedené je zřejmé, že nahrazením plochy PZ plochou PU zcela odpadá ochrana zeleně v daných plochách, kdy na těchto plochách měla být dle původně navrhované regulace pouze zeleň či záměry s ní související a nesnižující kvalitu prostředí nebo charakter plochy. Nyní však plochy PU na těchto stejných plochách umožňují či dokonce podporují výstavbu dopravy, zpevněných ploch, parkovišť či rekreace. V případě, že bude akceptován upravený návrh ÚP, nebudou mít správní orgány oporu pro zachování veřejné zeleně v území obce. V této souvislosti považuje podatel za nutné upozornit, že odklon od ochrany zeleně a dlouhodobě udržitelného rozvoje, zajišťující dostatek kvalitního životního prostředí i pro budoucí generace, je neakceptovatelným odklonem a je zcela v rozporu se současnými trendy územního plánování.

Sloučení původně vymezených ploch PZ a PP do plochy PU tak nepřináší žádné výhody pro budoucí rozvoj obce ani jednoznačnou regulaci budoucího využití těchto ploch. Tento přístup, tedy akceptace zmatečné úpravy, je dle názoru podatele nepřijatelný.

Podatel dále uvádí, že v rámci Dotčeného území 1, tedy v rámci území bezprostředně sousedícího s nemovitostmi ve vlastnictví podatele, se změna regulace z plochy PZ na plochu PU zásadně dotýká práv podatele. Touto změnou dochází k ohrožení současného využívání Dotčeného území, tedy zejména jako plochy se vzrostlými porosty a významné plochy zeleně na území obce. Podatel se tak důvodně obává, že bez odpovídající regulace dojde k ohrožení této významné plochy zeleně, které podstatným způsobem ovlivní nejen kvalitu bydlení podatele, ale taktéž cenu jeho nemovitých věcí, které je podstatným způsobem ovlivňována kvalitou jeho bezprostředního sousedství.

Podatel dále zdůrazňuje, že v bezprostřední blízkosti Dotčeného území 1 se nachází LBC V obci, proti jehož podstatnému zúžení se podatel již vymezoval v rámci svých předchozích námitek. Regulace funkčních plochou PU je tak v bezprostřední blízkosti lokálního biokoridoru naprosto nedostatečná a negarantující nerušený stav tohoto území.

a) Nedostatečné odůvodnění upraveného návrhu ÚP

Navržené funkční využití ploch PU není v upraveném návrhu ÚP odpovídajícím způsobem zdůvodněno, respektive nutnost sloučení funkčního vymezení plochy PZ a PP do ploch PU zcela chybí.

V tomto směru je tedy upravený návrh ÚP ve zřejmém rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť ve vztahu k předmětné navrhovanému způsobu využití odůvodnění zcela schází.

Nedostatečné odůvodnění upraveného návrhu ÚP je o to závažnější, neboť v něm nejsou definovány podmínky ochrany zeleně, respektive již ani není zeleň specifikována jako hlavní využití ploch s funkčním využitím PU. Tím pádem se nabízí prostor pro zneužití vymezeného využití daných ploch pro záměry dopravní infrastruktury, parkoviště, maloobchod apod., které by již ovšem mohly mít značně negativní dopady na zachování stávajícího rozsahu zeleně v obci a jeho navazující rozvoj, neboť neexistuje závazná a jednoznačně vymezení hlavního využití, podmíněně přípustného využití a nepřijatelného využití plochy PU, které by ochranu zeleně zajišťovalo.

V Dotčeném území 1 přitom vlivem navrhované změny reálně hrozí dotčení jak subjektivních práv Podatele a dalších dotčených osob, tak zásah do veřejného zájmu v podobě ohrožení životního prostředí, je tedy v zájmu obce a všech jejích občanů, aby v Dotčeném území 1, jakož i na v rámci ploch PU na celém území obce, byla zajištěna jednoznačná koncepce využití těchto ploch.

b) Nesoulad upraveného návrhu ÚP s cíli a úkoly územního plánování

Podatel je i s ohledem na již uvedené skutečnosti dále přesvědčen, že upravený návrh ÚP není v souladu se zákonnými cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona. Uvedený rozpor lze přitom spatřovat již ve vztahu k základnímu cíli územního plánování podle § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého je cílem územního plánování mj. vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, který uspokojuje potřeby současné generace, ale zároveň neohrožuje podmínky života budoucích generací.

Upřednostnění na první pohled jednoduchých řešení (sloučení dvou funkčních ploch do plochy jediné) před komplexní úpravou využití území totiž jednoznačně jde proti smyslu daného cíle územního plánování, neboť navrhovaná změna viditelně míří na momentální usnadnění rozhodování o změnách v území bez důkladného prověření možných dopadů, natož aby bylo riziko takových dopadů náležitě vyhodnoceno s ohledem na ochranu veškerých soukromých i veřejných zájmů, které se mohou v Dotčeném území 1, jakož i v rámci ploch PU na celém území obce, projevit. Z uvedeného tak vyplývá rovněž rozpor upraveného návrhu ÚP s cíli územního plánování dle § 18 odst. 2 stavebního zákona, kde je stanoveno, že „Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tímto účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje“, podle § 18 odst. 3 stavebního zákona:

„Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů“.

Konflikt upraveného návrhu ÚP lze spatřovat i s cílem územního plánování podle § 18 odst. 4 stavebního zákona, kde se uvádí, že „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života

obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.“
S výše uvedeným následně souvisí také nedodržení ustanovení stavebního zákona stanovující úkoly územního plánování. Ze stejných důvodů, které byly rozebrány výše, jde upravený návrh ÚP konkrétně proti úkolům územního plánování ve smyslu § 19 odst. 1 písm. a) – „zajišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty“; písm. b) – „stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území“; písm. c) – „prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání“; písm. e) – „stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území“; písm. i) – „stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu“; písm. j) – „prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území“.

c) Dílčí závěr

V této souvislosti podatel upozorňuje také na to, že nutnost sloučení ploch PZ a PP jakožto funkční plochy PU nebyla upraveným návrhem ÚP žádným způsobem odůvodněna a ani nebyly prověřeny, či odůvodněny zcela absencí podmínky ochrany zeleně v těchto plochách. S ohledem na výše uvedené je podatel přesvědčen, že upravený návrh ÚP je v této souvislosti nezákonný, a to z důvodu neostatečného odůvodnění upraveného návrhu ÚP, rozporu upraveného návrhu ÚP s principem kontinuity územního plánování a legitimního očekávání, nesouladu upraveného návrhu ÚP s cíli a úkoly územního plánování, viz výše.

S ohledem na výše uvedené požaduje podatel, aby došlo k opětovnému rozdělení na plochy PZ a PP tak, aby byla ochrana zeleně v obci a Dotčeném území 1 jednoznačně zajištěna.

IV. Závěr

Podatel na základě veškerých výše uvedených důvodů žádá následující:

1. Zrušení sloučení funkčních ploch PZ a PP do funkční plochy PU a opětovné rozdělení na jednotlivé funkční plochy PZ a PP tak, aby byla zajištěna odpovídající ochrana zeleně.
2. Funkční vymezení pozemků parc. č. 674/2 a 664/3 v k.ú. Osík jakožto plochy PZ – jak tomu bylo v původním návrhu ÚP před opakovaným veřejným projednáním.
3. Pro případ, že by nebylo vyhoněno návrhu č. 1 a tedy návrhu č. 2 ohledně zrušení sloučení funkčních ploch PZ a PP do funkční plochy PU, podatel alternativně žádá alespoň jasné vymezení hlavního využití, přípustného využití, podmíněně přípustné využití ploch PU, a to zejména stanovením jasných podmínek ochrany stávajících ploch zeleně, jakož i podporu jejich budoucího rozvoje.

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyny pro zapracování:

Ad 1. Námitka nebude vyhověno. Návrh pro opakované veřejné projednání byl uveden do souladu s vyhláškami č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. ve znění po novele účinné od 1.1.2023 – tj. „konverze do jednotného standardu“ územně plánovací dokumentace. V souladu s jednotným standardem byla plocha PZ a PO nahrazena funkční plochou PU – Veřejná prostranství všeobecná.

Ad 2. Námitka nebude vyhověno. Návrh pro opakované veřejné projednání byl uveden do souladu s vyhláškami č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. ve znění po novele účinné od 1.1.2023 – tj. „konverze do jednotného standardu“ územně plánovací dokumentace. V souladu s jednotným standardem byla plocha PZ nahrazena funkční plochou PU – Veřejná prostranství všeobecná. Dle jednotného standardu nejsou již plochy PZ a PO vymezovány.

Ad 3. Námitka nebude vyhověno. Pro plochu PU – Veřejná prostranství všeobecná, která je vymezena dle jednotného standardu platného od 1.1.2023, jsou podmínky pro využití plochy PU stanoveny na str. 25 výrokové části. Ve funkční ploše PU nejsou plochy zeleně vyloučeny. Územní plán je koncepčním materiálem, jehož úkolem není stanovení přesných podmínek ochrany ploch zeleně.

H.56 odůvodnění odchylek provedených úprav od vydaných pokynů

l) odchylky od pokynů vydaných pořizovatelem k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík pro:

VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ:

odchylky od pokynů pod body 2.6 a 2.46

V daném případě se jedná o navržené „rozvětvení LBK 81“. V této souvislosti se v pokynech pořizovatele uvádí následující:

viz vypořádání připomínky ozn. 2.6 - „... LBK 82 bude nahrazen rozvětvením LBK 81. ...“,

viz vypořádání připomínky ozn. 2.28 - „... LBK 81 nebude nahrazen rozvětvením LBK 82. ...“,

viz vypořádání připomínky ozn. 2.40 - „... LBK 82 nebude nahrazen rozvětvením LBK 81. ...“,

viz vypořádání připomínky ozn. 2.46 - „... LBK 82 bude nahrazen rozvětvením LBK 81. ...“.

Tyto pokyny nejsou vzájemně souladné. Zpracovatel se proto zabýval zjišťováním, který pokyn je platný. Zjevně chybně je formulován pokyn pod připomínkou 2.28, a to z toho důvodu, že návrhy úprav ÚSES neobsahovaly variantu větvení lokálního biokoridoru 82. Zbývající problematika spočívá v tom, zda LBK 82 má či nemá být nahrazen rozvětvením LBK 81 Vzhledem k tomu, že v rámci vypořádání připomínky 2.40 jsou všechny navržené úpravy ÚSES vyhodnoceny souhrnně (a to včetně vyjádření projektanta Plánu ÚSES ORP Litomyšl, který byl podkladem pro vymezení ÚSES v návrhu ÚP Osík), lze důvodně předpokládat, že pokyn pod vypořádáním připomínky ozn. 2.40 je uveden správně. Tento závěr zpracovatel konzultoval se zástupcem pořizovatele, který jeho správnost potvrdil.

Zpracovatel se tedy odchýlil od pokynů uvedených v rámci vypořádání připomínek ozn. 2.6, 2.28 a 2.46, a to na základě zjištění, že se zjevně jedná o chyby v psaní.

odchylka od pokynu pod bodem 2.11

V rámci pokynu, který je součástí vypořádání připomínky ozn. 2.11 se mj. uvádí: „Vzhledem k tomu, že převážná část vlastníků dotčených pozemků s vymezením nesouhlasí, nemá navržená zastavitelná plocha Z33 odůvodnitelné opodstatnění, protože ochrana práv vlastnických převažuje nad zájmy obce (z hlediska potřeby rozvojových ploch, které mohou být v uspokojivé míře vymezeny v jiné lokalitě).“

Na základě tohoto pokynu má být z návrhu ÚP Osík odstraněna vymezená zastavitelná plocha Z33.

Analogická situace v rámci společného jednání nastala také s vymezenou zastavitelnou plochou Z23, kde část vlastníků dotčených pozemků vyjádřila nesouhlas s jejím vymezením. V tomto případě pořizovatel správně požaduje: „... Vlastníci pozemků zasahujících do Z23, kteří s vymezením zastavitelné plochy souhlasí, by naopak byli jejím zrušením poškozeni. Plocha bude upravena v návrhu ÚP tak, aby na pozemcích vlastníků, kteří s vymezením souhlasí, byla plocha zachována.“

Zpracovatel tedy v souladu s pokyny pod vypořádáním ozn. 2.10 resp. 2.17 provedl požadovanou úpravu zastavitelné plochy Z33 tak, aby vlastníci, kteří s vymezením souhlasí (tzn. neuplatnili proti jejímu vymezení připomínku), nebyli jejím zrušením poškozeni. V daném případě se jedná o zachování zastavitelnosti na parcelách č. 2415/1, 948 a 969, na kterých je v upravené podobě návrhu ÚP Osík vymezena návrhová plocha BO. Zastavitelná plocha Z33 byla zrušena, a proto byla její zbytková část - plocha BO na uvedených pozemcích - začleněna pod nedalekou zastavitelnou plochu Z29.

odchylka od pokynu pod bodem 2.22

V rámci pokynu, který je součástí vypořádání připomínky ozn. 2.22 se mj. uvádí: „Ad příp. 3 a 4) Připomínce nebude v této části vyhověno. Ve zpracovaném generelu ÚSES pro ORP Litomyšl (zpracováno Urbanistickým střediskem Brno) jsou výše uvedené pozemky zahrnuty do LBC 123. V této oblasti je zmapován výskyt zvláště chráněných druhů, a proto nelze toto biocentrum zmenšit. Jeho zmenšením by došlo ke ztrátě ekologicky velmi hodnotné plochy. Z tohoto důvodu LBC 123 zůstane zachováno v navrhovaném rozsahu.“ V daném případě se tedy pořizovatel nevyjádřil k požadavku podatele předmětné připomínky obsaženému v bodě č. 4) připomínky: „... Požadujeme vymezit plochu, ... , jako plochu zastavitelnou s převažujícím účelem využití „HK – plochy smíšené výrobní – obchodu a služeb“ a do této plochy zahrnout celý pozemek p.č. 1947/15 ...“. Tento požadavek **není v rozporu** s pokynem požadujícím zachování LBC 123 v navrhovaném rozsahu. Zpracovatel tedy mimo plochu LBC 123 vymezil na parcele č. 1947/15 plochu HK v časovém horizontu „návrh“, kterou se rozšířila zastavitelná plocha Z8.

odchylka od pokynu pod bodem 2.34

Pokyn nebyl proveden na základě informace zadavatele, že podatelé vzali předmětnou připomínku zpět.

II) odchylky od pokynů vydaných pořizovatelem k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík pro:

OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Provedená úprava dokumentace návrhu ÚP Osík pro opakované veřejné projednání se neodchýlila od vydaných pokynů.

III) odchylky od pokynů vydaných pořizovatelem k úpravě dokumentace návrhu ÚP Osík pro:

VYDÁNÍ

Provedená úprava dokumentace návrhu ÚP Osík pro vydání se neodchýlila od vydaných pokynů.

V dokumentaci byly provedeny nepodstatné úpravy nad rámec vydaných pokynů:

- úpravy související s konverzí do jednotného standardu (zejména doplnění teček do kódů ploch);
- odstranění zastavitelné plochy Z9 a s ní související plochy s RZV BU v časovém horizontu „návrh“; volné místo po ploše Z9 bylo zapojeno do okolních ploch veřejných prostranství PU;

na výkrese II.2.D je lokalita úpravy označena „4.7“;

odůvodnění úpravy - požadavek úpravy vyplynul z diskuse zastupitelů; projektant úpravu provedl na základě dodatečného pokynu určeného zastupitele, (a potažmo pořizovatele); odstraněná plocha Z9 byla vymezena na pozemcích ve vlastnictví obce a její výměra byla nepatrná (817 m²); odstranění plochy Z9 z návrhu ÚP Osík nemá žádný vliv na udržitelný rozvoj území obce a ani žádným způsobem nemůže zasáhnout do vlastnických nebo jiných věcných občanských práv.

- opravy chyb - na základě kontroly dokumentace byly odhaleny a odstraněny vady, které nemají vliv na obsah návrhu ÚP (např. odstraněny zbylé kódy po zrušených plochách; odstraněny duplicity grafických entit apod.).

GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU OBSAHUJE:

II.2.A koordinační výkres

II.2.B výkres širších vztahů

II.2.C výkres předpokládaných záborů půdního fondu

II.2.D Lokality úprav na základě projednání