

Spokojenost obyvatel města **Litomyše**

Dotazníkový průzkum spokojenosti obyvatel města – prezentace výsledků

Litomyšl
město pro lidi

duben, 2021

Obsah

▪ Shrnutí	5
▪ Výsledky za jednotlivé sekce průzkumu	14
▪ Životní prostředí, veřejná prostranství	15
▪ Bydlení, práce	18
▪ Infrastruktura, doprava, parkování	22
▪ Lékařská péče, sociální služby	27
▪ Školství	30
▪ Volnočasové aktivity, kultura, sport	32
▪ Cestovní ruch	35
▪ Bezpečnost	36
▪ Činnost městského úřadu	37
▪ Komunikace s veřejností	41
▪ Smart City	43
▪ Chybějící služby	45
▪ Klíčové oblasti	47
▪ Metodologie a struktura vzorku	50

Úvodní slovo

Na následujících stránkách jsou prezentována zjištění z průzkumu spokojenosti obyvatel města Litomyše, který proběhl na přelomu let 2020/2021 formou dotazníkového šetření. Obsah tohoto dokumentu není stanoviskem města Litomyšl, obsahem tohoto dokumentu jsou výsledky statistické analýzy získaných dat, reprezentující názory a postoje do průzkumu zapojených obyvatel. Tyto poznatky budou sloužit jako jeden z podkladů při přípravě Strategického plánu rozvoje města Litomyšl. Velice děkujeme všem, kteří obětovali svůj čas a pomohli nám získat 445 validních dotazníků, včetně více než tisíce slovních komentářů a doporučení.



Metodologická poznámka: Rozsah tohoto dokumentu umožňuje shrnutí hlavních zjištění a nejčastěji se opakujících komentářů, relevantní instituce a pracovní skupiny města však budou věnovat pozornost všem jednotlivostem, které se na následující stránky nemusely vejít. Stejně tak jsou si vědomi případných omezení reprezentativity vzorku respondentů a potenciální podhodnocení výsledků za některé cílové skupiny berou v potaz. Všechna data byla pro potřeby statistické analýzy tříděna dle věku respondenta, pohlaví, vzdělání, socioekonomického statutu, části města bydliště, délky dosavadního pobytu v Litomyšli a místa práce/studia. Statisticky významné rozdíly pro jakékoliv z těchto skupin jsou uváděny tam, kde byly zjištěny; pokud nejsou uvedeny, nebyly v rámci analýzy dat zjištěny.

Jak číst prezentaci?

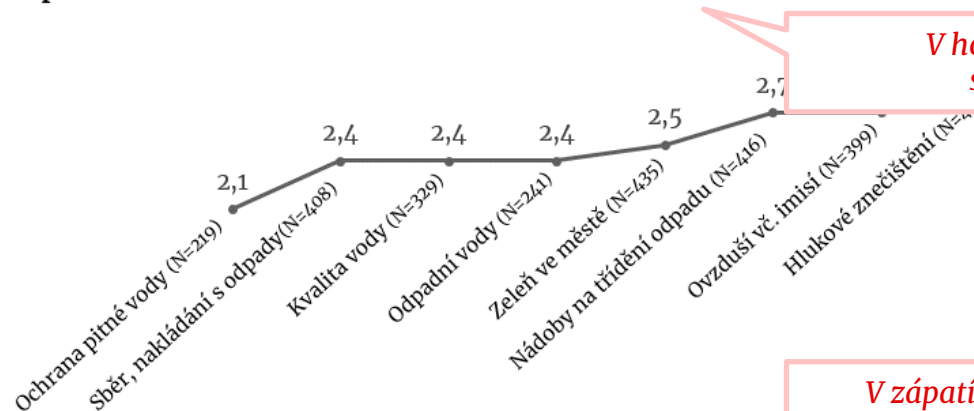
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

V záhlaví naleznete nadpis sekce

Úroveň životního prostředí

Níže vidíte shrnutí tématu stránky

Jako největší problémy v oblasti životního prostředí (nejhorší získané průměrné známky) ve městě se jeví **hlukové znečištění, kvalita ovzduší/imise a možnosti třídění odpadu.**



V horní části naleznete stručné shrnutí hlavních zjištění

V zápatí naleznete přesné znění otázky, z které prezentovaná zjištění vychází

Číslo „N“ udává počet relevantních odpovědí, které byly pro analýzu použity

Shrnutí

Jak se žije v Litomyšli? S kvalitou života je spokojeno 91 % obyvatel, obdobná míra spokojenosti byla zjištěna napříč všemi sociodemografickými skupinami obyvatel.

Velmi kladně vnímané (vždy alespoň 85 % obyvateli) jsou možnosti sportovních, zájmových, volnočasových i kulturních aktivit ve městě. I přes vysokou míru spokojenosti by obyvatelé uvítali více cyklostezek, sdíleli i mnoho dalších konkrétních doporučení a případných drobných nedostatků v těchto oblastech.

Více než 90 % obyvatel je spokojeno s úrovní bezpečnosti ve městě. Náměty se pak týkají hlavně zvýšení bezpečnosti chodců na přechodech, řešení situace kolem autobusového nádraží, ale i doporučení k zavedení spíše psychologicky fungujících kroků (častější pochůzky městské policie, rozšíření sítě kamerového systému).



Největšími spontánně sdílenými slabinami života v Litomyšli jsou nedostupnost bydlení, intenzita dopravy, parkování a téma nemocnice. I hodnocení důležitosti ukázalo, že právě oblasti **bydlení, lékařské péče, školství, a vzdělávání** považuje většina obyvatel za klíčové pro budoucí rozvoj města.

Za drahé a nedostupné považuje většina obyvatel města nájemní **bydlení** (nedostupné dle 60 %) a bydlení ke koupi (nedostupné dle 80 %). Pravděpodobně i díky tomu zhruba 7 z 10 Litomyšlanů souhlasí s dalším růstem města pro novou výstavbu.

Velmi diskutovanými tématy jsou **infrastruktura, doprava a parkování**. Stav silnic a chodníků je až na výjimky dobrý, doprava ve městě je však pro nadpoloviční většinu obyvatel příliš intenzivní a tři čtvrtiny obyvatel vnímají nedostatek parkovacích míst. Možné budoucí omezení parkování na Smetanově náměstí je pak velmi rozdělujícím tématem (stejný poměr příznivců a odpůrců).



S **dostupností a kvalitou lékařské péče** je spokojeno 7 z 10 zapojených obyvatel města, silně ale rezonuje omezování rozsahu služeb nemocnice, jejíž zachování chápe jako prioritu naprostá většina Litomyšlanů.

Oblasti **sociálních služeb a školství** jsou obyvateli města hodnoceny velmi pozitivně.

I přes nízkou nezaměstnanost je s dostupností **pracovních míst** nespokojeno téměř 40 % obyvatel, častěji lidé nad 40 let a ženy obecně.

Z hlediska **životního prostředí** se jako nejproblematictější jeví hluk, kvalita ovzduší a nedostatečné možnosti třídění odpadu. Obyvatelé jsou naopak většinou spokojeni s čistotou veřejných prostranství.



Všechny **činnosti městského úřadu** byly hodnoceny častěji pozitivně než negativně, za pozornost i přesto stojí hlavně horší průměry u hodnocení činností městských služeb, městské policie a městských lesů, v komentářích si pak obyvatelé stěžují spíše na jednotlivosti a konkrétní nedostatky.

Často opakované komentáře však byly sdíleny pro oblast **péče o majetek města**, kde by obyvatelé uvítali hlavně budování dalších dětských hřišť a rozšiřování prvků těch stávajících, tak i řešení problému nevyhovujících prostor Městské knihovny.

Z hlediska **komunikace s veřejností** obyvatelé oceňují hlavně tištěnou Lilii a Facebookové profily města i Lilie. Městská kabelová televize a rozhlas v hodnocení mírně propadají i kvůli nižší relevanci, dostupnosti i informační hodnotě těchto kanálů.



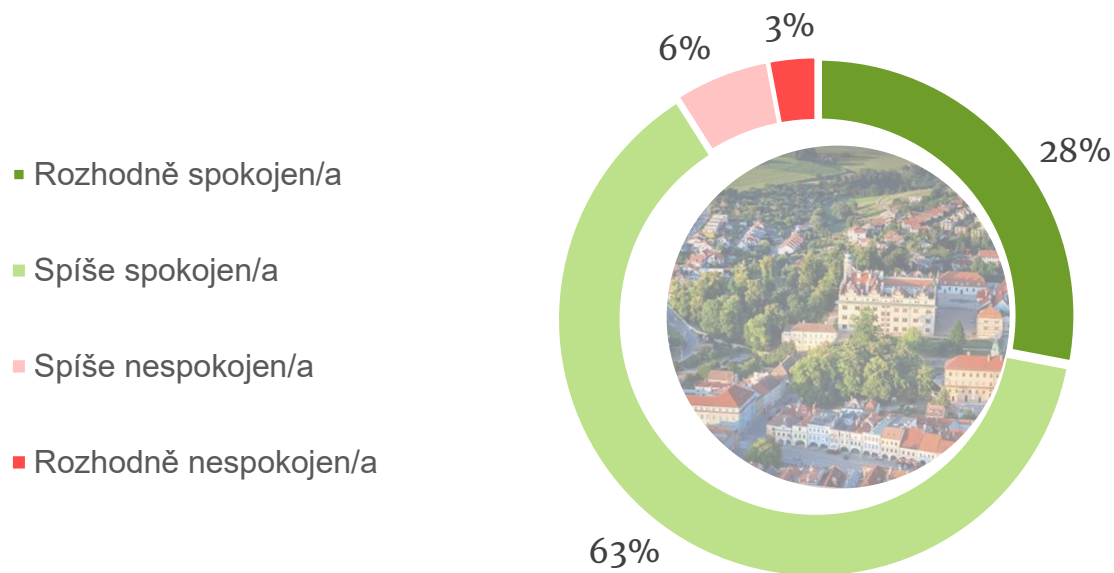
Zapojení obyvatelé typicky **cestovní ruch** v Litomyšli výrazněji nepocítují (zásadně je neomezuje, ani jim vědomě nepřináší větší benefity).

Téma **Smart city** se často jeví jako nesrozumitelné, obyvatelé by sice uvítali většinu z navrhovaných možností, smysluplnost investice je však potřeba vhodně komunikovat, jako neatraktivní se pak jeví hlavně Chytré lavičky.



S kvalitou života ve městě je spokojeno 91 % obyvatel

28 % je rozhodně spokojeno, 63 % pak spíše spokojeno, nespokojení obyvatelé tvoří méně než 1/10 populace města. Výsledky se statisticky významně neodlišují ani v rámci jednotlivých skupin obyvatel dle sociodemografických charakteristik.



Hlavní přednosti života v Litomyšli



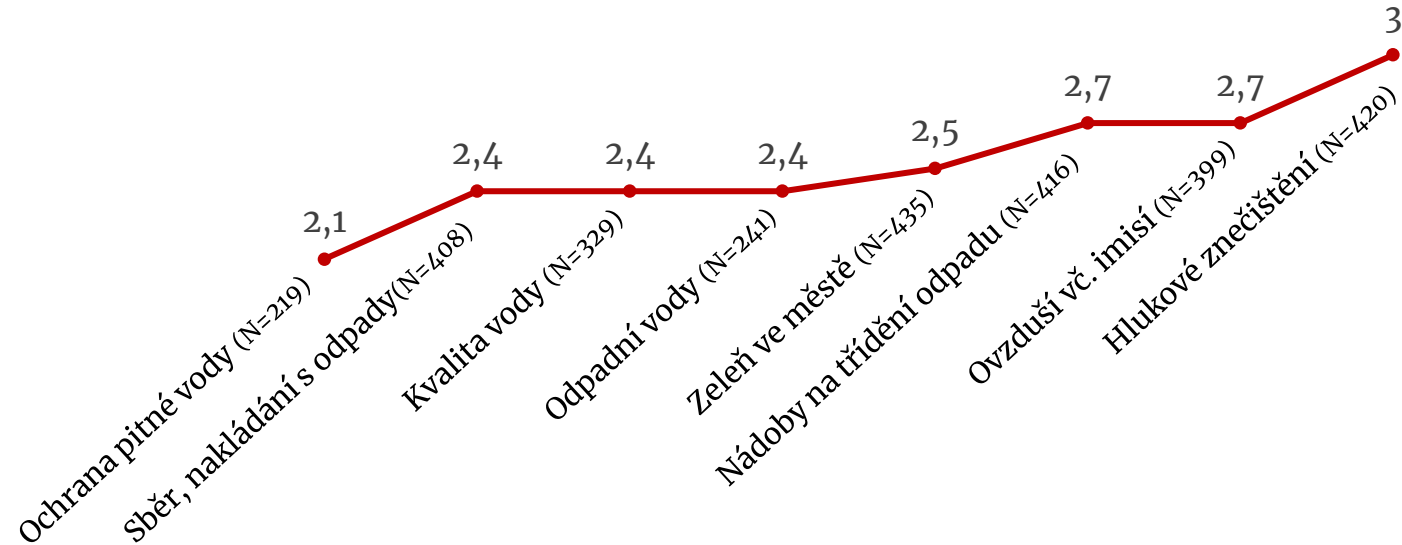
Hlavní vnímané slabiny života v Litomyšli



Výsledky za jednotlivé oblasti života ve městě

Úroveň životního prostředí

Jako největší problémy v oblasti životního prostředí (nejhorší získané průměrné známky) ve městě se jeví hlukové znečištění, kvalita ovzduší/imise a možnosti třídění odpadu.



Úroveň životního prostředí

Hodnocení úrovně životního prostředí se nijak statisticky významně neliší napříč různými skupinami obyvatel.

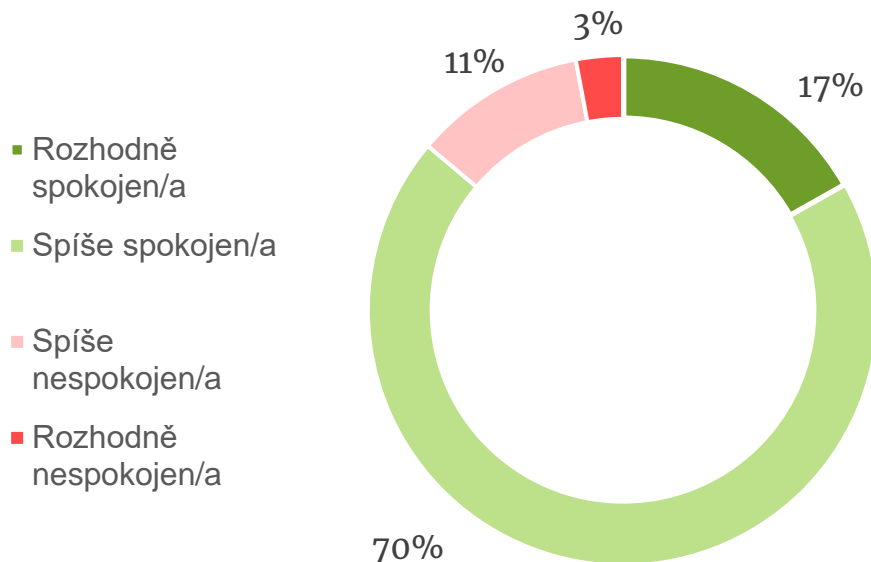
Zapojení obyvatelé si ve sdílených komentářích **nejčastěji stěžují na nedostatky** související s **nakládáním s odpady**:

- **nedostatečný odvoz tříděného odpadu** (přeplněné nádoby)
- **nedostatek nádob pro třídění kovů, olejů a tetrapaků**
- **chybí i kontejnery na textil a nádoby na bioodpad**

Spíše jednotlivě byly pak zmíněny problémy nedostatku zeleně ve městě i okolí, přílišný světlý smog z osvětlení památek, hluk a znečištění spojené s dopravou na I/35 a Smetanově náměstí. Objevila se i kritika znečištěné a odpadky zanesené Loučné a příliš chlorované vody ve vodovodu v centru města.

Údržba a čistota veřejných prostranství

87 % zapojených obyvatel města jsou spokojeni s údržbou a čistotou veřejných prostranství. Opakovaně bylo však kriticky zmiňováno okolí autobusového nádraží a poměrně častý pocit, že údržbě centra je oproti periferiím věnováno více pozornosti.



Hlavní problematická místa?

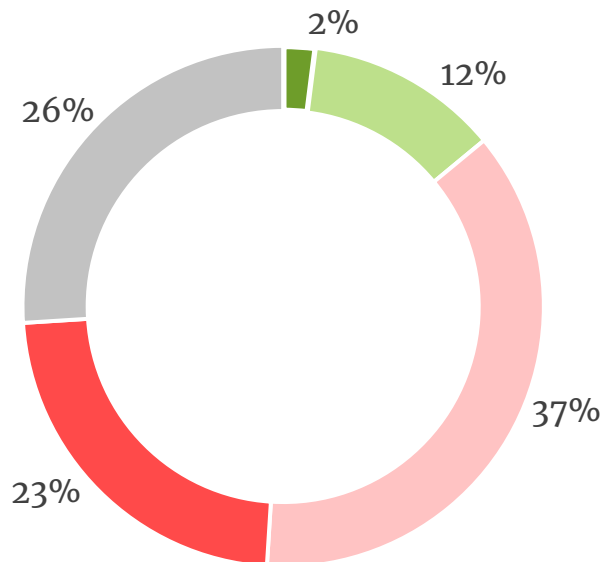
- Autobusové nádraží, Billa
- okolí kontejnerů na tříděný odpad obecně
- pozdní sekání/úklid sněhu
- psí výkaly (problémem samotní pejskaři i nedostatek košů)

Dostupnost nájemního bydlení

Pouze 14 % zapojených obyvatel města považuje nájemní bydlení v Litomyšli za dostupné, 60 % ho naopak považuje za nedostupné, častěji lidé v zaměstnaneckém poměru.

Nabídka je malá, byty k dispozici jsou příliš drahé, město nedostatečně řeší tento problém. Chybí startovací bydlení pro mladé.

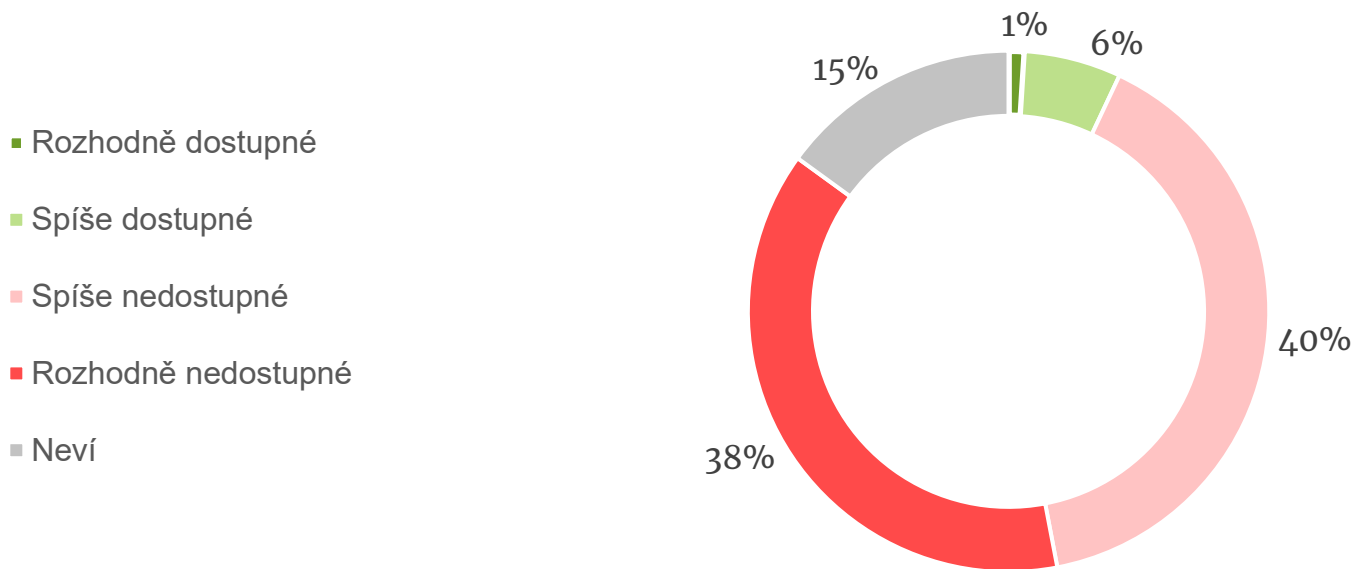
- Rozhodně dostupné
- Spíše dostupné
- Spíše nedostupné
- Rozhodně nedostupné
- Neví



Dostupnost bydlení ke koupi

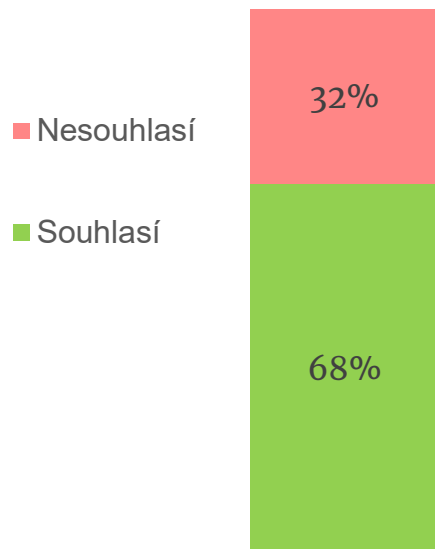
Téměř 80 % zapojených obyvatel města **považuje** bydlení ke koupi za **nedostupné**, častěji lidé v zaměstnaneckém poměru a produktivním věku.

Nabídka je malá, byty a pozemky ke koupi pak za pro většinu nedostupné ceny.



Další růst města, nová výstavba

68 % zapojených obyvatel města **souhlasí s dalším růstem města**, respektive zábořem půdy na okrajích města pro novou výstavbu. Proti jsou častěji pouze důchodci (57 % proti) a ženy obecně (41 % proti).



Dle komentářů obyvatel by se město mělo **soustředit hlavně na výstavbu bytů** a nezapomínat na doplňující infrastrukturu.

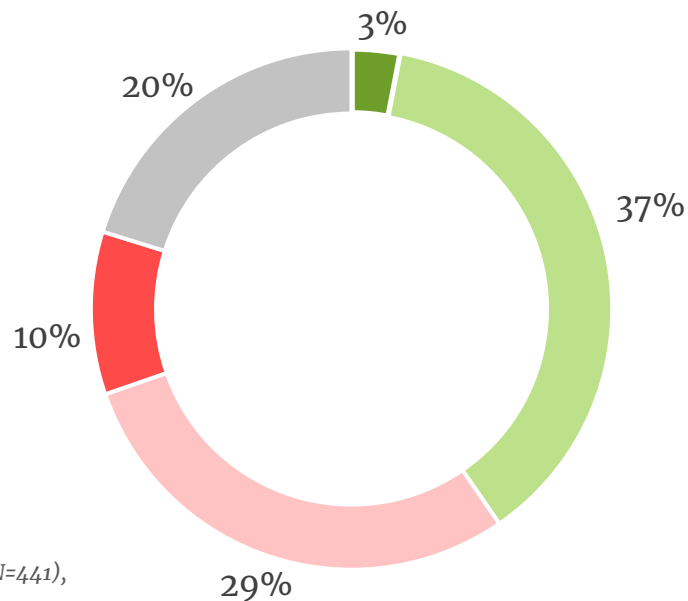
Pozemky pro rozšířenou výstavbu by však neměly být na úkor kvalitní orné půdy.

Dostupnost pracovních míst

Zapojení obyvatelé jsou z hlediska vnímání **dostatečnosti nabídky pracovních míst poměrně rozděleni** (pro 40 % dostatečná vs. 39 % nedostatečná). Na nedostatečné uplatnění si stěžují častěji lidé nad 40 let a ženy obecně.

I dle komentářů pak v Litomyšli chybí hlavně uplatnění v administrativě a pro zájemce s kvalifikací. Situaci však obyvatelé spíše nepovažují za problém města.

- Rozhodně dostatečná
- Spíše dostatečná
- Spíše nedostatečná
- Rozhodně nedostatečná
- Neví

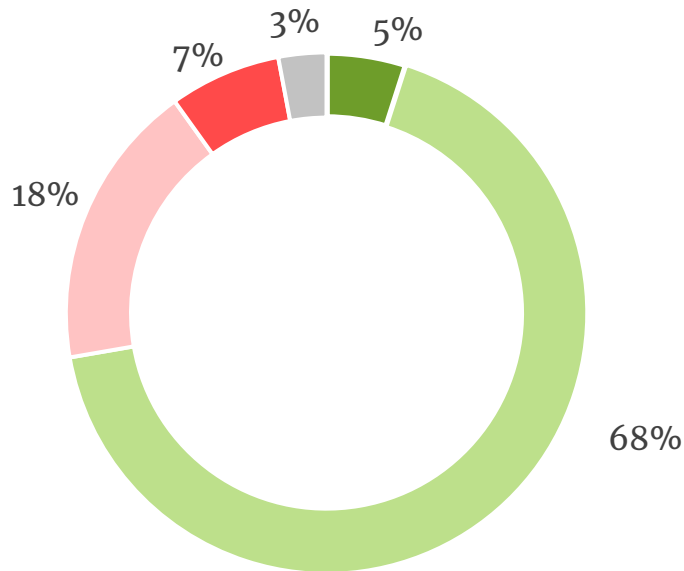


Kvalita silnic ve městě

Téměř 75 % zapojených obyvatel je spokojeno s kvalitou silnic ve městě, spokojenost se výrazně neliší mezi podskupinami obyvatel, ani mezi obyvateli různých částí města.

V komentářích si obyvatelé nejčastěji stěžují na stav silnice u světelné křižovatky, silnice I/35 je vnímána ve špatném stavu obecně, rozbité silnice pak vadí i na dalších spíše jednotlivě zmíněných místech.

- Rozhodně spokojen/a
- Spíše spokojen/a
- Spíše nespokojen/a
- Rozhodně nespokojen/a
- Neví

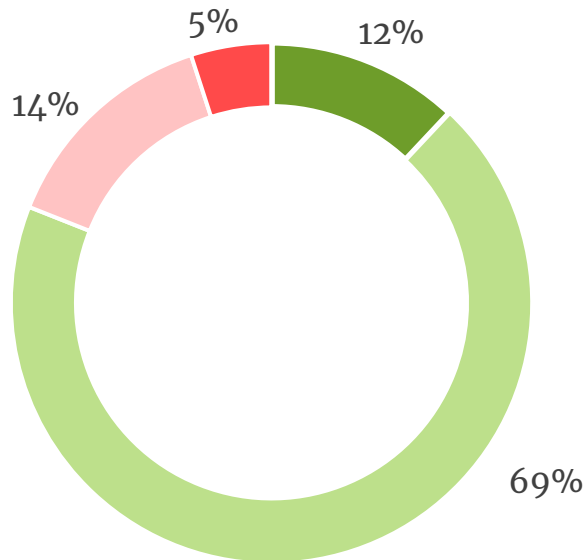


Kvalita chodníků ve městě

Stav chodníků ve městě se jeví jako ještě lepší, **81 %** zapojených obyvatel je spokojeno s jejich kvalitou.

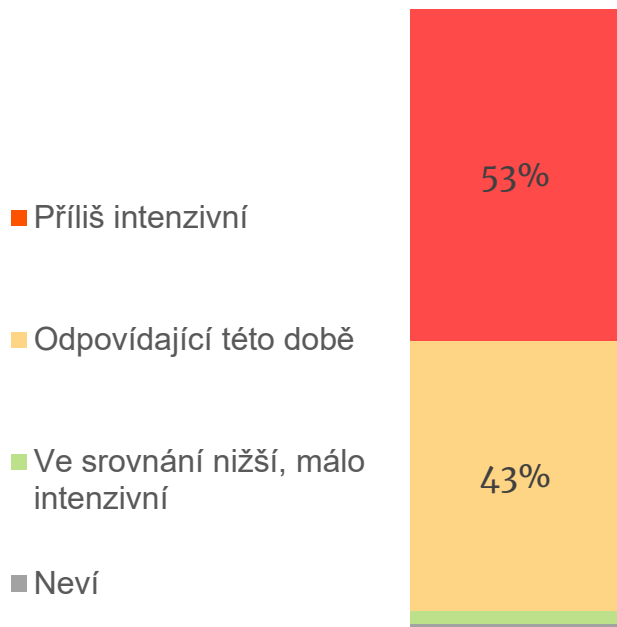
V komentářích si obyvatelé nejčastěji stěžují na nedostatky v okolí jejich bydliště, opakující se připomínky jsou pak chybějící chodníky (k průmysl. zóně, směrem na Osík, na Zahájské), příliš úzké chodník (např. Vodní Valy), chybějící nájezdy pro kočárky, atp.

- Rozhodně spokojen/a
- Spíše spokojen/a
- Spíše nespokojen/a
- Rozhodně nespokojen/a



Úroveň dopravy ve městě

Více než polovina zapojených obyvatel města považuje dopravu ve městě za **příliš intenzivní**, v komentářích rezonuje nutnost co nejdříve postavit obchvat/dálnici.



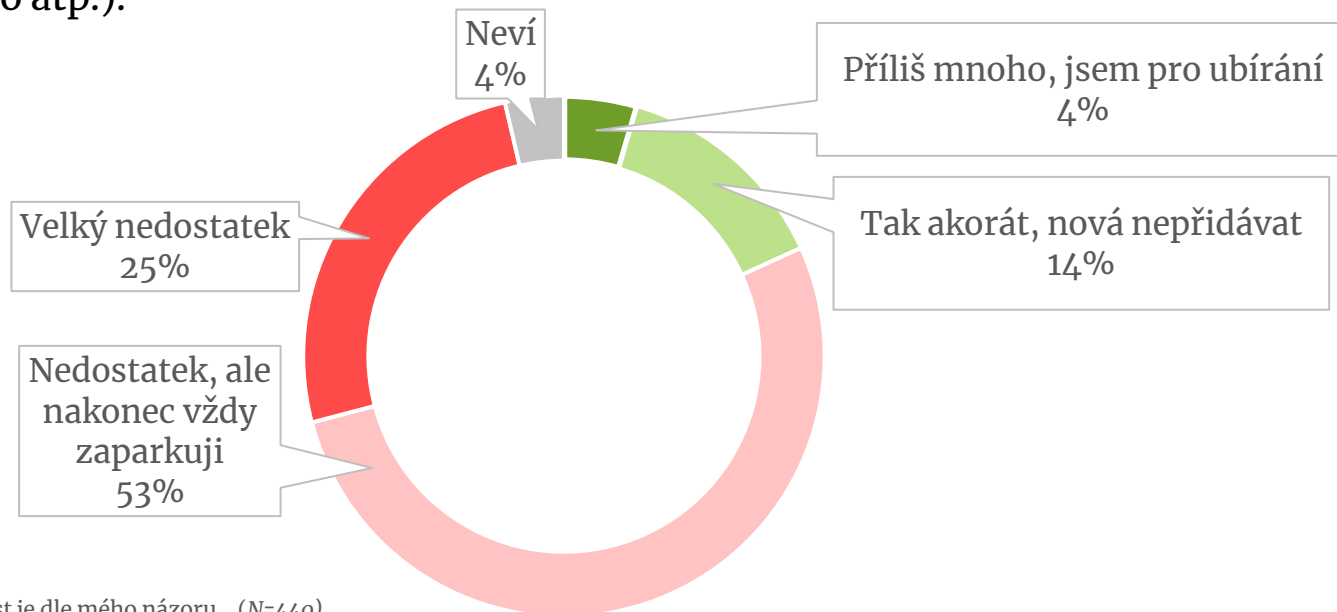
Jako hlavní problém je vnímán **přetížený** (a často zablokovaný) **průtah městem a Smetanovo náměstí**, dále silnice na Poličku, Českou Třebovou a Osík. Těmto místům se řidiči navíc často vyhýbají přes Lány a TGM.

Obecně ve městě **vadí i kamiony** a s nimi spojený hluk a smog.

Možnosti parkování

Nedostatek parkovacích míst vnímá zhruba 75 % obyvatel.

Parkování (hlavně v centru) považují za **dlouho neřešený problém, chybí parkovací domy** (plánované na ulicích Zahájské, J. E. Purkyně, T. G. Masaryka) a omezení pro celodenní parkování v rezidenčních oblastech a u obchodů (např. Albert, sídliště Komenského atp.).

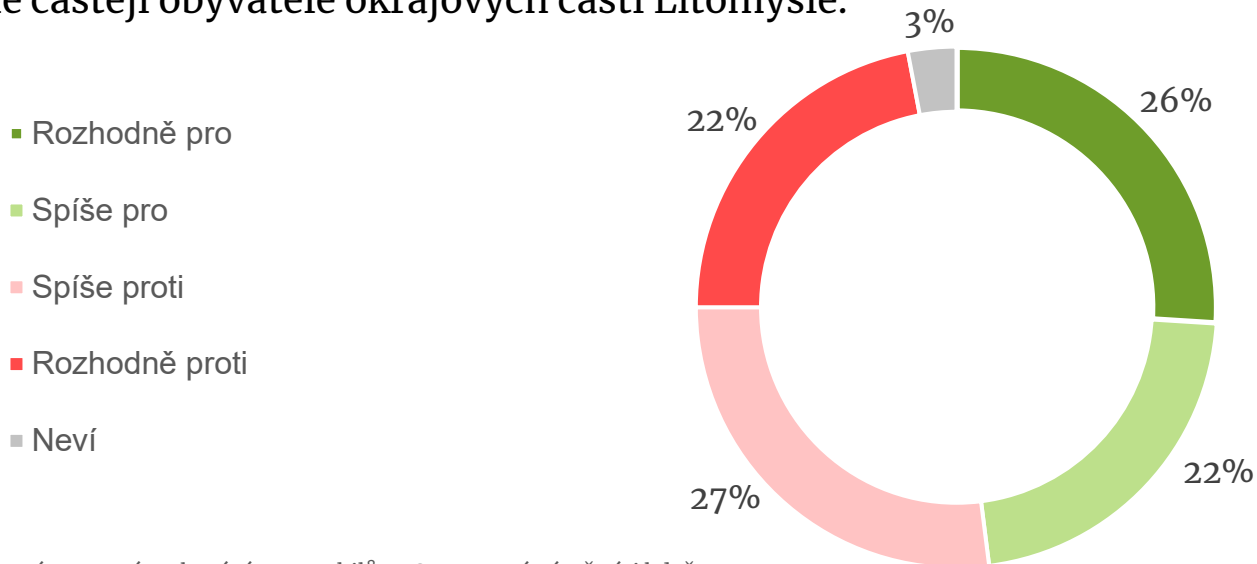


Q10. Parkovacích míst je dle mého názoru... (N=440),
odpovědi/komentáře z otevřených otázek (N=80)

Omezení parkování na Smetanově náměstí

Rozdělující téma, zapojení obyvatelé se z hlediska postojů k omezení parkování na Smetanově náměstí dělí na **dva stejně velké tábory příznivců a odpůrců**.

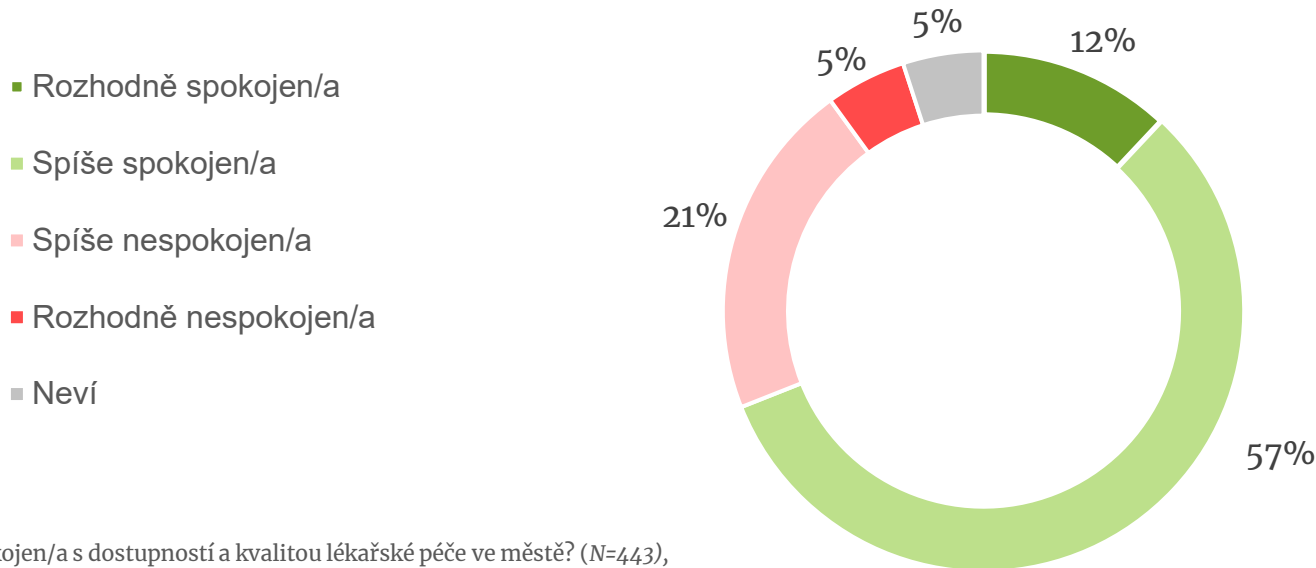
Příznivci argumentují hlavně nedostatkem odpočinkových ploch a zeleně, mezi odpůrci panuje obava z úpadku života na náměstí a absence parkování obecně (alternativní parkování by mělo být v bezprostřední blízkosti), proti omezení jsou pak statisticky významně častěji obyvatelé okrajových částí Litomyše.



Dostupnost a kvalita lékařské péče

Dostupnost a kvalita lékařské péče je **uspokojující pro 69 %** zapojených obyvatel města. Rozhodně spokojeni jsou častěji respondenti do 29 let, rozhodně nespokojeni jsou naopak častěji respondenti ve věku 40 – 59 let.

Spokojenost snižuje omezování rozsahu služeb nemocnice, rezonuje hlavně rušení jednotlivých oddělení. Obyvatelům pak chybí také stomatologové a odborné ambulance.

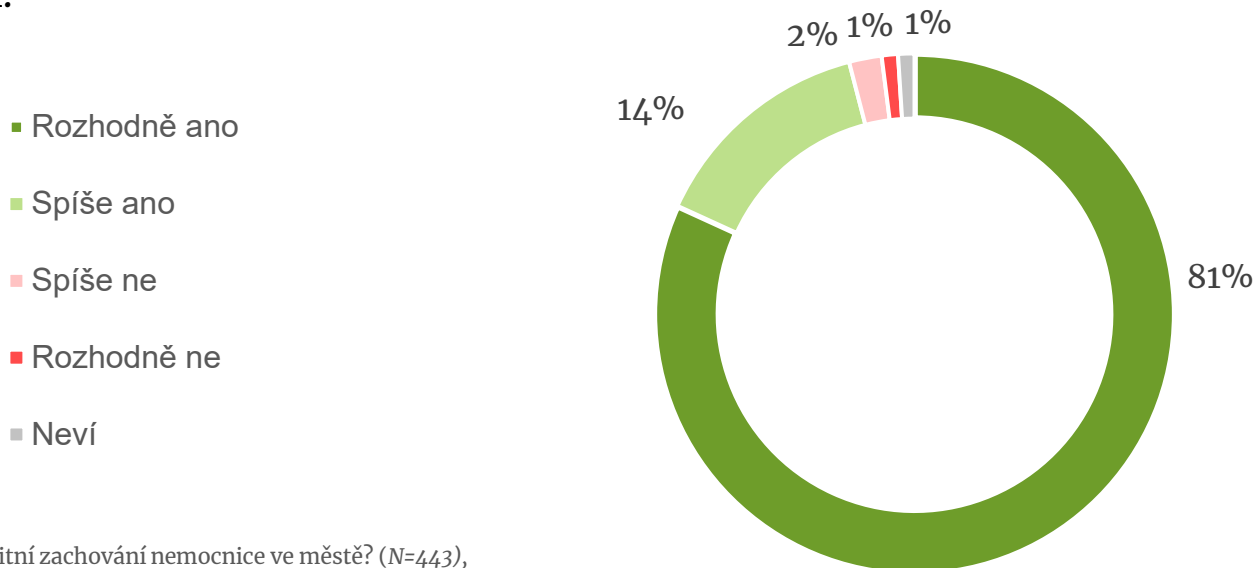


Q12. Jste spokojen/a s dostupností a kvalitou lékařské péče ve městě? (N=443),
odpovědi/komentáře z otevřených otázek (N=96)

Zachování nemocnice

95 % zapojených obyvatel považuje zachování nemocnice ve městě za prioritu, vnímaná důležitost zachování navíc roste s věkem.

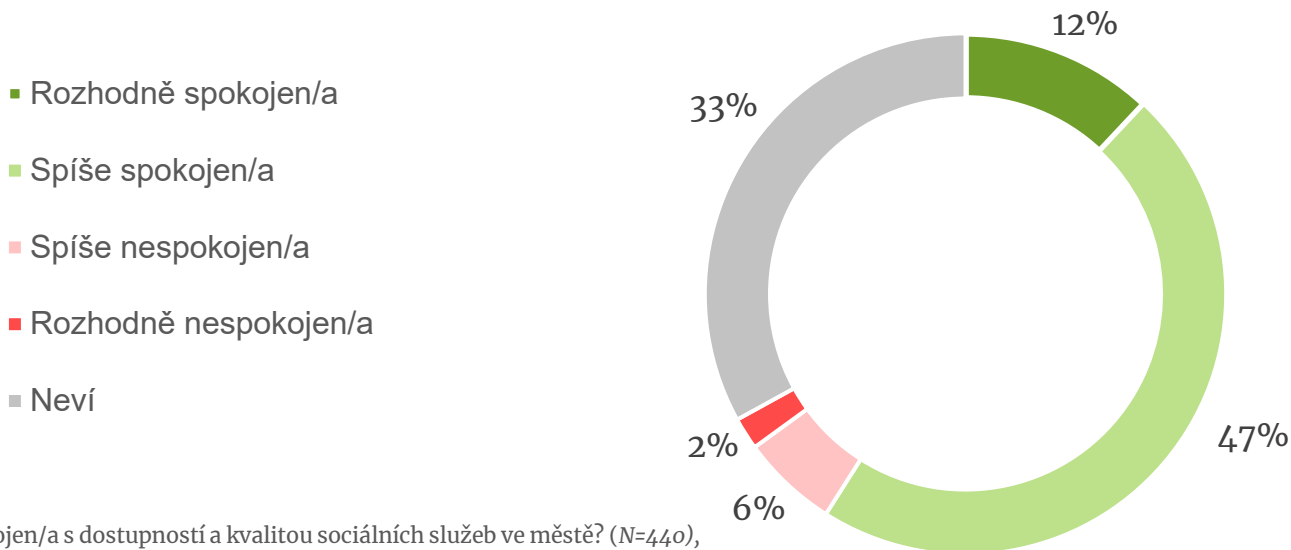
Zachování nemocnice respondenti vnímají jako zachování stávajících oddělení, případně obnovení zrušených (rezonuje hlavně zrušení porodnice a dětského oddělení). Panuje obava z nedostupnosti kvalitní péče, nemocnice ve městě je chápána jako základ pro život v něm.



Dostupnost a kvalita sociálních služeb

Dostupnost a kvalita sociálních služeb je **uspokojující pro 59 %** zapojených obyvatel města, třetina tuto oblast nedokáže posoudit (sociální služby neřeší).

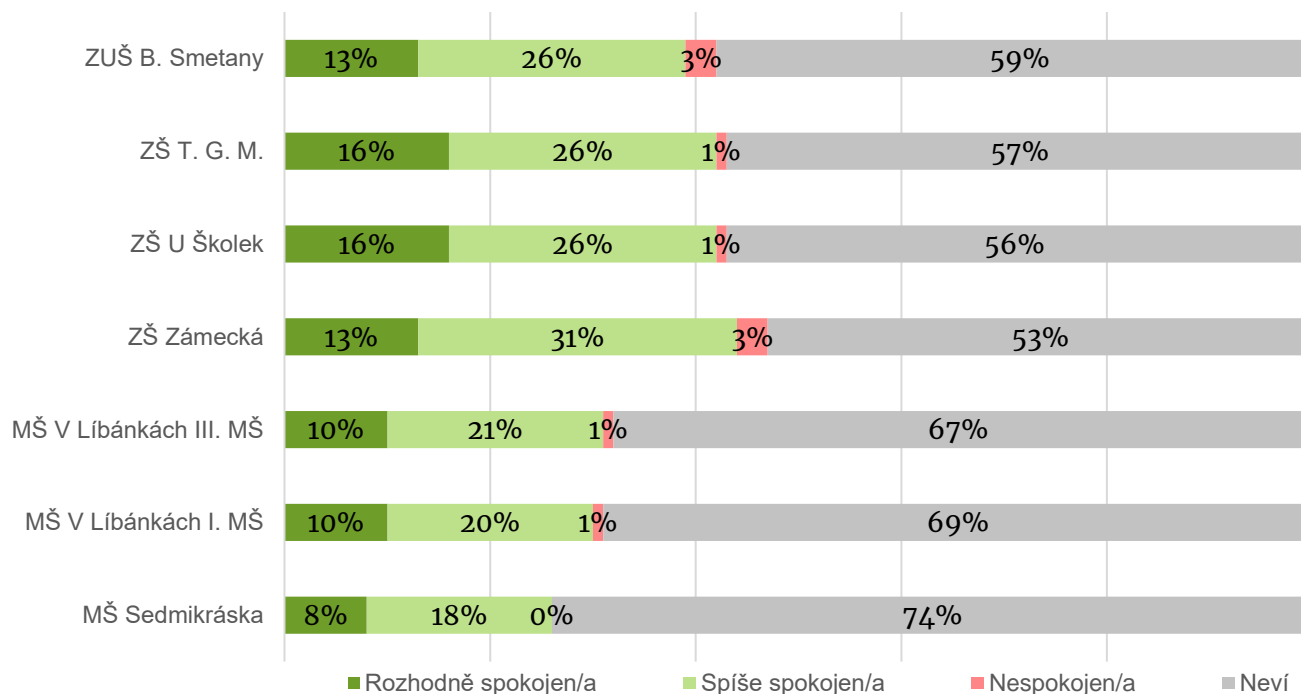
I přes nízkou nespokojenost (8 %) však v komentářích často zaznívá kritika **nedostatku míst v domovech důchodců, domovech s peč. službou a LDN**. Spíše ojediněle pak i nedostatečná nabídka sociálního bydlení, nepobytových služeb, chybějící chráněné dílny pro zaměstnání handicapovaných.



Q14. Jste spokojen/a s dostupností a kvalitou sociálních služeb ve městě? (N=440),
odpovědi/komentáře z otevřených otázek (N=40)

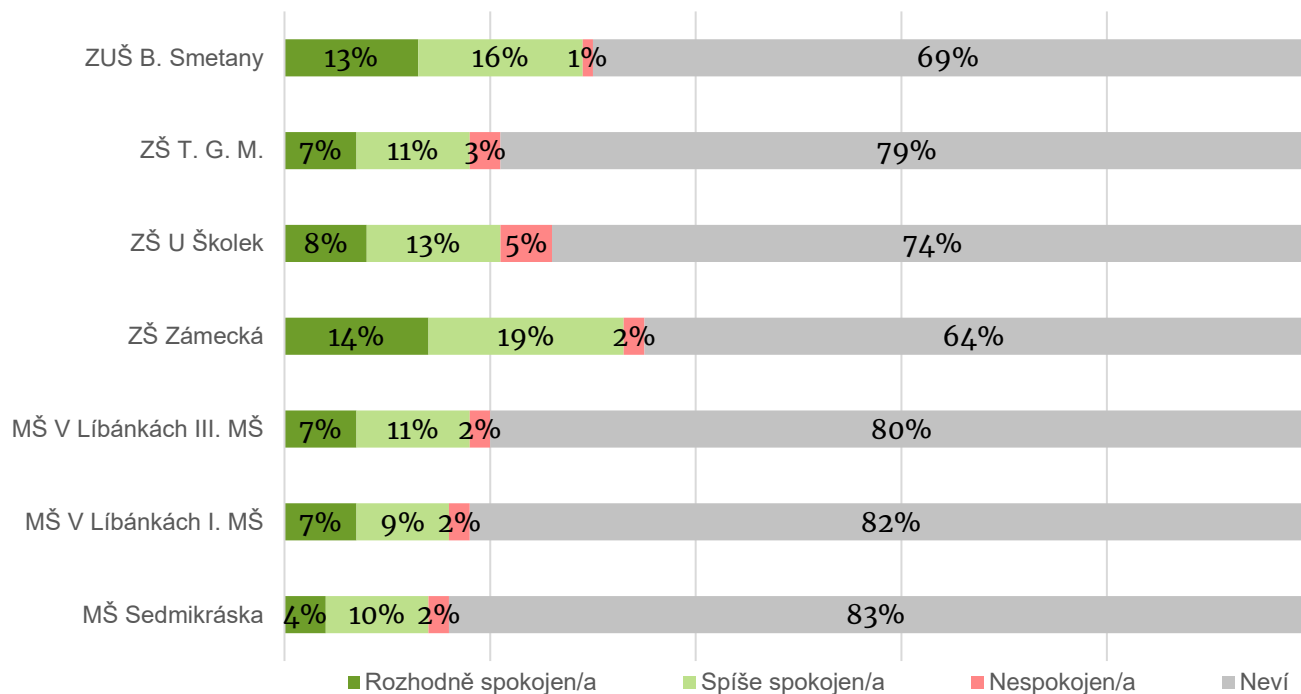
Technický stav budov škol

Nespokojenost s technickým stavem budov škol je **pouze výjimečná**, v komentářích sdílené nedostatky jsou spíše jednotlivosti ke zvážení.



Kvalita výuky škol

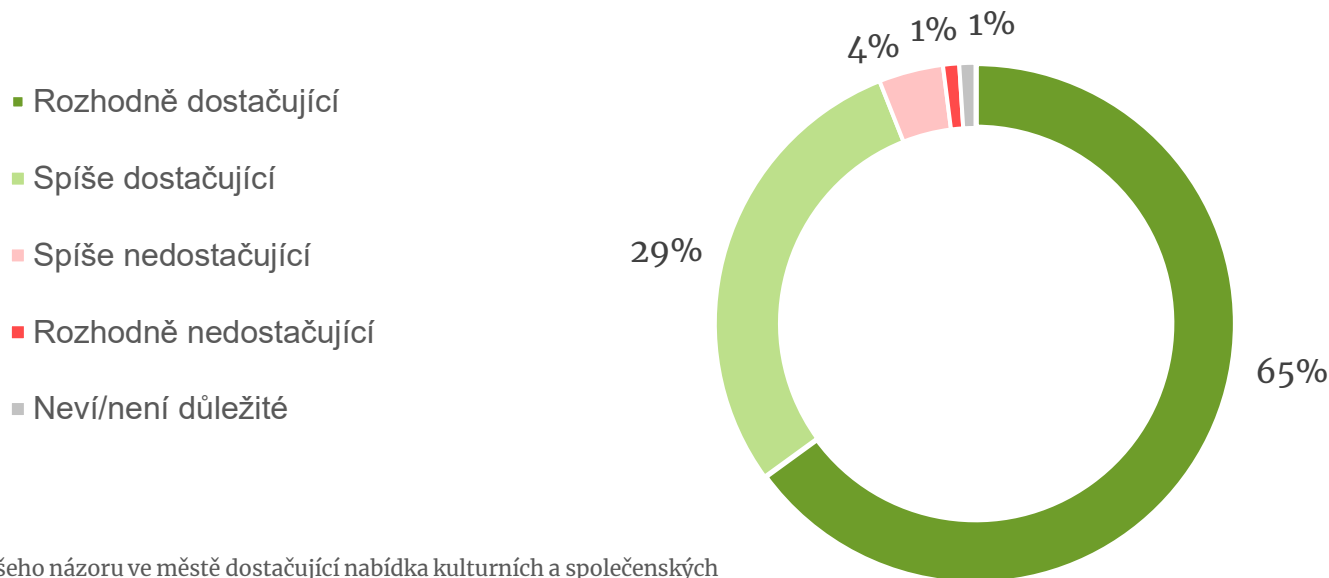
I měření spokojenosti s kvalitou výuky ve školách je v rámci tohoto výzkumu **spíše indikativní, ukazuje pozitivní tendenci v hodnocení**, potenciální nespokojenost je pro nízký počet hodnocení potřeba interpretovat jako podnět k dalšímu zkoumání.



Nabídka kulturních a společenských aktivit

Možnosti kulturního a společenského vyžití hodnotí kladně 94 % zapojených obyvatel.

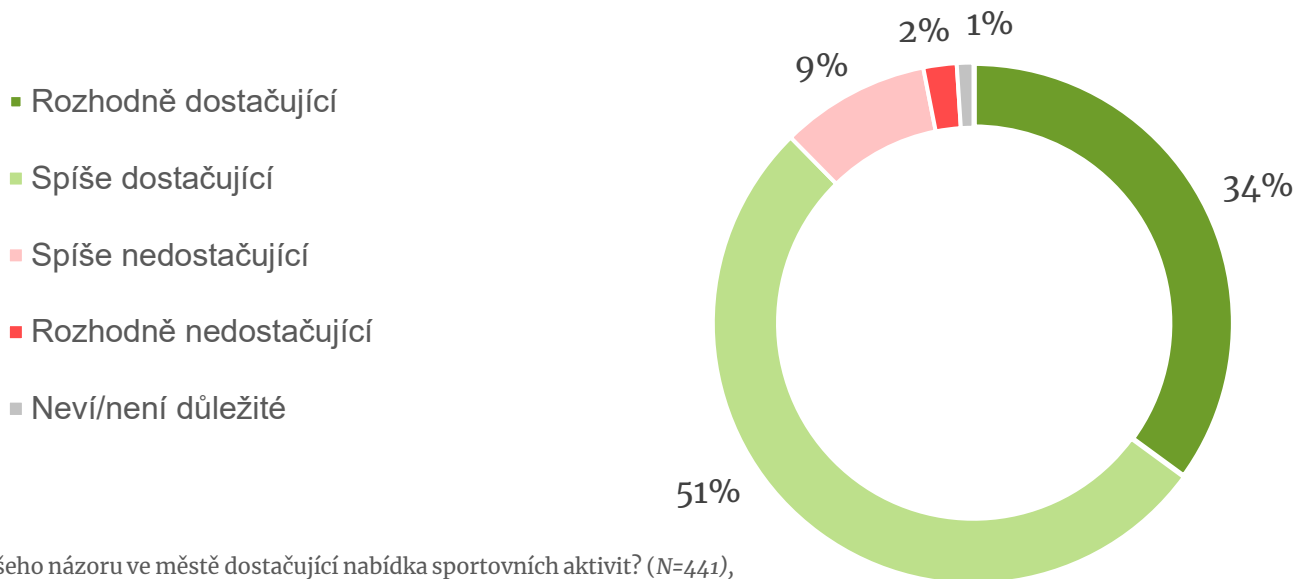
Drtivá většina komentářů oceňuje možnosti, které v oblasti kultury a společenských aktivit město nabízí. Nedostatky jsou spíše ojedinělé, město by mělo zkvalitnit prostory a nabídku kina, také mohou chybět akce pro rodiny s dětmi a místní obecně.



Nabídka sportovních aktivit

Možnosti sportovního vyžití hodnotí kladně 85 % zapojených obyvatel.

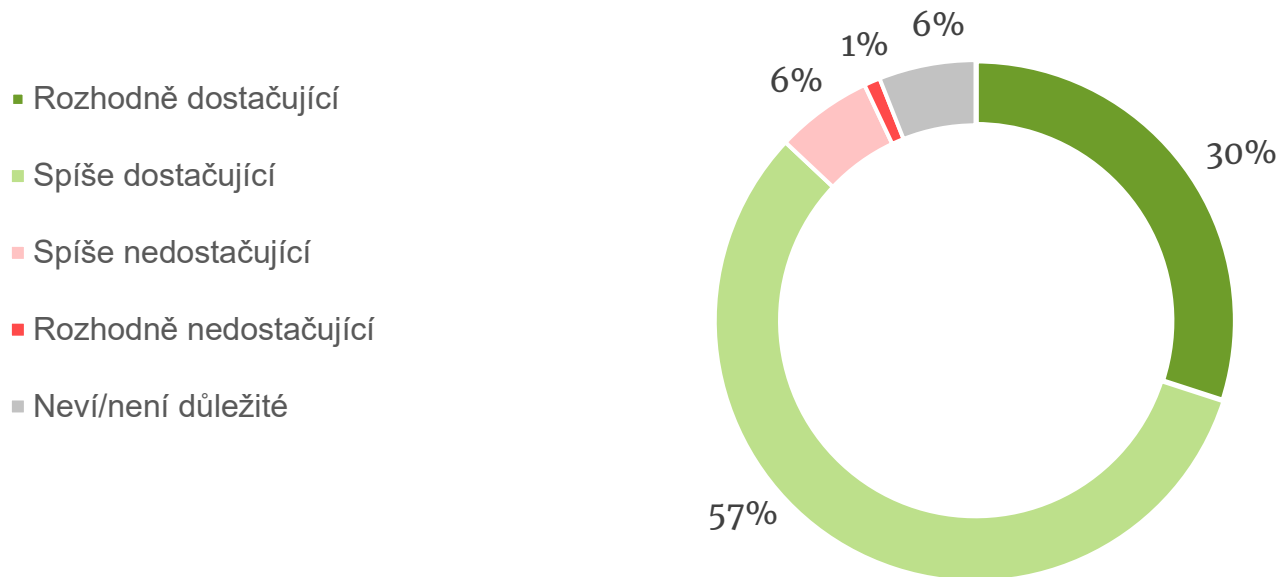
Kritické komentáře jsou spíše ojedinělé, obyvatelé však často sdílejí doporučení na chybějící **cyklostezky**, méně omezení využívání **krytého bazénu a zimního stadionu**, spíše jednotlivě pak chybí i lezecká stěna, venkovní posilovny, revitalizace staré plovárny a hřiště Wembley, nebo např. hřiště na discgolf.



Nabídka zájmových a volnočasových aktivit

87 % zapojených obyvatel považuje nabídku zájmových a volnočasových aktivit za dostatečnou.

Obyvatelé v komentářích chválí SVČ, neobjevuje se zásadní (často sdílený) nedostatek, chybět může hlavně širší nabídka vyžití pro dospělé.



Vnímání cestovního ruchu

Zapojení obyvatelé typicky cestovní ruch v Litomyšli výrazněji nepocítují (spíše je neomezuje, ani jim vědomě nic zásadního nepřináší). Opakuje se chvála práce IC, často pak i doporučení využívat i jiná kulturní zařízení, kromě v poslední době preferovaného Zámeckého návrší.

Hlavní vnímaná pozitiva

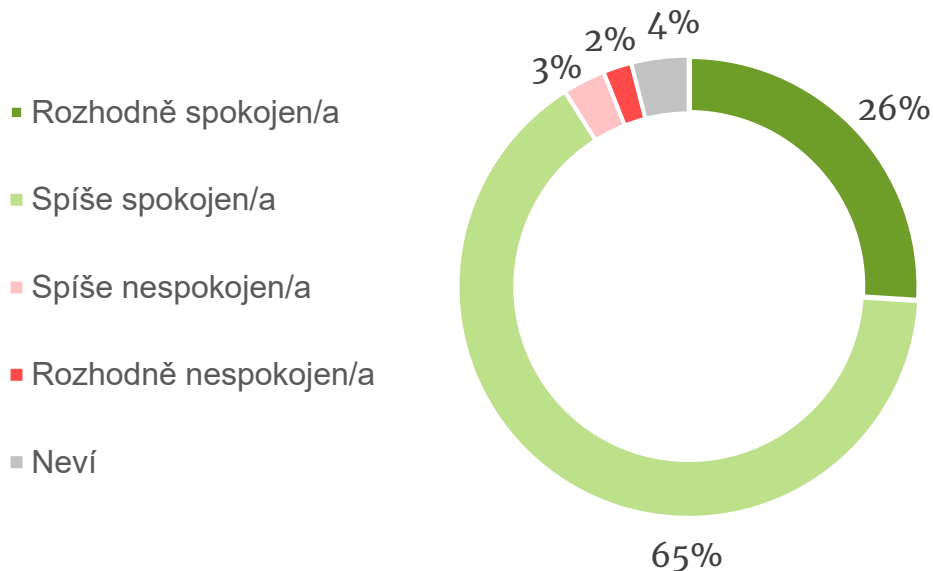
- široké možnosti akcí, festivalů, slavností
- prestiž a dobrá reklama města
- turismus zvyšuje kvalitu a množství služeb
- udržované město
- výdělky podnikatelům
- pracovní příležitosti a brigády

Hlavní vnímaná negativa

- špatné parkování (*náměstí, zámek a okolí*)
- omezení v době konání festivalů
- hluk z open-air akcí
- zvýšená doprava
- zátěž pro rozpočet
- vysoké ceny (*života v Litomyšli obecně*)
- strach z budoucího vývoje (*Litomyšl jako druhý Český Krumlov*)
- „Turista>místní“ a „efekt>užitek“

Bezpečnost ve městě

91 % zapojených obyvatel je **spokojeno s bezpečnostní situací** ve městě, vnímání se neliší napříč jednotlivými skupinami obyvatel, ani dle místa bydliště v rámci města.

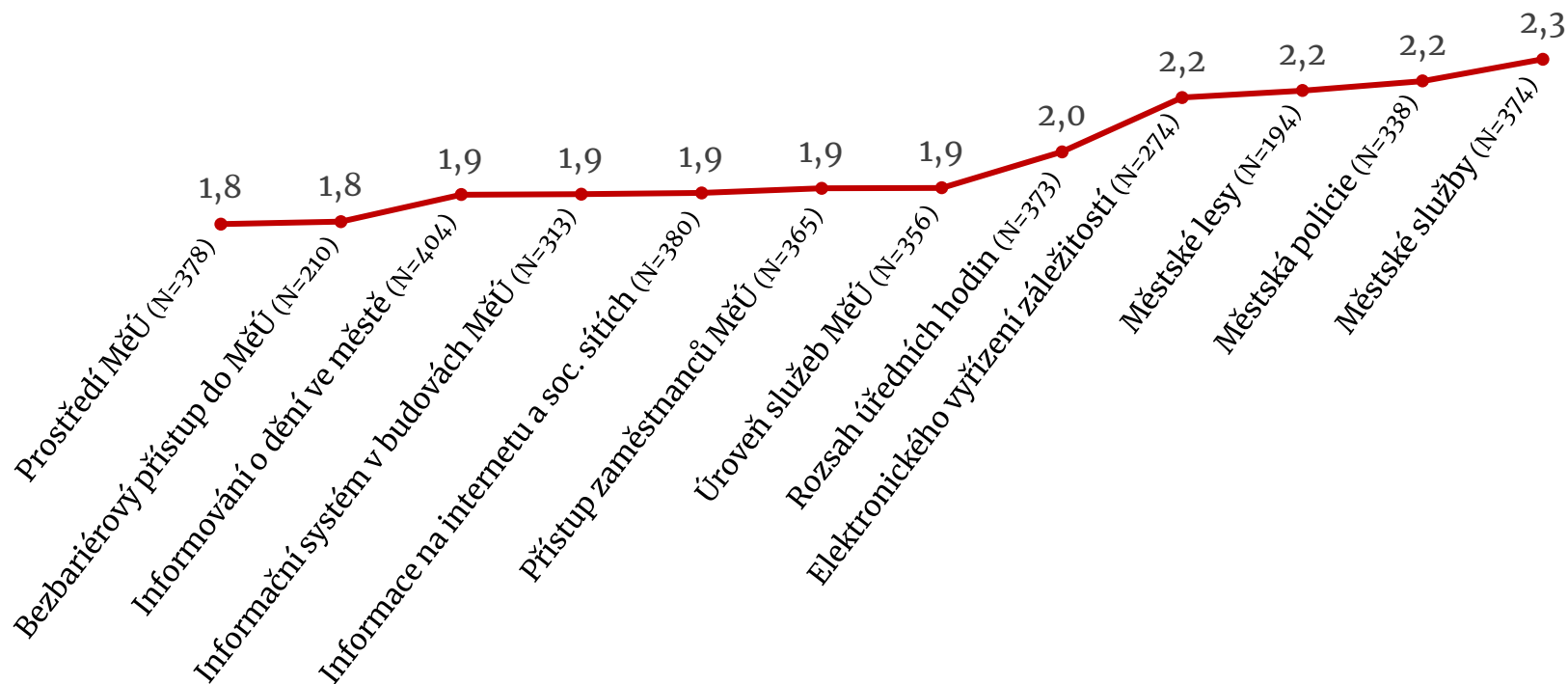


Hlavní problematická místa?

- Nebezpečné přechody (např. u Penny), ohrožení chodců obecně
- Okolí autobusového nádraží
- Chybí širší pokrytí kamerovým systémem
- Nedostatečné pochůzky městské policie mimo centrum města

Vnímání činností městského úřadu

Všechny činnosti městského úřadu byly **hodnoceny častěji pozitivně než negativně**, medián odpovědí má u všech činností hodnotu známky 2, průměrné známky viz graf.



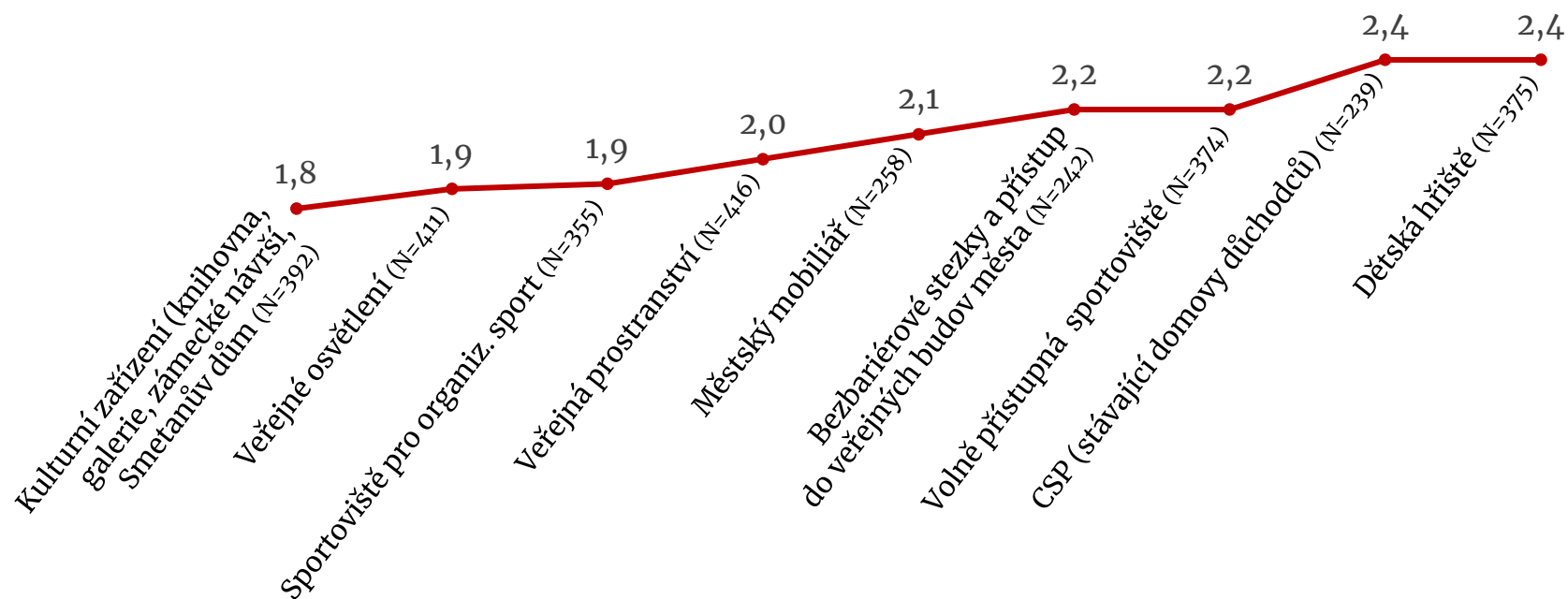
Vnímání činností městského úřadu

Zapojení obyvatelé ve sdílených komentářích práci městského úřadu, dalších městských institucí i jejich pracovníků často chválí, v případě negativních komentářů pak **nejčastěji zmiňují:**

- nedostupnost pracovníků městského úřadu v odpoledních hodinách obecně
- omezené možnosti elektronického řešení záležitostí, pracovníci městského úřadu navíc často online řešení záležitostí svým přístupem nejdou naproti
- opakuje se i kritika jednání se Stavebním úřadem
- městské služby hlavně v okrajových částech města nesekají trávu a neodklízí sníh, pokulhává i úklid městských lesů (zmiňovány lokality Černá hora a Nedošínský háj)
- doporučení, aby se městská policie zaměřila více na bezpečnost, pochůzky a zásadní problémy obecně (viditelnou aktivitou může být hlavně kontrola parkování a výběr pokut)

Péče o majetek města

Také péče o majetek města byla **hodnocena typicky pozitivně**, medián odpovědí má u všech možností hodnotu známky 2, průměrné známky viz graf.



Péče o majetek města

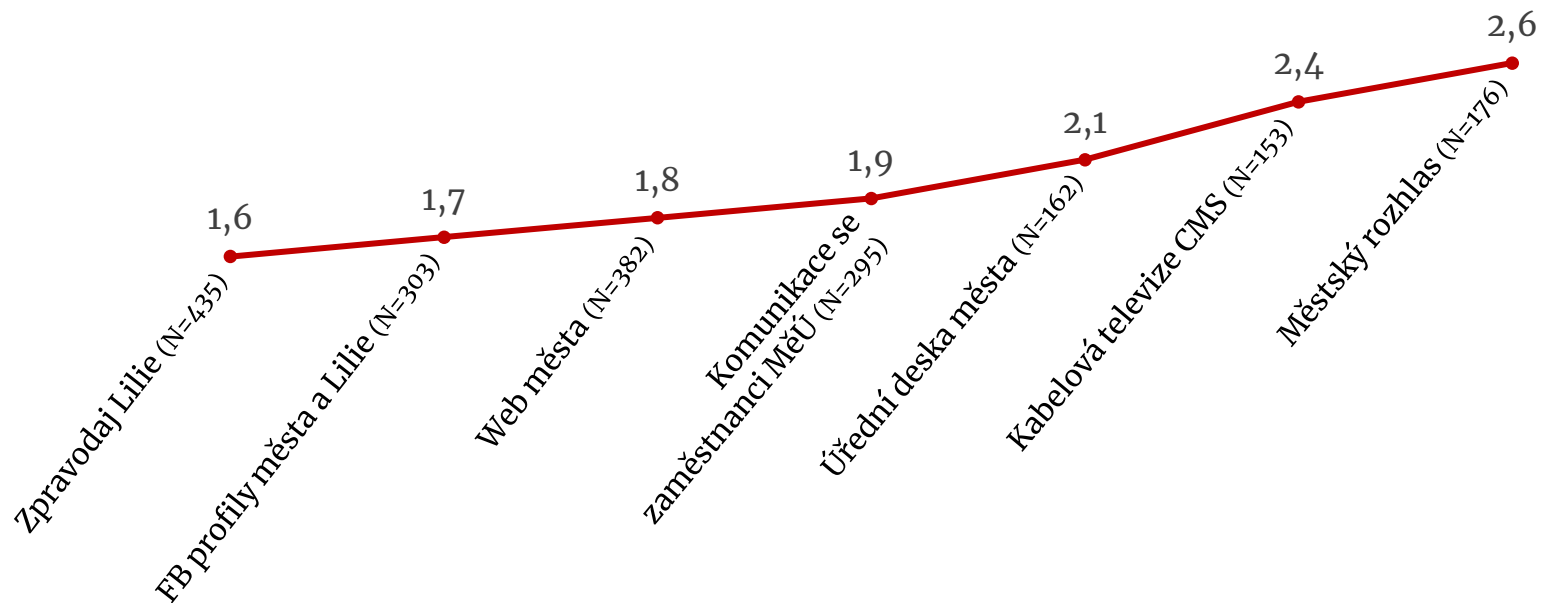
Zapojení obyvatelé ve sdílených komentářích **nejčastěji doporučují:**

- rozšířit a zrekonstruovat **prostory knihovny**
- **budovat další dětská hřiště** v rezidenčních oblastech
- **upravit stávající dětská hřiště** – nebezpečná skluzavka a chybějící prvky pro předškolní děti na Valech, nedostatek herních prvků na hřištích obecně
- budovat nová (nonstop dostupná) **veřejná WC**
- **tlumit veřejné osvětlení** - omezit světelný smog, nepoužívat agresivní bílé/modré osvětlení
- opravit **sgrafita na zámku**

Spíše jednotlivě byly pak zmíněny další konkrétní nedostatky v jednotlivých lokalitách bydliště respondentů, místa s chybějícím osvětlením, lavičkami, atd.

Informační kanály

Všechny informační kanály městského úřadu byly **hodnoceny častěji pozitivně než negativně**, zapojení obyvatelé oceňují hlavně tištěnou Lilii a FB profily Lilie a města (medián 1), městská kabelová televize a rozhlas pak v hodnocení mírně propadají i kvůli nižší relevanci, dostupnosti i informační hodnotě těchto kanálů.



Informační kanály

Opakující se připomínky v souvislosti s informačními kanály se týkají hlavně **nedostupnosti rozhlasu mimo náměstí**, kabelovou CMS TV často obyvatelé **nemají k dispozici**. Na nové **webové stránky** si část respondentů teprve zvyká a ocenili by na nich např. rozpis dostupnosti sportovišť; problematické může být i zorientování se ve více **FB profilech města** (při existenci několika dalších neoficiálních profilů/skupin).

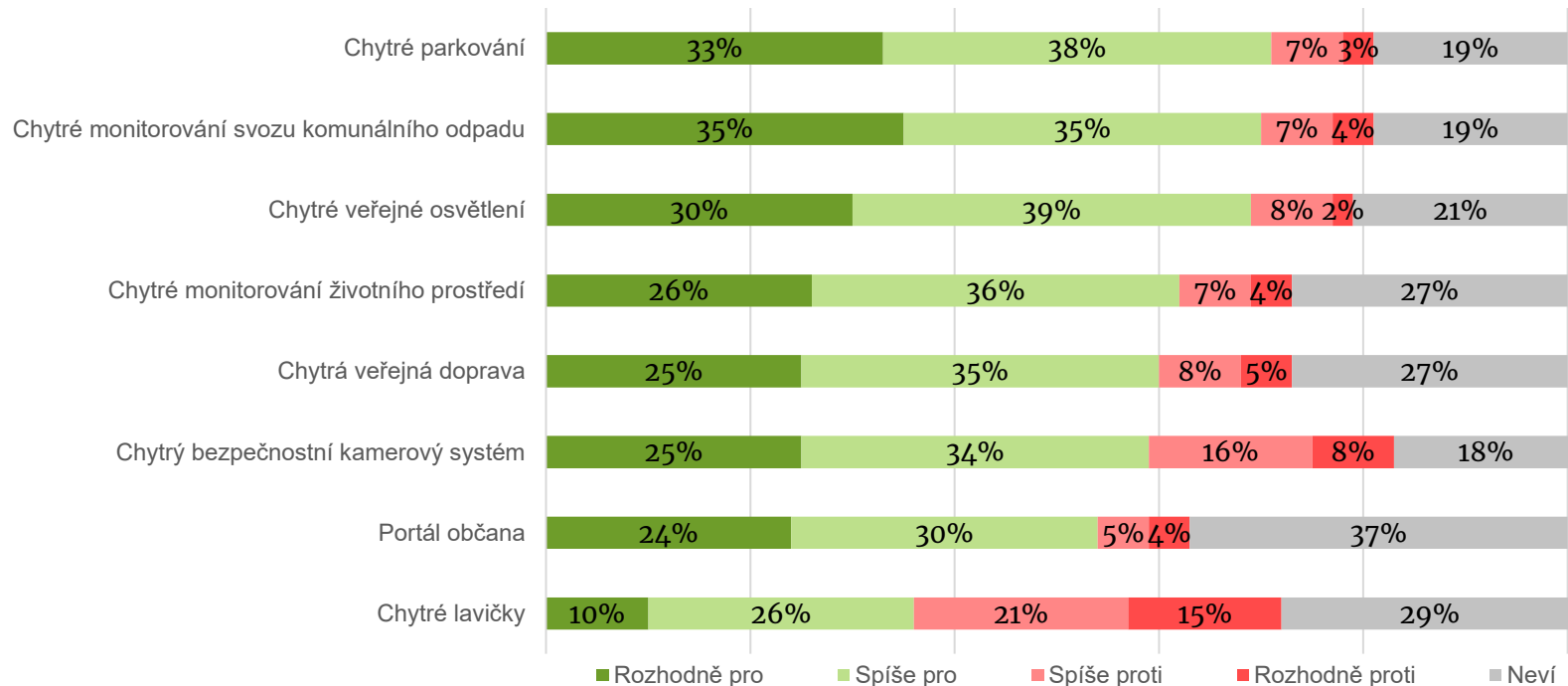
Data z hodnocení spokojenosti s jednotlivými informačními kanály mohou posloužit jako zdroj informací o nevyužívání jednotlivých komunikačních kanálů, jejich relevanci:

	Kabelová televize CMS	Úřední deska	Městský rozhlas	Komunikace se zaměstnanci MěÚ	FB města, FB Lilie	Web města	Zpravodaj Lilie
% TĚCH KTERÍ NIKDY NEVYUŽÍVAJÍ	65 %	63 %	60 %	32 %	31 %	12 %	1 %

Pozn.: Možnost *Nevyužívám* byla explicitně nabídnuta v rámci dotazníku pro každý ze sledovaných informačních kanálů a může tak sloužit jako indikativní míra; frekvence reálného sledování nebyla robustně zjišťována, není tedy interpretována.

Atraktivita aktivit Smart city

Zapojení obyvatelé hodnotili potenciální realizaci osmi zvažovaných aktivit v oblasti Smart city, u každé volili, do jaké míry si přejí, aby ji město realizovalo.



Atraktivita aktivit Smart city

Výsledky ukazují, že mezi obyvateli ze SMART CITY řešení vítězí **Chytré parkování** (71 % pro), **Chytrý svoz komunálního odpadu** (70 % pro) a **Chytré veřejné osvětlení** (69 % pro).

Následují **Chytrý monitoring živ. prostředí** (62 % pro) **Chytrá veřejná doprava** (60 % pro), **Chytrý kamerový systém** (59 % pro) a **Portál občana** (54 % pro). V hodnocení výrazně propadly **Chytré lavičky** (pouze 36 % pro).

Aktivity SMART CITY však v hodnocení trpěly nízkou srozumitelností (způsobenou obecným zadáním bez vysvětlení), chybí konkrétní příklady. Zjištění ukazují na **nutnost osvěty a efektivní komunikace v této oblasti**. Průměrně 25 % respondentů nebylo schopno hodnotit, nejméně srozumitelný je **Portál občana** (37 % nedokáže posoudit).

Z komentářů vyplývají i další doporučení na chytrá řešení – **chytré semaforey/křižovatky** (funkční pro plynulost dopravy), **mobilní aplikace města** (nabídne informace, upozorní na termíny...), větší využívání **obnovitelných zdrojů energie** městem, atd.

Často však panuje i obava, zda jsou tato řešení pro menší město obecně důležitá, zda jsou výhodnou investicí, zda si tato řešení město může dovolit...

Chybějící služby ve městě

Necelá čtvrtina zapojených obyvatel sdílí příklady služeb, které jim ve městě chybí, opakovaně se objevuje :

LIDL – nejčastěji se opakující odpověď

Rozvoz potravin a jídla – možnost nákupu potravin/hotových jídel vč. dovozu

Nákupní zóna – velkoplošné prodejny elektroniky, oděvů, sportovních potřeb, obuvi a hraček

Stanice technické kontroly (STK)

Opravna obuvi

Fungující vlakové spojení – chybí pravidelné spoje a dostupné zázemí pro čekání na spoj

Cyklostezky, inline stezky, dětská hřiště – vč. hřišť na parkour, streetworkout, trampolín

Chybějící služby ve městě

Další chybějící služby byly pak sdíleny spíše jednotlivci:

Prodejny potravin na předměstí – *např. na Záhradí, ve čtvrti Fügnerova*

Carsharing/bikesharing, půjčovna kol – *pro řešení mikromobility v rámci města*

Hobymarket

Centrum rehabilitace – *zvýšení dostupnosti, řešení dlouhých čekacích lhůt v nemocnici*

Bezobalová prodejna

Komunitní dílna – *poskytnutí zázemí pro tvoření/opravy, možnost využití veřejností*

Nádoby na bioodpad, velkoobjemový odpad

Specializované opravny – *elektroniky, hudebních nástrojů, broušení nožů/nůžek*

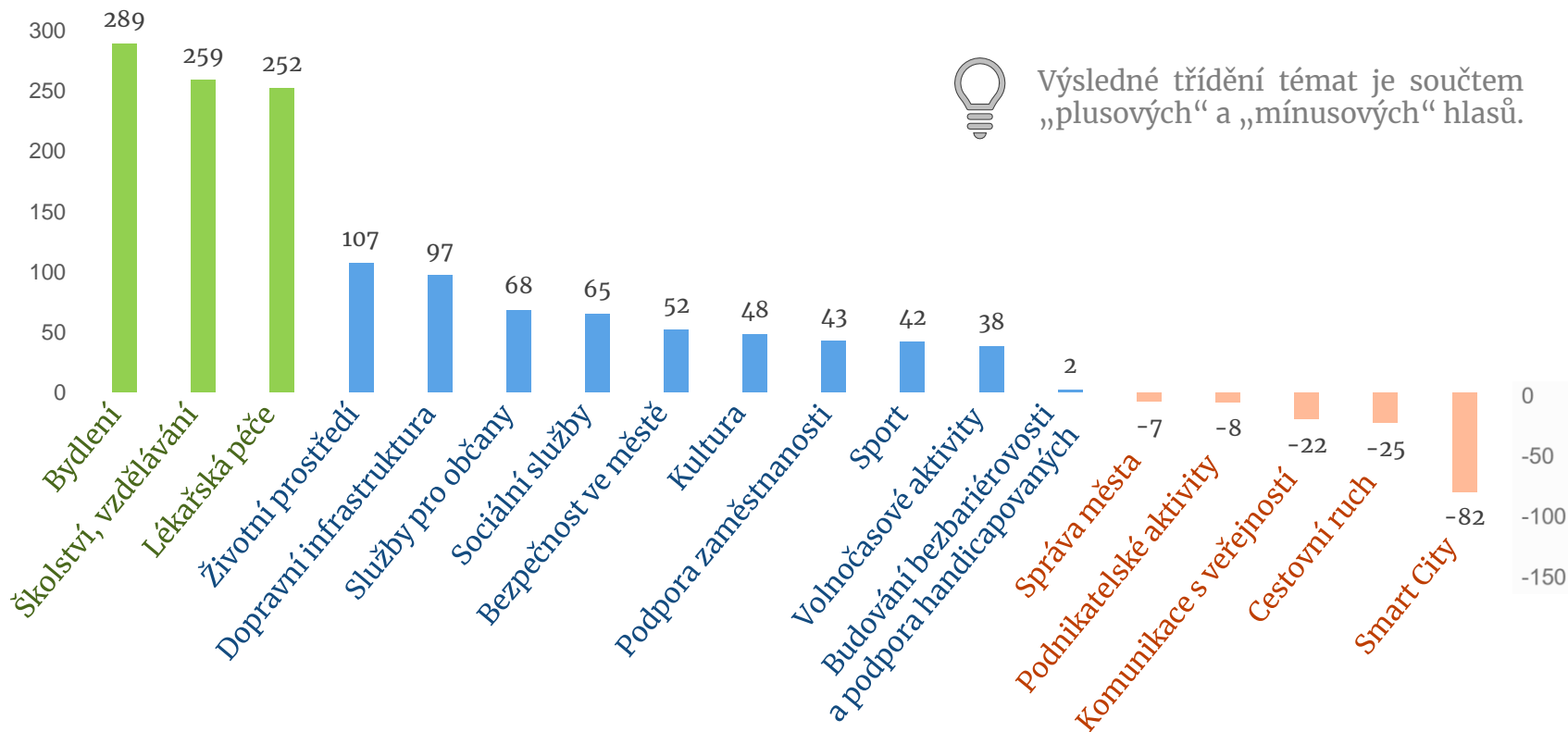
Oblasti pro budoucnost města - vnímání důležitosti

Zapojení obyvatelé vybírali až čtyři oblasti, na které by se podle nich město mělo zaměřit, zároveň až dvě oblasti, které považují za nedůležité. **Shrnutí výsledků:**

PRIORITNÍ OBLASTI	DŮLEŽITÉ OBLASTI	NEDŮLEŽITÉ OBLASTI
bydlení školství/vzdělávání lékařská péče	životní prostředí dopravní infrastruktura služby pro občany sociální služby bezpečnost ve městě kultura podpora zaměstnanosti sport volnočasové aktivity budování bezbariérovosti a podpora handicapovaných	Smart City cestovní ruch komunikace s veřejností podnikatelské aktivity správa města

Pozn.: Výsledné třídění témat je součtem „plusových“ a „minusových“ hlasů.

Podporu kterých oblastí považujete za nejdůležitější pro rozvoj a budoucnost města?



Oblasti pro budoucnost města - vnímání důležitosti

Výsledky ukazují, že zapojení obyvatelé vnímají jako nejdůležitější pro budoucí rozvoj města ty oblasti, které odpovídají základním každodenním potřebám – **bydlení, školství, vzdělávání a lékařskou péči.**

Jako pro budoucí rozvoj naopak nedůležité se ukazují oblasti, které v každodenním životě zapojeným obyvatelům nemusejí (zatím) přinášet reálný užitek, a sice **Smart City, cestovní ruch, komunikace s veřejností, podnikatelské aktivity a správa města.**

Ostatní oblasti byly hodnoceny vždy častěji jako důležité, než nedůležité. Zajímavé může být i poukázání na některé specifika:

- Oproti průměru hodnotí **muži** častěji jako důležitou podporu **sportu, dopravní infrastruktury** a oblasti **Smart City**.
- **Ženy** by se naopak častěji zaměřily na **lékařskou péči a sociální služby**
- stejně jako **důchodci**, u kterých je dále nadprůměrně důležitá podpora **služeb pro občany a budování bezbariérovosti.**

Metodologie a struktura vzorku

Metodologie



Design výzkumu

Dotazníkové šetření, dotazníky vyplněny online nebo papírovou formou

Velikost vzorku: N=445 obyvatel města Litomyšl, jeho částí a přidružených obcí

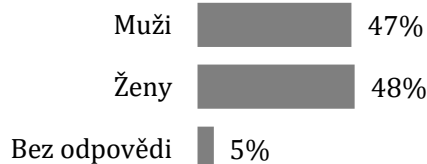
Sběr dat: 6. – 31. ledna 2021

Délka dotazníku: 15 minut

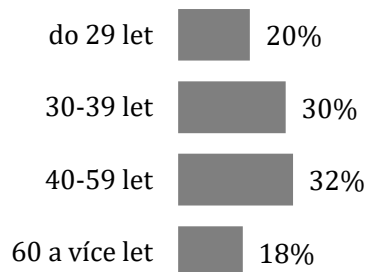
Struktura vzorku



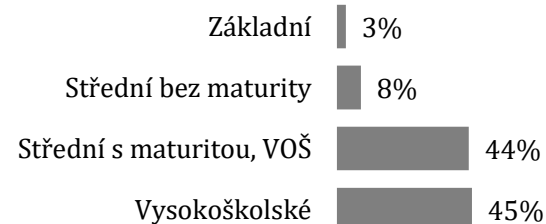
Pohlaví



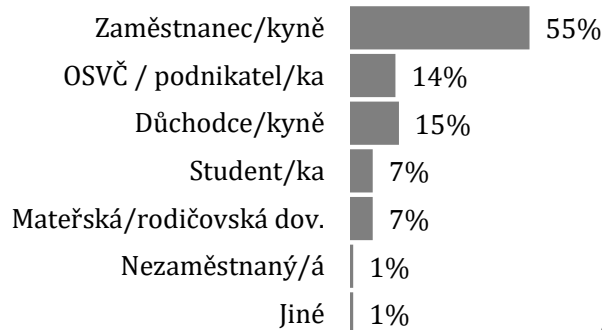
Věk



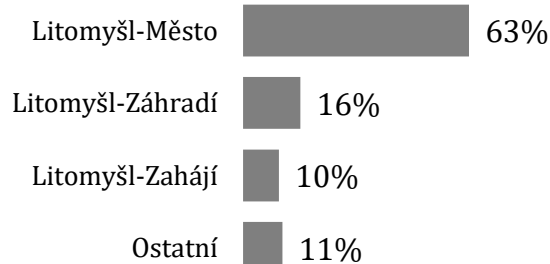
Vzdělání



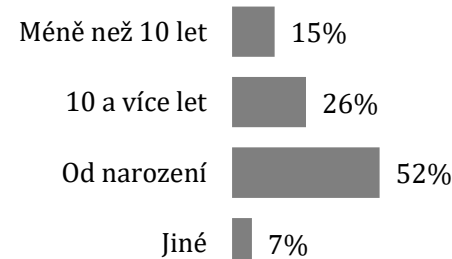
Status



Bydliště - městská část



Délka pobytu v Litomyšli



Lány 4 %, Pohodlí 2 %, Nedošín 2 %, Kornice 1 %, Pazucha 1 %, Suchá 0,5 %, Nová Ves 0,5 %

Kontaktní osoby

Ing. Naděžda Klvaňová

koordinátor výzkumu

e-mail: nadezda.klvanova@litomysl.cz

Ing. Anna Holcová

koordinátor výzkumu

e-mail: anna.holcova@litomysl.cz