



SURPMO

PROJEKTOVÉ STŘEDISKO
HRADEC KRÁLOVÉ

ÚZEMNÍ PLÁN SEBRANICE

PARDUBICKÝ KRAJ
ORP LITOMYŠL

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1/2017
únor 2017

Zastupitelstvo obce Sebranice, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, ustanovení § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, vydává usnesením č. 2/2017 ze dne 20.2.2017 tento

ÚZEMNÍ PLÁN SEBRANICE

Objednatel: Obec Sebranice
Pořizovatel: Městský úřad Litomyšl
Zhotovitel: SURPMO, a. s.
 Projektové středisko Hradec Králové


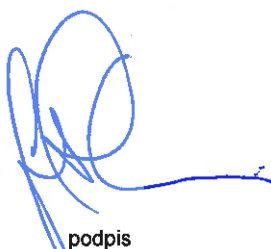


Vedoucí Projektového střediska: Ing. arch. Alena Koutová
 (odpovědný zástupce projektanta - autorizovaný architekt – ČKA poř. č. 00750)

Zástupce vedoucí: Ing. arch. Miroslav Baťa

PROJEKTANT – KOLEKTIV ZHOTOVITELE

Ing. arch. Miroslav Baťa
 HAFR NATURE, spol. s.r.o.
 Ing. Květoslav Havlíček (autorizovaný projektant
 ÚSES – ČKA poř. č. 02342)
 Mgr. Ludmila Hovorková
 Vlastimil Kašpar
 Ing. arch. Václav Kout
 Ing. arch. Alena Koutová
 Ing. Josef Smíšek
 Ing. Lucie Teslíková Hurdálková
 Jan Vodvárka
 Ing. František Weisbauer *
 Ing. Marie Zajícová

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI:	
Správní orgán, který vydal územní plán:	Zastupitelstvo obce Sebranice
Datum nabytí účinnosti:	9. 3. 2017
Jméno a příjmení oprávněné úřední osoby pořizovatele:	Ing. Josef Filipi
Funkce oprávněné úřední osoby pořizovatele:	vedoucí odboru výstavby a územního plánování
 	
otisk úředního razítka podpis	

Seznam zkratk a symbolů použitých v ÚP Sebranice

a.s.	akciová společnost
BSK ₅	biochemická spotřeba kyslíku
ČEZ	České energetické závody
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČKA	Česká komora architektů
ČOP	časově omezený pobyt
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSN	česká státní norma
ČSÚ	Český statistický úřad
DN	diametr nominál
DO	dotčené orgány
EIA	posuzování vlivů na životní prostředí
el.	elektrický
EO	ekvivalent obyvatel
EVL	evropsky významná lokalita
GIS	geografický informační systém
ha	hektar
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
KES	koeficient ekologické stability
KPÚ	komplexní pozemkové úpravy
k.ú.	katastrální území
LBC	místní biocentrum
LBK	místní biokoridor
MC	místní biocentrum
MK	místní biokoridor
MINIS	minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v GIS
mm	milimetr
MO	ministerstvo obrany
Natura 2000	soustava chráněných území evropského významu
OOP	opatření obecné povahy
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
OSk 6	rozvojová osa Svitavy - Polička
OÚ	obecní úřad
PHM	pohonné hmoty
PHO	pásmo hygienické ochrany
PO	ptačí oblast
PRVK Pk	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1
RBK	regionální biokoridor
Sb.	sbírka
SLDB	sčítání lidu, domů a bytů
SMD	Společné metodické doporučení MMR ČR a MŽP ČR „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v ÚP“, srpen 2013
SOD	smlouva o dílo
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
RURÚ	rozbor udržitelného rozvoje území
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
STL	středotlaký

SWOT	hodnocení území na základě vnitřních silných a slabých stránek, vnějších příležitostí a ohrožení
SZ	stavební zákon
TR	transformovna 110/35 kV
TS	elektrická stanice pro transformaci VN/NN
TTP	trvalý travní porost
ÚAP	Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Litomyšl – úplná aktualizace srpen 2014
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPO	územní plán obce
URÚ	udržitelný rozvoj území
ÚSES	územní systém ekologické stability
VDJ	vodojem
VN	vysoké napětí
VPO	veřejně prospěšná opatření
VPS	veřejně prospěšné stavby
VTL	vysokotlaký
VUSS	Vojenská ubytovací a stavební správa
VVN	velmi vysoké napětí
WMS	serverový produkt určený pro zpracování GIS dat
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚ	zastavěné území
ZÚR Pk	Zásady územního rozvoje Pardubického kraje ve znění Aktualizace č.1

OBSAH ELABORÁTU

I. ÚZEMNÍ PLÁN

I.1. Textová část ... společný svazek s částí II.1. elaborátu

I.2. Grafická část

I.2.a. Výkres základního členění území	1 : 5 000
I.2.b. Hlavní výkres	1 : 5 000
I.2.c. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

II.1. Textová část ... společný svazek s částí I.1. elaborátu
včetně doprovodné tabulkové části

II.2. Grafická část

II.2.a. Koordinační výkres	1 : 5 000
II.2.b. Výkres širších vztahů	1 : 50 000
II.2.c. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI:

Seznam zkratk a symbolů použitých v ÚP Sebranice	3
I.1. TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU	8
I.1.a) Vymezení zastavěného území	9
I.1.b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	9
I.1.c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	9
I.1.d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování	12
I.1.e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	14
I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu	16
I.1.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	25
I.1.h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona	26
I.1.i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	26
I.1.j) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	26
I.1.k) Zrušovací ustanovení	26
II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	27
II.1.a) Postup při pořizení územního plánu (zpracováno pořizovatelem)	28
II.1.b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	29
II.1.c) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	37
II.1.d) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	38
II.1.e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	38

II.1.f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (zpracováno pořizovatelem)	39
II.1.g) Vyhodnocení splnění požadavků zadání	55
II.1.h) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	58
II.1.i) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	58
II.1.j) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	92
II.1.k) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5	93
II.1.l) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	93
II.1.m) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	94
II.1.n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	97
II.1.o) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění (zpracováno pořizovatelem)	104
II.1.p) Vyhodnocení připomínek (zpracováno pořizovatelem)	121

I.1. TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU

I.1.a) Vymezení zastavěného území

ÚP vymezuje v k.ú. Kaliště u Sebranic, Pohora a Sebranice u Litomyšle hranice ZÚ dle stavu ke dni 24.11.2016.

ZÚ je vymezeno ve výkresech grafické části ÚP:

I.2.a. Výkres základního členění území 1 : 5 000,

I.2.b. Hlavní výkres 1 : 5 000.

I.1.b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Základní koncepce rozvoje území obce je založena na vyváženém rozvoji všech částí obce v zemědělské a lesní krajině při respektování limitů a ochraně hodnot v území existujících.

Pro zachování historicky vzniklé urbanistické kompozice sídel Kaliště, Pohora, Sebranice a Vysoký Les a zkvalitňování podmínek pro životní prostředí a hospodářský rozvoj – tedy pro ochranu a rozvoj kulturních a civilizačních hodnot se stanovuje urbanistická koncepce, spočívající v respektování stabilizovaných ploch všech způsobů využití vymezených v ZÚ a v naplňování ploch změn všech způsobů využití uvnitř ZÚ nebo na něj přímo navazujících.

Pro zachování krajinného rázu a posilování ekologické stability území – tedy pro ochranu a rozvoj přírodních hodnot se stanovuje koncepce uspořádání krajiny, spočívající v respektování stabilizovaných ploch všech způsobů využití vymezených v nezastavěném území a naplňování ploch změn vymezených v nezastavěném území, včetně koncepce ÚSES.

Základní koncepci rozvoje území obce dotváří koncepce veřejné infrastruktury, která bude doplňována s cílem uspokojení veřejných zájmů v území a zabezpečení udržitelného rozvoje.

Respektováním stanovené základní koncepce rozvoje území obce bude stabilizován a podpořen současný význam a funkce obce ve struktuře osídlení kraje na hranici rozvojové osy krajské úrovně OSK6.

I.1.c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

URBANISTICKÁ KONCEPCE

Historicky vzniklá urbanistická kompozice Kaliště, Pohory a Sebranic, včetně izolovaných ZÚ Vysokého Lesa je zachována a dále rozvíjena zejména funkcemi bydlení, občanského vybavení a výroby, a to tak, že Sebranice budou mít nadále charakter hlavního sídla při respektování charakteru a hladiny zástavby všech sídel.

Stabilizované plochy smíšené obytné - venkovské jsou respektovány a rozvíjeny novými plochami v částech Sebranice a Vysoký Les, doplňujícími ZÚ nebo na něj bezprostředně navazujícími. V těchto plochách se připouští rodinná rekreace. Pro posílení rekreačního využití a cestovního ruchu se v části Sebranice vymezuje plocha rekreace hromadné.

Stabilizované plochy občanského vybavení (veřejná infrastruktura, komerční zařízení malá a střední, tělovýchovná a sportovní zařízení) jsou respektovány. Rozvoj jak veřejné infrastruktury, tak komerčních zařízení malých a středních a tělovýchovných a sportovních zařízení bude realizován ve vymezených zastavitelných plochách a ploše přestavby v části Sebranice. Stabilizovaná plocha hřbitova v části Sebranice je respektována.

Stabilizované plochy smíšené výrobní v části Pohora jsou respektovány a dále rozvíjeny zastavitelnými plochami. Areál v SZ části Sebranice se doplňuje zastavitelnou plochou pro zemědělskou výrobu.

Systém sídelní zeleně tvořený kvalitní současnou vzrostlou zelení zastoupenou v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití v ZÚ je akceptován, včetně stabilizovaných samostatných ploch zeleně veřejné, které jsou rozvíjeny v části Sebranice, a zeleně přírodního charakteru.

Celkovou urbanistickou koncepci dotváří stabilizovaná dopravní a technická infrastruktura, která bude doplňována v nových zastavitelných plochách v částech Kaliště, Pohora a Sebranice s cílem uspokojení místních zájmů v území a zabezpečení jeho udržitelného rozvoje. Z téhož důvodu se připouští její rozvoj i v nezastavěném území.

VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

ÚP vymezuje následující zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití:

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV):

k.ú. Pohora: Z9, Z35, Z36

k.ú. Sebranice u Litomyšle: Z4 – Z7

Plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci (RH):

k.ú. Sebranice u Litomyšle: Z10

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM):

k.ú. Sebranice u Litomyšle: Z13, Z31

Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS):

k.ú. Sebranice u Litomyšle: Z14 – Z17

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS):

k.ú. Pohora: Z22

k.ú. Sebranice u Litomyšle: Z20 , Z21 (část v k.ú. Kaliště u Sebranice)

Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI):

k.ú. Sebranice u Litomyšle: Z23 (část v k.ú. Kaliště u Sebranic)

Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ):

k.ú. Kaliště u Sebranic: Z24, Z25

k.ú. Pohora: Z33

k.ú. Sebranice u Litomyšle: Z32

Plochy smíšené výrobní (VS):

k.ú. Pohora: Z26 – Z28

Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV):

k.ú. Sebranice u Litomyšle: Z29, Z30

VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY

ÚP vymezuje následující plochu přestavby pro s rozdílným způsobem využití:

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM):

k.ú. Sebranice u Litomyšle: P1

VYMEZENÍ SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Stabilizované plochy sídelní zeleně, reprezentované plochami zeleně veřejné a zeleně přírodního charakteru budou respektovány. Nově tyto funkce budou rozvíjeny v plochách Z29, Z30 (ZV).

VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

Vymezuje se následující plocha územní rezervy pro způsob využití:

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV):

k.ú. Sebranice u Litomyšle: R1

a stanovují se především tyto podmínky pro prověření budoucího využití:

- koordinace s limity využití území a jeho hodnotami,
- přínos pro udržitelný rozvoj území,
- prokázání využití vymezených zastavitelných ploch pro tentýž způsob využití.

I.1.d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

SILNIČNÍ DOPRAVA

Současná silniční síť (II/360 Litomyšl – Polička, silnice III/36026 II/360 – Vysoký Les, silnice III/36028 Lezník – Dolní Újezd, III/36029 Sebranice – Střítež, III/36031 Sebranice – Lubná a silnice III/36025 propojující silnice II/360 a III/36028) je v území stabilizována a bude respektována.

Současný systém ostatních komunikací je v území plně stabilizován a je respektován. Nově jsou vymezeny komunikace, které souvisí se zpřístupněním rozvojových ploch nebo s úpravou stávajících komunikací. Jsou to plochy Z20 - Z22 (DS). Všechny ostatní zastavitelné plochy a plochy přestavby jsou napojeny na současný stabilizovaný systém ostatních komunikací.

Odstavná stání u stabilizované i nové zástavby musí být řešena v rámci vymezených ploch nebo vlastních objektů.

JINÉ DRUHY DOPRAVY

Samostatně vymezené plochy pro ostatní druhy dopravy se na území obce v současné době nevyskytují ani nově nevymezují, nemotorová doprava (pěší, cyklistická) bude proto nadále realizována ve všech plochách, ve kterých to umožňují jejich podmínky využití.

Rozvoj dopravní infrastruktury se připouští i v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Zásobování vodou

Obec Sebranice bude i nadále zásobována pitnou vodou ze skupinového vodovodu „Poličsko“. Kapacitně dostačující vodovodní síť bude respektována. ZÚ a zastavitelné plochy budou zásobovány pitnou vodou ze stávající sítě, jejíž rozšíření ÚP připouští. Část Vysoký Les bude nadále zásobována místním vodovodem z vlastního vrtu. Agro družstvo Sebranice bude nadále zásobováno z vlastních zdrojů vody.

Nouzové zásobování pitnou vodou bude zajištěno dovozem ze zdrojů ležících mimo řešené území a doplněno dovozem vody balené.

Zabezpečení zastavitelných ploch požární vodou bude zajištěno pomocí požárních hydrantů osazených na vodovodní síti a z místních vodních ploch.

Zneškodňování odpadních vod

Fungující dešťová kanalizace bude pro odvádění dešťových vod zachována. V obci (vyjma části Vysoký Les) bude vybudována nová kanalizační síť s centrální ČOV, pro níž se

vymezuje plocha technické infrastruktury Z23 (TI). Do doby zahájení jejího provozu budou odpadní vody zneškodňovány v celé obci individuálně.

V části Vysoký Les budou odpadní vody zneškodňovány individuálně i poté.

Zásobování elektrickou energií

Zásobování řešeného území elektrickou energií bude i nadále řešeno systémem 35 kV výkonově zajištěným z TR 110/35 kV Česká Třebová, případně z TR 110/35 kV Hlinsko. Stávající systém VN, který je řešen nadzemním vedením, bude zachován. Navrhovaný rozvoj území si vyžádá zvýšení počtu el. stanic. K rozšíření systému VN bude využito nadzemního, v ZÚ a zastavitelných plochách podzemního vedení.

Zásobování plynem

Trasy současných zařízení pro zásobování plynem jsou stabilizovány a budou respektovány.

Telekomunikace

Trasy telekomunikačních kabelových vedení jsou stabilizovány a budou respektovány.

Nakládání s odpady

Dosavadní systém nakládání s odpady (včetně separace) bude zachován a zkvalitňován. Plochy změn budou do tohoto systému zapojeny.

Rozvoj technické infrastruktury se připouští i v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Stabilizované plochy občanského vybavení budou respektovány. Nově se vymezují plochy P1, Z13, Z31 (OM) v k.ú Sebranice u Litomyšle pro komerční zařízení malá a střední, Z14 – Z17 (OS) v k.ú. Sebranice u Litomyšle pro tělovýchovná a sportovní zařízení, ve kterých se připouští rozvoj veřejné infrastruktury.

Rozvoj občanského vybavení se připouští i v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Všechny stabilizované prostory přístupné každému bez omezení, sloužící obecnému užívání, samostatně vymezené jako plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně (ZV), které budou respektovány a rozvíjeny v plochách Z29, Z30.

Rozvoj veřejných prostranství se připouští v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití, v souladu s podmínkami jejich využití.

I.1.e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ

V nezastavěném území se vymezují následující typy ploch s rozdílným způsobem využití, a to jak ploch stabilizovaných, tak ploch změn v krajině:

Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)

Nově se vymezuje plocha K1 v k.ú. Kaliště u Sebranic.

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

Současná síť vodních toků a stávající vodní plochy jsou respektovány. Nové plochy se nevymezují.

Plochy zemědělské (NZ)

Stabilizované plochy ZPF a jejich struktura jsou respektovány. Plochy k navrácení do ZPF se nevymezují.

Plochy lesní (NL)

Stabilizované je plochy PUPFL jsou respektovány. Nové plochy se nevymezují.

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní a vodohospodářské (NSpv)

Rozptýlená krajinná zeleň především na plochách ostatní neplodné půdy bude respektována. Nově se vymezuje plocha K2 v k. ú. Pohora .

Tyto typy ploch budou využívány v souladu s podmínkami stanovenými v kapitole I.1.f) tohoto ÚP.

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Vymezují se prvky ÚSES – regionální biokoridory 882, 884A, místní biocentra MC1 - MC8 a místní biokoridory MK1 - MK5, které jsou funkční, kromě částí regionálního biokoridoru 882, místního biocentra MC6 a místních biokoridorů MK1 - MK4, jejichž funkčnost je třeba zajistit. Na těchto plochách a v jejich blízkosti je nutné vyloučit činnosti, které by mohly vést k trvalému ochuzení druhové bohatosti, ke snížení ekologické stability a narušení funkčnosti. V plochách ÚSES je přípustná dopravní a technická infrastruktura včetně její údržby a oprav.

PROSTUPNOST KRAJINY

Dopravní prostupnost

Pro účel dopravní prostupnosti bude nadále využívána síť pozemních komunikací, která je akceptována a nadále rozvíjena vymezenými plochami dopravní infrastruktury silniční.

System značených pěších tras a cyklotras bude respektován.

ÚP připouští dotvoření současného systému nemotorové dopravy v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití, vyjma ploch OH, VZ, VS a TI.

Biologická prostupnost

Omezená biologická prostupnost území bude zlepšována především postupným dotvářením plné funkčnosti všech prvků ÚSES, doplňováním rozptýlené krajinné zeleně a zlepšováním migračních podmínek v tocích.

PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

Opatření tohoto charakteru se připouští v celém území obce.

OCHRANA PŘED POVODNĚMI

Opatření tohoto charakteru se připouští v celém území obce.

REKREACE

Stabilizovaná rodinná rekreace, která je součástí ploch smíšených obytných – venkovských (SV) je akceptována. Hromadná rekreace se rozvíjí v nově vymezené ploše Z10 (RH) v k.ú Sebranice u Litomyšle.

DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

Stabilizované plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin se v území nevyskytují, nové se nevymezují.

CIVILNÍ OCHRANA A HAVARIJNÍ PLÁNOVÁNÍ, OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU

Současný systém civilní ochrany obyvatelstva je stabilizován. V souladu s koncepcí ÚP budou řešeny požadavky ochrany dle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva v těch bodech, které danému území přísluší dle havarijního plánu a krizového plánu Pardubického kraje.

V zájmu obrany a bezpečnosti státu musí být vybrané druhy výstavby na celém území obce projednány s příslušným orgánem.

I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

Současné členění území obce na stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití, pokrývající celé řešené území, bude respektováno a dotvářeno vymezením ploch změn (zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině) a plochy územní rezervy.

ÚP vymezuje tyto základní druhy ploch s rozdílným způsobem využití:

- plochy smíšené obytné – venkovské (SV),
- plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci (RH),
- plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV),
- plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM),
- plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS),
- plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH),
- plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS),
- plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI),
- plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ),
- plochy smíšené výrobní (VS),
- plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV),
- plochy zeleně – přírodního charakteru (ZP),
- plochy vodní a vodohospodářské (W),
- plochy zemědělské (NZ),
- plochy lesní (NL),
- plochy smíšené nezastavěného území – přírodní a vodohospodářské (NSpv).

Z hlediska časového horizontu využití ploch, sledovaného u ploch s rozdílným způsobem využití, se jedná o:

- plochy stabilizované (v ploše není navržena změna využití),
- plochy změn (návrhové – je navržena budoucí změna využití – Z = zastavitelná plocha, – P = plocha přestavby, – K = plocha změny v krajině - nezastavitelná),
- plochy územních rezerv (je navržena ochrana pro možný budoucí způsob využití – R).

V tomto ÚP se rozumí:

- a) **intenzitou využití budoucích zastavěných stavebních pozemků** podíl rozlohy budoucí „zastavěné plochy pozemku“ (§ 2 odst. 7 SZ) z rozlohy budoucího „zastavěného stavebního pozemku“ (§ 2 odst. 1 písm. c) SZ).
- b) **výškovou regulací zástavby** stanovení maximální výšky nejvyššího bodu stavby nad nejnižším bodem neupraveného (roslého) terénu, který je dotčen půdorysným průmětem stavby,
- c) **nerušící výrobou, službami a zemědělstvím** stavby, zařízení a činnosti pro tyto účely, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území a svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území.

ZÁKLADNÍ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

ÚP stanovuje pro využití ploch s rozdílným způsobem využití tyto podmínky:

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

Hlavní využití:

- bydlení v rodinných domech,
- rodinná rekreace.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, ochrana obyvatelstva, obchodní prodej do 200 m² prodejní plochy, tělovýchova a sport, ubytování, stravování, služby),
- nerušící výroba, služby a zemědělství,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodní a vodohospodářské plochy,
- zemědělské plochy.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- intenzita využití zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků – max. 40 %,
- výšková regulace zástavby – max. 10,5 m.

Plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci (RH)

Hlavní využití:

- hromadná rekreace.

Přípustné využití:

- občanské vybavení související s hlavním využitím, včetně tělovýchovy a sportu.
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodní a vodohospodářské plochy.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- intenzita využití stavebních pozemků – max. 30 %,
- výšková regulace zástavby – max. 5 m.

Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (obchodní prodej, tělovýchova a sport, ubytování, stravování, služby),
- bydlení v rámci staveb hlavního využití,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodní a vodohospodářské plochy.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- intenzita využití zastavěných stavebních pozemků – max. 60 %,
- výšková regulace zástavby – max. 12 m.

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (obchodní prodej do 1000 m² prodejní plochy, stravování, ubytování, služby) nesnižující kvalitu prostředí a pohodu bydlení v sousedních plochách umožňujících umístění staveb pro bydlení.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální a zdravotní služby, kultura, tělovýchova a sport, ochrana obyvatelstva),
- bydlení v rámci staveb hlavního využití,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava, vodní a vodohospodářské plochy.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- intenzita využití zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků – max. 60 %,
- výšková regulace zástavby – max. 12 m.

Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (tělovýchova a sport).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (stravování, ubytování, služby),
- sídelní zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodní a vodohospodářské plochy.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- intenzita využití zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků – max. 50 %,
- výšková regulace zástavby – max. 12 m.

Plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (veřejné pohřebiště).

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň (veřejná zeleň),
- dopravní a technická infrastruktura.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti neuvedené nebo nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)

Hlavní využití:

- silniční doprava na pozemcích silnic II. – III. třídy a ostatních komunikací,
- dopravní zařízení a vybavení (vyjma garáží).

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI)

Hlavní využití:

- technická infrastruktura.

Přípustné využití:

- sídelní zeleň (ochranná a izolační),
- vodní a vodohospodářské plochy,
- dopravní a technická infrastruktura.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)

Hlavní využití:

- zemědělská výroba a skladování pro zemědělství.

Přípustné využití:

- výroba a skladování, výrobní služby, nesnižující kvalitu prostředí ploch v okolí, ve kterých se připouští bydlení,
- občanské vybavení (věda a výzkum, obchodní prodej, stravování, služby),
- sídelní zeleň (ochranná a izolační),
- dopravní a technická infrastruktura.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- intenzita využití zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků – max. 70 %,
- výšková regulace zástavby – max. 15 m, vertikální stavby v k.ú. Pohora – max. 18,5 m.

Plochy smíšené výrobní (VS)

Hlavní využití:

- výroba a skladování, výrobní služby, nesnižující kvalitu prostředí ploch v okolí, ve kterých se připouští bydlení,

- občanské vybavení (obchodní prodej, stravování, služby).

Přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura,
- sídelní zeleň (ochranná a izolační).

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- intenzita využití zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků – max. 60 %,
- výšková regulace zástavby – max. 15 m, vertikální stavby v k.ú. Pohora – max. 18,5 m.

Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV)

Hlavní využití:

- zeleň na plochách veřejných prostranství.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (tělovýchova a sport),
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodní a vodohospodářské plochy.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy zeleně – přírodního charakteru (ZP)

Hlavní využití:

- přirozené a přírodě blízké ekosystémy.

Přípustné využití:

- stavby a zařízení pro účely rekreace a cestovního ruchu sloužící veřejnému užívání (trasy nemotorové dopravy, informační systémy, odpočívadla),
- dopravní a technická infrastruktura,

- nemotorová doprava,
- vodní a vodohospodářské plochy.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- intenzita využití zastavěných stavebních pozemků – max. 1 %,
- výšková regulace zástavby – není stanovena.

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

Hlavní využití:

- vodohospodářské využití (stabilizace odtokových poměrů v krajině, akumulace vody a odvádění povrchových vod).

Přípustné využití:

- chov ryb,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- mokřady,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy zemědělské (NZ)

Hlavní využití:

- zemědělské využití.

Přípustné využití:

- ohrazení výběhů pro hospodářská zvířata,
- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,

- vodní a vodohospodářské plochy, mokřady,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy lesní (NL)

Hlavní využití:

- plnění funkcí lesa.

Přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodní a vodohospodářské plochy, mokřady,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní a vodohospodářské (NSpv)

Hlavní využití:

- krajinná zeleň,
- vodní a vodohospodářské plochy, mokřady.

Přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

DOPLŇUJÍCÍ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ VYBRANÝCH PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ VČETNĚ DOPLŇUJÍCÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Na podporu stanovené urbanistické koncepce, koncepce uspořádání krajiny a pro podporu ochrany a rozvoje hodnot území se stanovují, v členění dle ploch či jejich skupin, tyto podmínky:

- v plochách přestavby se nepřipouštějí nové stavby pro dosavadní způsob využití,
- srážkové vody z ploch určených pro novou zástavbu budou před svedením do kanalizace a vodního toku vsakovány nebo zadržovány v rámci dané plochy,
- v plochách, které zasahují do vzdálenosti 50 m od okraje lesa, budou stavby hlavní i vedlejší včetně oplocení umístovány nejbližší ve vzdálenosti 25 m od okraje lesa,
- plochy změn s funkčním využitím bydlení a rekreace vymezené v návaznosti na plochy dopravní infrastruktury užívané jako silnice II. a III. třídy (současné i nově vymezené) jsou podmíněně přípustné pro toto funkční využití do doby průkazu naplnění hygienických limitů hluku z provozu na těchto plochách, a to v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech v denní i noční době,
- při výstavbě respektovat současnou prostorovou kompozici obce s tím, že výšková hladina nové zástavby nesmí výrazně narušit současný stav, tedy převyšovat současnou zástavbu v blízkém okolí zamýšlené nové zástavby o více než 3 metry, přičemž maximální výšková hladina zástavby je stanovena v podmínkách prostorového uspořádání,
- v žádné z ploch s rozdílným způsobem využití se nepřipouštějí vysoké větrné elektrárny nad 35 m a zařízení a stavby pro reklamu o celkové ploše větší než 6 m²,
- při výstavbě respektovat všechny úrovně ÚSES,
- zvyšovat prostupnost krajiny rozšiřováním a obnovou cestní sítě,
- v nezastavěném území se vylučuje umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro reklamu a pro těžbu nerostů.

I.1.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Vymezují se tyto VPS, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

VD1 (Z21) dopravní infrastruktura – silniční, v k. ú. Kaliště u Sebranic a v k.ú. Sebranic u Litomyšle.

VT1 (Z23) technická infrastruktura – inženýrské sítě, v k. ú. Kaliště u Sebranic a v k.ú. Sebranic u Litomyšle.

ÚP vymezuje toto VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

VU1 územní systém ekologické stability – regionální biokoridor (882) v k.ú. Sebranic u Litomyšle.

Nevymezují se žádné stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu či plochy pro asanaci.

I.1.h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona

Nevymezují se žádné veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo.

I.1.i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Nestanovují se žádná kompenzační opatření.

I.1.j) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Textová část ÚP má celkem 13 listů.

Grafická část ÚP obsahuje 3 výkresy:

I.2.a. Výkres základního členění území	1 : 5 000,
I.2.b. Hlavní výkres	1 : 5 000,
I.2.c. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000.

I.1.k) Zrušovací ustanovení

Dnem nabytí účinnosti tohoto OOP se ruší OOP č. 1/2015 vydané obcí Sebranic.

II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

II.1.a) Postup při pořízení územního plánu (zpracováno pořizovatelem)

Zastupitelstvo obce Sebranice rozhodlo na svém zasedání dne 1.12.2010 usnesením č. 9/2010 o pořízení nového územního plánu Sebranice a podle § 6 odst. 5 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), určilo starostku obce paní Lenku Karalovou jako osobu, která bude spolupracovat s pořizovatelem.

Pořizovatelem ÚP Sebranice je Městský úřad Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování, oddělení úřadu územního plánování, a to ve smyslu § 6 stavebního zákona.

Návrh zadání ÚP Sebranice byl zpracován v souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona a v rozsahu přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a projednán dle § 47 odst. 2 stavebního zákona.

Návrh zadání byl vyvěšen na úřední desce obce a pořizovatele od 18.11.2011 do 18.12.2011.

Zadání ÚP Sebranice bylo upraveno a bylo dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno zastupitelstvem obce dne 21.12.2011 usnesením č. 13/2011.

Oznámením a veřejnou vyhláškou ze dne 11.1.2013 bylo oznámeno místo a doba společného jednání o návrhu ÚP Sebranice a návrh byl připraven k nahlédnutí od 14.1.2013.

Společné jednání se uskutečnilo dne 13.2.2013.

Žádostí ze dne 8.4.2013 vyzval pořizovatel Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování k vydání stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje.

Oznámením ze dne 30.10.2013 bylo oznámeno místo a doba veřejného projednání územního plánu Sebranice, které bylo na žádost obce odvoláno oznámením ze dne 15.11.2013. Oznámením ze dne 7.1.2014 bylo oznámeno místo a doba veřejného projednání ÚP Sebranice a návrh byl připraven k veřejnému nahlédnutí od 7.1.2014. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 26.2.2014 v zasedací místnosti Obecního úřadu Sebranice. Při veřejném projednání byly uplatněny námítky a připomínky. Dne 27.5.2014 byl proveden návrh rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek, který byl zaslán určenému zastupiteli k odsouhlasení. Po uplynutí lhůty delší než 1 rok vyzval dne 26.10.2015 pořizovatel Zastupitelstvo obce Sebranice k rozhodnutí o dalším postupu pořizování ÚP. Dne 3.2.2016 byly předány pořizovateli pokyny od určeného zastupitele, které pořizovatel zapracoval do návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek, které určený zastupitel odsouhlasil 19.4.2016 a pořizovatel zaslal návrh rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek dne 19.4.2016 dotčeným orgánům. Po doručení a uplynutí lhůty byly pokyny dne 25.5.2016 zaslány na obec Sebranice a projektantovi.

Souhlasné stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje bylo vydáno dne 22.4.2013.

Oznámením ze dne 8.12.2016 bylo oznámeno místo a doba opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Sebranice a dokumentace návrhu byla od tohoto data připravena k nahlédnutí. Opakované veřejné projednání se uskutečnilo dne 16.1.2017 v zasedací místnosti Obecního úřadu Sebranice. Při opakovaném veřejném projednání nebyly uplatněny žádné námítky ani připomínky.

II.1.b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY

Z celostátního nástroje územního plánování – PÚR ČR, která byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.7.2009, včetně Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.4.2015, vyplývají pro pořízení ÚP Pastviny obecné požadavky spočívající v naplňování priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území se v území obce dle Zadání ÚP (viz kap. II.1. g) uplatňují tyto relevantní priority (s popisem způsobu přispění ÚP k jejich naplňování):

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

ÚP hodnoty území obce respektuje. Ve veřejném zájmu jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachován je ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Stabilizací příslušných typů ploch a stanovením podmínek jejich využití ÚP přispívá k rozvoji primárního sektoru.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

ÚP navrhuje komplexní koordinované řešení zajišťující prevenci prostorově sociální segregace a zvyšující kvalitu života obyvatel včetně posilování hospodářského rozvoje území a podporuje také polycentrický rozvoj sídelní struktury.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

ÚP navrhuje komplexní koordinované řešení nezhoršující stav a hodnoty území, ale naopak navrhuje takový způsob využití území, který vytváří podmínky pro zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

ÚP vytváří podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

ÚP navrhuje plochy přestaveb, neboť využití stávajících areálů a ploch je nefunkční a neodpovídá nastaveným podmínkám využití ploch. Jsou stanoveny podmínky pro ochranu a využití ZPF a PUPFL. Nové plochy smíšené výrobní jsou navrženy tak, aby bezprostředně navazovaly na plochy stabilizované se stejným využitím, a tak efektivně využily stabilizovanou dopravní infrastrukturu.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

ÚP umísťuje záměry ovlivňující charakter krajiny v návaznosti na stabilizované plochy stejného nebo obdobného využití, zpřesňuje prvky ÚSES a stanovuje podmínky pro využívání jednotlivých typů ploch. Jsou stanoveny podmínky pro ochranu krajinného rázu.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny

Stanovením podmínek využití ploch v nezastavěném území a vymezením ÚSES přispívá ÚP k zachování a rozvoji migrační prostupnosti území.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

ÚP zachovává a vytváří územní podmínky pro různé formy cestovního ruchu a umožňuje rozvoj různých forem turistiky.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými

vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

ÚP zachovává stávající síť ostatních komunikací zajišťujících prostupnost území, kterou dále rozvíjí.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

ÚP stanovením podmínek využití ploch umožňuje preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

ÚP zachovává současný stav technické infrastruktury a dále jej rozvíjí především návrhem ploch technické infrastruktury, jež umožní centrální zneškodňování odpadních vod.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování předností zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

ÚP nenavrhuje plochy pro umístění technologií využívajících obnovitelných zdrojů k výrobě elektrické energie, ale připouští jejich instalaci na stávající a nové budovy.

Ostatní priority územního plánování stanovené PÚR ČR se území obce nedotýkají.

Území obce není součástí žádného koridoru ani plochy dopravní infrastruktury, vymezených PÚR ČR, nevztahuje se na ně tedy ani čl. (80) tohoto dokumentu.

Ostatní priority nejsou pro území obce relevantní.

Závěr: ÚP je v souladu s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE

Území obce Sebranice je součástí území řešeného v ZÚR Pk, které byly vydány zastupitelstvem Pardubického kraje dne 29.4.2010 a nabyly účinnosti dne 15.6.2010, včetně jejich Aktualizace č. 1, která byla vydána zastupitelstvem Pardubického kraje dne 17.9.2014 a nabyla účinnosti dne 7.10.2014.

Z krajských priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území se v území obce dle Zadání ÚP (viz kap. II.1.g) uplatňují tyto relevantní priority (s popisem způsobu přispění ÚP k jejich naplňování):

(01) *Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost*

a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

ÚP celkovou koncepcí nemění postavení obce v rámci Pardubického kraje a stabilizuje její rozvoj tak, aby bylo zajištěno příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost – tedy vyvážený udržitelný rozvoj území.

(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na:

- a) zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny;*
- b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;*
- c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny;*
- d) ochranu obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání.*

ÚP vytváří podmínky pro udržení a rozvoj péče o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, a to zejména:

- a) respektováním přírodních hodnot, míst s vysokou biologickou hodnotou a podporou ekologicko – stabilizačních funkcí krajiny;
- b) respektováním a ochranou pozitivních znaků krajinného rázu (pohledové dominanty, uspořádání ploch PUPFL a ZPF);
- c) zachováním prostorového a architektonického výrazu ZÚ s respektováním cenných staveb, jakož i přírodních a architektonických dominant;
- d) nezvyšováním zdravotních rizik pro obyvatele s tím, že nenavrhuje plochy, jejichž využitím by ke zvýšení těchto rizik docházelo.

(07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:

- a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dočasné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;*
- b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;*
- c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace;*
- d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);*
- e) uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;*

- f) *uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;*
- g) *rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje;*
- h) *úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti;*
- i) *vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*

ÚP vytváří podmínky pro stabilizovaný a vyvážený rozvoj, a to zejména:

- a) návrhem ploch pro posílení kvality života obyvatel, především pro bydlení, ploch občanského vybavení a dalších, včetně jejich stabilizace; ÚP neruší stávající komunikace, ať již samostatně vymezené nebo ty, jež jsou součástí jiných typů ploch (účelové komunikace na ZPF a PUPFL), čímž umožňuje jejich využití pro zvýšení propustnosti krajiny; zároveň připouští zeleň a vodní plochy na plochách s rozdílným způsobem využití, a tak napomáhá zlepšení kvality prostředí a zvyšování biologické propustnosti území;
- b) navrhuje vyvážené a efektivní využití ZÚ, včetně ploch pro přestavbu, s důslednou ochranou volné krajiny, do které neumísťuje nové izolované sídlo, ani zastavěnou plochu pro bydlení; plochy pro rozvoj především bydlení jsou navrženy tak, aby navazovaly na ZÚ a aby bylo možné k jejich napojení efektivně využít stávající technické infrastruktury;
- c) připouští aktivity cestovního ruchu na plochách s rozdílným způsobem využití a respektuje stávající turistickou infrastrukturu, kterou plošně rozvíjí;
- d) vymezuje plochy výroby a skladování a připouští ekonomické aktivity v plochách bydlení a občanského vybavení, kde lze rozvíjet ekonomické aktivity s vyšší přidanou hodnotou;
- e) zachovává současnou krajinnou strukturu a pro zvýšení ekologické stability území zpřesňuje skladebné prvky ÚSES a navrhuje zvýšení jejich funkčnosti, připouští doplnění krajinných prvků na ZPF, včetně opatření eliminujících erozní poškození;
- f) neruší síť cest na PUPFL, čímž umožňuje současné mimoprodukční využití lesních porostů a umožňuje jejich využitím další rozvoj, včetně přípustného vybavení;
- g) vymezuje plochy dopravní infrastruktury umožňující diferencované propojení území s okolím a zkvalitnění vybraných úseků cest z hlediska plynulosti a bezpečnosti provozu;
- h) vymezuje plochu pro umístění ČOV a připouští realizaci technické infrastruktury v celém území obce;
- i) připouští výrobu el. energie z obnovitelných zdrojů v některých typech ploch s rozdílným způsobem využití.

Ostatní priority stanovené ZÚR (02, 03, 08, 09,10) nejsou pro území relevantní.

Ostatní zásady ÚP naplňuje takto:

(109) Protipovodňová opatření - ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- a) stabilizovat navržená opatření v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí;*
- b) stanovit režim využívání těchto ploch;*
- c) zvyšovat retenční schopnost krajiny;*
- d) respektovat navržené plochy a koridory, jejichž lokalizace vyplývá z plánu oblastí povodí.*

Naplnění v ÚP:

ÚP vytváří podmínky pro stabilizovaný a vyvážený rozvoj, a to zejména:

c) stanovením intenzity využití budoucích zastavěných stavebních pozemků vytváří podmínky pro zvýšení retenční schopnosti krajiny.

Body a) b) d) nejsou pro území obce relevantní.

(112) ÚSES - ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

- a) respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny;*
- b) veškeré, i dočasné, zásahy do vymezených biocenter a biokoridorů provádět pouze na základě odborného posouzení a souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody;*
- c) biocentra a biokoridory, jejichž současný stav odpovídá stavu cílovému chránit před veškerými zásahy, které by vedly k narušení tohoto stavu a funkčnosti biocentra či biokoridoru;*
- d) u biocenter a biokoridorů, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit, připravit a realizovat opatření vedoucí k dosažení cílového funkčního stavu;*
- e) do doby realizace opatření dle písm. c) nepřipouštět v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit, umístění staveb, objektů, zařízení a činností, které by znemožnily nebo významně omezily budoucí realizaci cílového funkčního stavu;*
- f) stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině;*
- g) využití ložisek nerostů, na jejichž území jsou vymezeny plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES, je možné za podmínek.*
- h) při plánování a realizaci biocentra a biokoridorů ÚSES vycházet z požadavků stanovených specifickými oborovými dokumentacemi.*

Naplnění v ÚP:

- a) ÚP respektuje funkční regionální biokoridor RK 884 A a funkční části biokoridoru 882 a neumisťuje do nich rozvojové plochy;
- b) ÚP stanovuje podmínku, že veškeré zásahy (včetně údržby) musí být podřízeny zájmu o funkčnost ÚSES;

- c) ÚP stanovuje podmínku, že na plochách ÚSES a v jejich blízkosti je nutné vyloučit činnosti, které by mohly vést k trvalému ochuzení druhové bohatosti, ke snížení ekologické stability a narušení funkčnosti;
- d) Prvek ÚSES RK 882 procházející ZÚ Sebranice je trvale nefunkční a pro zajištění funkčnosti se navrhuje biokoridor místní úrovně MK4 v prostorových parametrech regionální úrovně ÚSES, jehož realizací by byla v budoucnu zajištěna trvalá funkčnost tohoto regionálního prvku;
- e) ÚP vylučuje stavby a činnosti, které by snižovaly trvalou funkčnost prvků ÚSES.;
- f) ÚP stanovuje podmínku, že liniové stavby dopravní a technické infrastruktury budou projektovány a umisťovány tak, aby neohrožily trvalou funkčnost jednotlivých prvků ÚSES;
- g) V řešeném území nejsou plochy pro těžbu vymezeny;
- h) ÚP při stanovení prvků ÚSES vycházel z požadavků specifických oborových dokumentů.

(113) ÚSES - ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- a) *zpřesnit vymezení regionálních a nadregionálních biocenter a biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES a požadavky specifických oborových dokumentací tak, aby byly dodrženy nejméně jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost;*
- b) *zpřesnit vymezení ochranných zón nadregionálních biokoridorů podle konkrétních geomorfologických a ekologických podmínek daného území tak, aby byly dodrženy prostorové parametry biokoridorů.*

Naplnění v ÚP:

- a) ÚP zpřesnil vymezení regionálních biokoridorů v souladu s metodikou ÚSES tak, aby byly dodrženy minimální plošné parametry a v převážné části území byla zajištěna jeho funkčnost;
- b) V řešeném území nejsou prvky nadregionální úrovně ÚSES.

(127) *Krajina lesní - ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:*

- a) *lesní hospodaření směřovat k diferencované a přirozené skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením, zejména velkoplošnou holosečí a výsadbou jehličnatých monokultur;*
- b) *zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat pouze v nezbytné míře při zohlednění krajinných hodnot území s tím, že zastavitelné plochy budou vymežovány na úkor ploch lesa;*
- c) *zábor PUPFL připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvláště odůvodněných případech;*
- d) *eliminovat riziko narušení kompaktního lesního horizontu umístěním nevhodných staveb zejména vertikálních a liniových.*

Naplnění v ÚP:

- a) ÚP nekonkretizuje směr hospodaření na lesních pozemcích, ale umožňuje jejich využívání v souladu se zákonem a Národním lesnickým programem;

- b) ÚP nenavrhuje nové rozvojové plochy na PUPFL a nové zastavitelné plochy převážně navrhuje v návaznosti na ZÚ;
- c) ÚP nenavrhuje zábor PUPFL;
- d) ÚP nenavrhuje stavby ani činnosti, které by narušily kompaktnost lesních horizontů.

(133) *Krajina zemědělská - ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:*

- a) *dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu;*
- b) *zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhuovat v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území;*
- c) *zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.);*
- d) *zvyšovat prostupnost krajiny obnovou cestní sítě.*

Naplnění v ÚP:

- a) ÚP chrání hospodárné využívání ZPF a výrazněji nezasahuje do jeho organického uspořádání ani využívání;
- b) ÚP minimalizuje zábor ZPF a zastavitelné plochy umísťuje v návaznosti na ZÚ. Nenavrhuje nové sídlo do ploch ZPF;
- c) ÚP vymezuje plochy smíšené nezastavěného území a v obecné rovině připouští zeleň na plochách ZPF;
- d) ÚP nesnižuje prostupnost krajiny, ale zachovává stávající cestní síť a v obecné rovině připouští další obnovu polních cest.

(147) *VPO – ÚSES - ZÚR vymezují jako veřejně prospěšná opatření tyto plochy a koridory biocenter a biokoridorů ÚSES, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit:*

číslo VPO	NKOD	VPO	ORP	dotčená obec	dotčené katastrální území
Regionální biokoridory					
U49	882	Lubná – Vysoký Les	Litomyšl	Sebranice	Sebranice u Litomyše, Kaliště u Litomyše

Naplnění v ÚP:

ÚP prověřil, zpřesnil a zajistil téměř plnohodnotnou funkčnost vymezeného prvku ÚSES. Pro zajištění plné funkčnosti regionálního biokoridoru 882 vymezil VPO VU1, které však prochází částí ZÚ. Pro přeložení trasy tohoto RK mimo ZÚ proto vymezil nefunkční MK4 trasovaný západně ZÚ nezastavěným územím.

Při zpracování ÚP byla jako informativní a podpůrné vstupy využita další ustanovení ZÚR, která nejsou pro dané území relevantní, ale byla inspirativní pro zajištění ochrany hodnot území a respektování limitů v duchu vyváženého rozvoje řešeného území, resp. území Pardubického kraje.

Závěr: ÚP je v souladu se ZÚR Pk ve znění Aktualizace č. 1.

II.1.c) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

ŠIRŠÍ VZTAHY V ÚZEMÍ

Obec Sebranice leží v Pardubickém kraji, jihozápadně od města Litomyšl v SO ORP Litomyšl. Sousedí s obcemi Horní Újezd (k.ú. Horní Újezd u Litomyšle), Dolní Újezd (k.ú. Dolní Újezd u Litomyšle), Trstěnice (k. ú. Trstěnice u Litomyšle), Chmelík (k. ú. Chmelík), Polička (k. ú. Lezník, k. ú. Střítež), Lubná (k. ú. Lubná u Poličky). Jižní hranicí sousedí s rozvojovou osou krajské úrovně OSK6, vymezenou ZÚR.

Řešení ÚP je koordinováno s platnou ÚPD všech sousedních obcí a města Polička.

Řešené území obce Sebranice patří geomorfologicky do soustavy České tabule, podsoustavy Východočeská tabule. Jedná se o mírně nakloněnou parovinu východním směrem, která je narušena denudačním údolím Jalového a Leznického potoka. Geologické složení je tvořeno svrchnokřídovými usazeninami (jíly, jílovce, opuky a slínovce).

ÚP respektuje geologické složení a geomorfologické utváření území a nenavrhuje způsoby využití, které by je narušovaly.

Biogeograficky leží řešené území v regionu 1.39 Svitavský. ÚP přímo nezasahuje do živých složek území.

Z fyto geografického hlediska je řešené území v oblasti mezofytika (Mesophyticum) okrsku 63e Poličsko. ÚP nemění fyto geografické charakteristiky území.

Z hlediska zoogeografického patří území do provincie listnatých lesů eurosibiřské podoblasti palearktické oblasti. Zcela převažující zoocenózou v řešeném území je zoocenóza kulturních stepí a lidských sídlišť, převažuje nad zoocenózou lesů. ÚP nemění zoogeografické podmínky území.

Údolím Jalového potoka prochází regionální biokoridor 882 a východní lesnatou částí prochází funkční regionální biokoridor 884A. ÚP zpřesnil vedení těchto koridorů a zajistil jejich funkční a prostorové napojení na sousední k.ú.

Prvky ÚSES místní úrovně směřující vně řešeného území (biokoridory) jsou s obcemi Dolní Újezd, Trstěnice, Chmelík, Lubná a Polička funkčně i prostorově napojitelné.

ZÚR vymezuje v území převážně typ krajiny zemědělské. Do východního okraje (Vysoký Les) zasahuje typ krajiny lesní.

Území Sebranic leží, dle Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, v oblasti krajinného rázu 03 Východočeská tabule: Litomyšl – Polička. ÚP respektuje krajinný ráz a nenavrhuje rozvojové plochy, jejichž využitím by došlo k jeho výraznému narušení.

Z hlediska širších dopravních vztahů leží území obce na silnici II/360 – Litomyšl – Polička, která vede východní částí a je se ZÚ komunikačně propojena. Do území zasahují ochranná pásma vzletových a přiblížovacích prostorů a ochranné pásmo veřejného státního letiště Polička.

Obec Sebranice leží v CHOPAV Východočeská křída a je zásobována pitnou vodou ze skupinového vodovodu „Poličko“.

Současné stabilizované systémy technické infrastruktury nadmístního významu, zasahující do území obce (vodovod, VTL plynovod, nadzemní elektrické vedení VN) jsou koncepcí ÚP respektovány, včetně jejich ochranných či bezpečnostních pásem.

Zneškodňování odpadních vod je v souladu s PRVK Pk navrhováno ve společné ČOV Sebranic i pro Lezník, část města Polička.

Zásobování elektrickou energií je realizováno nadzemním elektrickým vedením VN z TR Hlinsko, případně z TR Česká Třebová.

II.1.d) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

ÚP naplňuje v úrovni územního plánu cíle územního plánování stanovené § 18 a řeší úkoly obsažené v § 19 SZ v rozsahu stanoveném schváleným Zadáním ÚP Sebranice. ÚP je zpracován s ohledem na zabezpečení souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území s aktuálním stavem požadavků na územní plánování v řešeném území. Architektonické a urbanistické hodnoty v území jsou zachovány. ÚP respektuje zachovalou historickou urbanistickou strukturu v obci a jejích částí. Dále ÚP zohledňuje přírodní i kulturní hodnoty v území.

Navržená koncepce ÚP umožňuje vyvážený rozvoj všech tří pilířů územního plánování a není v rozporu s principy udržitelného rozvoje území. ÚP vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením prostorového uspořádání území.

Koncepce krajiny je orientována na zachování mozaiky a měřítka zdejší krajiny. ÚP chrání krajinu a rozvíjí přírodní hodnoty v území vymezením prvků ÚSES.

Urbanistická koncepce se orientovala především na vytvoření územních podmínek pro bytovou výstavbu ve funkčních plochách smíšených obytných venkovských. Dále bylo v ÚP vyhodnoceno občanské vybavení a navrženo jeho doplnění. Je respektována historická urbanistická struktura obce a jejích částí. Lokality pro rozvoj výstavby jsou situovány v návaznosti na ZÚ, které logicky doplňují. Rozvojové plochy jsou navrhovány přiměřeně k velikosti a významu obce. V maximální míře je pro výstavbu využito několik volných pozemků v rámci zastavěného území, stávajících proluk v obci a větších zahrad.

Navržená koncepce rozvoje nepředstavuje ohrožení kvality ŽP. Rozsah rozvojových ploch je nutno brát jako maximální, případný další rozvoj je možný pouze za předpokladu rozvoje veřejné infrastruktury s důrazem na důsledné prověření již vymezených rozvojových ploch, ochranu nezastavěných a nezastavitelných ploch a kulturních a přírodních hodnot území.

Byly stanoveny architektonické a estetické požadavky na prostorové uspořádání území zásadami prostorové regulace u jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití. Byly koordinovány veřejné i soukromé záměry změn v území.

II.1.e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Celý proces pořizování ÚP probíhá v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vše v platných zněních.

II.1.f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (zpracováno pořizovatelem)

Návrh ÚP byl v zákonných etapách projednán s dotčenými orgány, chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a podle jejich uplatněných požadavků byl Návrh ÚP upraven a dohodnut. Níže uvedené číslování odpovídá číslování samostatných dokumentů pořizovatele.

Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými ke společnému jednání:

1.1. Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého č.p. 1899, 530 02 Pardubice 2 uplatnila stanovisko č.j. 324/17684-ÚP/2013-1420 ze dne 23.1.2013 ve znění: „*V rámci poskytnutí údajů o území dle zák.č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o technické infrastruktuře ve správě VUSS Pardubice předány Městskému úřadu v Litomyšli formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.*

V řešeném území se nachází ochranné pásmo letištního radiolokačního prostředku zahrnuté do jevu 103 - letecká stavba včetně ochranného pásma viz pasport č. 62/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz. příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá výstavba vyjmenovaná v části - VYMEZENÁ ÚZEMÍ - celé správní území.

Tento regulativ požadují zapracovat do textové i grafické části návrhu územního plánu.

Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko VUSS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí:

Předem bude s Vojenskou ubytovací a stavební správou Pardubice, Teplého 1899, projednána výstavba:

VYMEZENÁ ÚZEMÍ - celé správní území

Vymezeným územím MO ve smyslu § 175 zák.č.183/06 Sb., v němž lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, je celé území:

celé území pro tyto druhy výstavby:

- stavby vyšší než 15 m nad terénem pokud není výše uvedeno jinak;*

- výstavba nebytových objektů (továrny, haly, skladové a obchodní komplexy, rozsáhlé stavby s kovovou konstrukcí apod.);
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních telefonů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- změny využití území;
- nové trasy pozemních komunikací, jejich přeložky, rekonstrukce, výstavba, rekonstrukce a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřízení vodních děl (přehrad, rybníky);
- vodní toky - výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy - výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků s nimiž přísluší hospodařit MO

Vojenská správa si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžadují zájmy resortu MO.

Pokyn pro zapracování: v grafické i v textové části územního plánu je požadovaný jev 103 zapracován – není tedy třeba řešit. Plochy pro větrné elektrárny nejsou vymežovány.

1.2. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy, Polní 2, 568 02 Svitavy uplatnila stanovisko č.j. KHSPA 00688/2013/HOK-Sy ze dne 13.3.2013 ve znění: „*Po zhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko:*

S návrhem územního plánu Sebranice KHS nesouhlasí.

Odůvodnění:

Řešené území obce Sebranice je tvořeno katastrálním územím Kaliště u Sebranic, Pohora a Sebranice u Litomyšle. Správní území obce Sebranice má rozlohu 11,68 km². Leží v Pardubickém kraji v SO ORR Litomyšl. Cílem ÚP je zachování historicky vzniklých urbanistických částí Kaliště, Pohory a Sebranic, včetně zastavěného území Vysoký Les. Řešení ÚP je koordinováno s platnou ÚPD všech sousedních obcí a města Polička. Pro území obce Sebranice platí dokumentace PÚR ČR 2008, schválená usnesením vlády ČR a územně plánovací dokumentace (ÚPD) vydaná krajem, tj. Zásady územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje.

Územní plán z hlediska urbanistického rozvoje obce vychází ze současné stávající urbanistické koncepce, která je respektována a zachována, zastavitelné plochy jsou navrženy tak, aby doplňovaly současnou, charakterem vesnickou

zástavbu. Kostrou obce prochází komunikace III. třídy a obslužní komunikace, komunikace II/360 Polička - Litomyšl prochází mimo zastavěné území obce Sebranice. Současná silniční síť je v území stabilizována. Nově jsou vymezeny komunikace, které souvisí se zpřístupněním rozvojových ploch nebo s úpravou stávajících komunikací.

Plochy občanského vybavení (veřejná infrastruktura, komerční zařízení malá a střední, tělovýchovná a sportovní zařízení) jsou stabilizované. Předpokládá se rozvoj veřejné infrastruktury, komerčních zařízení malých a středních a tělovýchovných a sportovních zařízení v nově vymezených plochách a plochách přestavby.

Pro rozvoj bydlení je vymezeno 9 lokalit (plochy smíšené obytné - venkovské SV), 7 lokalit pro občanské vybavení (komerční zařízení malá a střední OM, tělovýchovná a sportovní zařízení OS), 5 lokalit pro výrobu (zemědělská výroba VZ, plochy smíšené výrobní VS), 1 lokalita pro rekreaci, 1 plocha pro technickou infrastrukturu (TI) a plochy pro dopravní stavby (DS).

Zastavitelné plochy navržené pro bydlení jsou vymezené lokalitami Z1 - Z9, pro občanské vybavení (OM) Z11 - Z13 a (OS) Z14 - Z17, K1. Plochy navržené pro výrobu a skladování (zemědělská výroba VZ) Z24, Z25 a plochy smíšené výrobní (VS - v k.ú. Pohora) Z26 - Z28. ÚP vymezil plochy přestavby pro způsob využití - (OM) komerční zařízení malá a střední P1 - P3, plochy dopravní infrastruktury (DS) Z18 - Z21, Z22 a plocha technické infrastruktury (TI) Z23 - vymezená pro zbudování centrální ČOV. Plocha Z18 je nově vymezená pro čerpací stanici pohonných hmot. Pro posílení rekreačního využití a cestovního ruchu se v Sebranicích navrhuje plocha rekreace hromadné (HR) Z10.

Důvodem negativního stanoviska KHS je navržené umístění ploch pro bydlení (Z2, Z3) v sousedství zemědělského areálu (Agro družstvo Sebranice a soukromí zemědělci), které KHS považuje za nevhodné s ohledem na možné negativní vlivy stávajících provozů (odchov prasat, suška). Tento areál je v návrhu vymezen jako plocha občanského vybavení s provozem, které nemají nepříznivé vlivy na okolí, což je v rozporu s jeho současným využitím. Do doby dosažení souladu s tímto budoucím určením je nezbytné respektovat stávající stav. Za nevhodné KHS též považuje umístění čerpací stanice pohonných hmot (plocha Z18) do těsného sousedství navržené plochy pro bydlení.

V obci bude vybudována nová kanalizační síť s centrální ČOV, pro níž se vymezuje plocha technické infrastruktury Z23 (TI). Provoz ČOV může mít negativní vliv z hlediska hluku na stávající bytovou zástavbu, proto bude nutné v rámci projektové dokumentace posoudit stavbu z hlediska jejího souladu s požadavky předpisů na ochranu veřejného zdraví. V osadě Vysoký Les budou odpadní vody zneškodňovány nadále individuálně. Obec Sebranice bude i nadále zásobována pitnou vodou ze skupinového vodovodu „Poličko“. Vybudovaný vodovod je majetkem obce, provoz zajišťuje firma VHOS, a.s., Moravská Třebová. Vodovodní síť je kapacitně dostačující a je respektována. Část Vysoký Les je zásobována přes rozvodnou síť - zdrojem vody je studna, na vodovod je napojeno 13 obyvatel.

Pro prostudování předloženého návrhu ÚP KHS dospěla k závěru, že není zpracován v souladu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcími předpisy a považuje za nezbytné výše uvedené námítky projednat a návrh ÚP upravit.“

Výše uvedené nesouhlasné stanovisko bylo projednáno dne 8.4.2013 na územním pracovišti Svitavy s tímto závěrem:

KHS Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy souhlasí s stávajícím návrhem územního plánu Sebranice pouze za podmínky, že zastavitelné plochy pro bydlení Z2 a Z3 budou využity k obytné zástavbě až po skutečné změně využití plochy P2 k občanské vybavenosti.

V případě varianty ponechání plochy P2 k výrobě (jak průmyslové, tak i zemědělské) KHS nesouhlasí s využitím ploch Z2 a Z3 k bydlení.

Pokyn pro zapracování: plochy P2, Z2 a Z3 upravit dle závěru z jednání dne 8.4. 2013.

1.3. Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl uplatnil souhrnné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 08570/2013 ze dne 14.3.2013:

1.3.1. Z hlediska vodního hospodářství (Ing. Randák)

„K předloženému územnímu plánu obce Sebranice máme tyto drobné připomínky:

str. 11 - zásobování vodou v textu nesouhlasí s výkresy:

Vysoký Les samostatně z vrtu

další zdroje : Agro družstvo Sebranice - staré vodní zdroje + nové vrty

str.13 - výkresy neobsahují zákresy Leznického potoka a horní část Jalového potoka

požární nádrž u Leznického potoka

naopak jsou zakresleny neexistující náhony

str.68 - na území Sebranice se jedná pouze o drobné vodní toky s manipulačním pruhem šířky 6 m od břehové hrany“

Pokyn pro zapracování:

Ad str. 11) stranu 11 doplnit dle stanoviska,

Ad str. 13) celý Jalový i Leznický potok jsou zakresleny v koordinačním výkrese, zvážit, zda je vhodné/nutné vymezit tyto vodní plochy v celém rozsahu i v hlavním výkrese; vypustit již neexistující náhony vedoucí např. přes pozemek parc. č. 495/, 495/9 v k. ú. Sebranice u Litomyše

Ad str. 68) str. 68 upravit dle stanoviska

1.3.2. Z hlediska ochrany přírody (Mgr. Laška) stanovisko č. j. MěÚ Litomyšl 08329/2013 ze dne 15.3.2013

*„V návrhu územního plánu není navržen ÚSES v souladu s územně analytickými podklady obce s rozšířenou působností Litomyšl (dále jen ÚAP). Podle § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon), ÚAP slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. OOP poskytl jako místně příslušný orgán do ÚAP i generel ÚSES v obci Sebranice a jejich katastrálních územích. V rozporu s ÚAP není na většině toku Jalového potoka a jeho pravostranného přítoku Leznického potoka vymezen lokální ÚSES. Protože Jalový potok je významný ekologický interakční prvek v prostředí s neznečištěnou vodou a s diverzifikovaným společenstvem společenstvem bentosu **požadujeme vymezení lokálního ÚSES na tomto vodním toku a jeho pravostranném přítoku, Leznickém potoku, v souladu s ÚAP, přičemž připadají v úvahu pouze drobné změny v zastavěném území.***

Do základních podmínek ochrany krajinného rázu požadujeme doplnit preferenci sedlových střech na nové výstavbě v místě krajinného rázu vymezeného v ÚAP.“

Pokyn pro zpracování: nezpracovávat – bylo nahrazeno stanoviskem č. j. MěÚ Litomyšl 13096/2013 ze dne 2.5.2013.

1.4. Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody, Bří Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl uplatnil stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 13096/2013 ze dne 2.5.2013 ve znění: *„Na základě projednání s pořizovatelem a zpracovatelem územního plánu obce Sebranice vydává odbor životního prostředí, Městský úřad Litomyšl jako věcně příslušný orgán ochrany přírody (dále jen OOP) podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen zákon) a místně příslušný podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen zákon o obcích), vydává toto stanovisko k návrhu územního plánu Sebranice, které ruší původní stanovisko ze dne 15.3.2013 č.j. MěÚ Litomyšl 08329/2013.*

Ve svém původním stanovisku ze dne 15.3.2013 č.j. MěÚ Litomyšl 08329/2013, požadoval OOP vymezení ÚSES na Jalovém a Leznickém potoce v souladu s generelou ÚSES a ÚAP.

K tomuto uplatnil zhotovitel územního plánu následující připomínky.

- 1. ÚAP pro ORP Litomyšl vedou ZÚ obce místní (lokální) prvky ÚSES tak, že jejich součástí (často středu) jsou toky výše uvedené. ÚAP jsou podkladem k územnímu plánu, a zřejmě jsou zde vložena data z generelu ÚSES, která nebyla zpřesněna na hranice p.č. a ani odborně a funkčně posouzena.*
- 2. V metodikách ÚSES (Kosejk, Maděra a Zimová, Löw a kol.) jsou stanoveny minimální prostorové parametry místních (lokálních) biokoridorů, a to pro mokřadní i luční společenstva stejně v šířce minimálně 20 m s možným přerušením 50 - 100 m , luční max. I 500 m (což lze z povahy místa - vodní tok, vyloučit) nebo kombinovaná (přerušení do 50 m zastavěnou plochou, 80 m ornou půdou a 100 m ostatními plochami), což je konkrétní případ obce Sebranice. V zastavěném území však není možné tuto šíři dodržet tak, aby do ní nebyly zahrnuty zaplacené zahrady, zpevněné plochy a stavby. Tudíž je zřejmé, že v obci by tyto prvky ÚSES neplnily plně propojovací funkci, tj. transport živin, energie a genetického materiálu. Pro tento transport postačují vlastní vodní toky, které jsou ze zákona významnými krajinnými prvky, zde navíc s omezenou funkčností vlivem vysychání (v toku chybí např. ryby).*
- 3. ÚAP obecně konstatují pro celé území ORP (SWOT analýza str. 12 a 13) nedostatek krajinné zeleně a pro obec Sebranice konkrétně (str.98): “požadavek na vymezení a zpřesnění skladebných částí ÚSES je nesmyslně veden přes zastavěné území obce.“*

K připomínce zhotovitele OOP uvádí následující, souhlasíme s tvrzením, že data z generelu ÚSES nebyla parcelově zpřesněna. O odborném funkčním posouzení se dá se zpracovatelem polemizovat. K metodikám ÚSES OOP uvádí, že mu jsou známé minimální parametry, které by měly skladebné části ÚSES splňovat. To, že

nelze v zastavěném území tuto minimální šíři dodržet OOP akceptuje. S dalšími tvrzeními OOP nesouhlasí a podle něj vychází z tohoto, že zpracovatel ÚP nemá o vodním toku Jalový potok dostatečné znalosti. Ze své činnosti OOP eviduje na Jalovém potoce či jeho přítocích v katastrálním území obce Sebranice následující živočichy, z mlžů praménku rakouskou (*Bythinella austriaca*), která je v Červeném seznamu vedená jako zranitelný druh a plovatku toulavou (*Lyninaea peregra*), v poměrně velkých abundancích se zde vyskytuje blešivec potoční (*Gammarus fossarum*), z pošvatek a jepic zde pak OOP eviduje druhy *Nemurella pictety*, *Leuctra albida*, *Nemoura carnbrica* a *Electrogena lateralis*. Larvy jepic migrují v prostředí především pomocí driftu (unášení vodou) a to i na poměrně značné vzdálenosti. Proto je zřejmé, že zde dochází ke genetickému toku, který dle našeho názoru nelze zpochybňovat. Také lze asi pouze těžko zpochybňovat to, že přímé blízké okolí potoka představuje přirozený „koridor“ pro vylíhlá imaga jepic a pošvatek. Proto dle názoru OOP plní Jalový potok bezesporu funkci koridoru pro bezobratlé živočichy (příčemž parametry v metodice byly stanoveny spíše ve vazbě na nároky obratlovců).

Již samotný název Jalový potok, předznamenává skutečnost celoroční neprůtočnosti celého koryta, kdy se voda propadá do opukového horninového podkladu. V obci Sebranice se však nachází velké množství pramenů, které po většinu let zajišťují alespoň minimální průtok korytem. K prvnímu většímu propadu vody dochází až za zastavěným územím Sebranice. Samotná přítomnost početné populace blešivce říčního indikuje skutečnost, že Jalový potok především v horní části obce nevysychá pravidelně (usuzujeme, že vysychá asi tak jednou za 10 - 20 let). Proto s tvrzením o omezené funkčnosti toku vlivem vysychání OOP zcela nesouhlasí a jedná se tvrzení velmi relativní. Zvláště v této situaci, kdy populace bentosu v částech toku, který nevysychá představují v jarním období, kdy voda protéká celou délkou koryta zdrojové společenstvo, z něhož dochází vlivem driftu k osidlování níže položených, častěji vysychajících partií toku. Podobně se OOP staví i k připomínce č. 3, kdy ÚAP konstatují nesmyslné vedení ÚSES přes zastavěné území obce. Tyto připomínky vycházejí z neznalosti složení zde se nacházejícího se společenstva a jeho nároků.

Závěrem OOP uvádí, že akceptuje připomínku zhotovitele ÚP obce Sebranice, že v zastavěném území obce Sebranice dodržet minimální parametry dané metodikami pro místní biokoridory ÚSES a jejich vymezení striktně nevyžaduje. Přesto však považuje Jalový potok za takový prvek, který by měl požívat ochrany podobné jako biokoridory místního ÚSES. Proto OOP požaduje, aby do územního plánu byly zapracovány regulativy, které zabrání další degradaci tohoto vodního toku jako VKP např. nevhodným tvrdým opevněním břehů, změnou substrátu dna, na který je vázán výskyt bentosu, umíst'ování alochtonních materiálů jako je např. žula do primárně opukového prostředí apod. Za přípustné by pak OOP považoval umíst'ování staveb, které umožňují regulativy ÚP umíst'ovat do ÚSES.“

Pokyn pro zapracování: respektovat požadavky orgánu ochrany přírody.

1.5. Ostatní dotčené orgány uplatnily souhlasná stanoviska nebo v nich nebyly stanoveny žádné podmínky:

1.5.1. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, pracoviště Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové 2 uplatnilo stanovisko č. j. 75/550/13-Hd ze dne 16.1.2013,

- 1.5.2. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové uplatnil stanovisko č. j. SBS 01208/2013/09/1 ze dne 22.1.2013,
- 1.5.3. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 uplatnilo stanovisko č. j. 75/550/13-Hd ze dne 16.1.2013,
- 1.5.4. ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Wonkova 1143, 500 02 Hradec Králové uplatnil stanovisko č. j. 801/13/52.104/Št ze dne 8.3.2013,
- 1.5.5. Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, Brí Šťastných 1000, 570 20 Litomyšl
(z hlediska ochrany pozemků s funkcí lesa, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska odpadového hospodářství) uplatnil stanovisko č. j. MěÚ Litomyšl 08570/2013 ze dne 14.3.2013,
- 1.5.6. Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice uplatnil stanovisko č. j. KrÚ2968/2013/OŽPZ/PI ze dne 19.3.2013,

Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými k veřejnému projednání:

1. Stanoviska dotčených orgánů:

- 1.1. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IČO 70892822, Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2, stanovisko č.j. KrÚ 75309/2013/OŽPZ/Se ze dne 29.11.2013, bez připomínek a dále stanovisko č.j. KrÚ 1396/2014/OŽPZ/Se ze dne 7.2.2014, také bez připomínek.**
- 1.2. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, IČO 61387584, Wonkova č.p. 1143, 500 02 Hradec Králové 2, stanovisko č.j. 126/14/52.104/Št ze dne 27.1.2014, bez připomínek**
- 1.3. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, IČO 25844, Wonkova č.p. 1142, 500 02 Hradec Králové 2, stanovisko č.j. SBS 32305/2013/OBÚ-09/1 a SBS 00502/2014/OBÚ-09/1 ze dne 7.11.2013 a 10.1.2014, bez připomínek**
- 1.4. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování, IČO 70892822, Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2, stanovisko č.j. KrÚ 1397/2014 ze dne 23.1.2014, bez připomínek**
- 1.5. Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silničního hospodářství, IČO 276944, Brí Šťastných č.p. 1000, 570 01 Litomyšl-Město, stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 05746/2014 ze dne 27.2.2014 (pozn.: pro přehlednost jednotlivé požadavky očíslovány):**
- a) Obytnou zástavbu navrhovat takovým způsobem, aby byly eliminovány škodlivé vlivy z dopravy (např. hluk, emise, atd.) – z důvodu předcházení výstavby protihlukových zdí. Které by mohly při nevhodně umístěné zástavbě podél silnic II. a III. třídy tvořit případnou pevnou překážku - § 29 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích*

- b) Případnou novou zástavbu navrhovat takovým způsobem, aby byl minimalizován počet komunikačních napojení na silnice II. a III. třídy v příslušném katastrálním území (např. novou místní komunikací, ke které budou napojovány sousední nemovitosti) – z důvodu zachování a zkvalitnění BESIP (každé úrovňové připojení je zvýšené rizikové místo),
- c) V místě soustřeďování občanů (stávající i uvažovaná místa) počítat s dostatečnými plochami pro parkování vozidel mimo silnice II. a III. třídy (vytvoření samostatných místních komunikací pro účely parkování) – z důvodu zkvalitnění BESIP
- d) Vytvořit předpoklady (dle možností území) pro případné umístění nových inženýrských sítí mimo silnice II. a III. třídy – z důvodu přesnějšího dodržování § 36 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
- e) Mimo zastavěné území (pokud možno) respektovat ochranná pásma pozemních komunikací – silničním ochranným pásmem se rozumí prostor ohraničený svislými plochami do výšky 50m a ve vzdálenosti 15m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu silnice II. třídy nebo silnice III. třídy (zákon č. 13/1997 Sb., §30, odst.2) – z důvodu zachování ochrany silnic II. a III. třídy, a nezhoršování podmínek BESIP
- f) Silniční pozemky silnic II. a III. třídy nesmí být zahrnuty do území ekologické stability – z důvodu prováděné běžné a zimní údržby silnic II. a III. třídy vyhláška MDS č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích - §9, §15, §41 -§46.

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

- ad a) a b): územní plán vymezuje plochy a koridory, neumisťuje ani nenavrhuje stavby, což je předmětem navazujících správních řízení, tyto požadavky dotčeného orgánu se netýkají pořizování územního plánu, avšak řízení navazujících, tento požadavek je proto bezpředmětný,
- ad c) a d): v každé funkční ploše určené k zastavění je přípustná dopravní i technická infrastruktura (tj. včetně jejich případných nutných úprav) – návrh není třeba upravovat, výkresy územního plánu se zpracovávají nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy a vydávají v měřítku 1:5000, z tohoto důvodu nelze zachytit veškeré (i podstatnější) detaily dopravní a technické infrastruktury – návrh není třeba upravovat,
- ad e): ochranné pásmo je respektováno – návrh není třeba upravovat,
- ad f): silniční pozemky silnic II. a III. třídy ponechat v plochách ÚSES – vypuštěním by byly plochy ÚSES nelogicky přerušovány, podmínkami funkčního využití výslovně zajistit možnost provádění údržby a oprav silnic. Text v odstavci I.1.e) textové části návrhu územního plánu doplnit takto: v plochách ÚSES je přípustná dopravní a technická infrastruktura včetně její údržby a oprav.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek byla doručena tato stanoviska:

- 4.1. Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, stanovisko Sp. Zn. 51805/2016-8201-OÚZ-PCE ze dne 16.5.2016, bez připomínek.
- 4.2. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IČO 70892822, Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2, stanovisko č.j. KrÚ 29174/2016/OŽPZ/TI ze dne 18.5.2016 ve znění:

„Stanovisko dotčených orgánů státní správy ve smyslu ust. § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: “Návrh rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek vznesených k návrhu územního plánu Sebranice“

Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. Richard Pinkas)

Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění a souvisejících předpisů orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje s předloženým návrhem rozhodnutí souhlasí.

Orgán ochrany přírody (zpracovatel Ing. Tomáš Sigl)

Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody, z hlediska zájmů svěřených mu do působnosti dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, tj. územní systém ekologické stability (regionální úroveň), zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a přírodní parky, souhlasí s tím, jakým způsobem byla vyhodnocena stanoviska, námítky a připomínek z veřejného projednání, vznesená k návrhu územního plánu Sebranice.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. Milan Boukal, Ph.D.)

Z předloženého návrhu vyhodnocení připomínek a námitek vyplývá, že jejich vyhodnocením dojde k novým záborům zemědělské půdy, nebo ke změnám zastavěného území, nebo ke změnám funkčního využití ploch, k němuž v režimu projednání dle § 53 odst. 1 stavebního zákona nelze uplatnit stanovisko dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF), v platném znění.

K tomuto novému návrhu dalších ploch či změn uplatní orgán OZPF krajského úřadu jakožto dotčený správní orgán dle § 17a písmene a) zákona stanovisko podle § 5 odst. 2 zákona teprve na základě předložení vyhodnocení konečných předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu v souladu s § 5 odst. 1 zákona a přílohou č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti OZPF, v platném znění, tj. po doložení upravené textové, tabulkové a grafické části.

Orgán státní správy lesů (zpracovatel Ing. Václav Bros):

Z hlediska kompetencí orgánu státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje, vyplývajících ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se návrh netýká územního plánu obce s rozšířenou působností a nejsou umístovány rekreační či sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Proto je pro uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci příslušný orgán státní správy lesů Městského úřadu Litomyšl.“

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

Upravený návrh zašle projektant pořizovateli, aby mohl být před opakovaným veřejným projednáním předložen orgánu ochrany ZPF a získáno jeho stanovisko. Teprve potom návrh dokončit a předložit k opakovanému veřejnému projednání.

4.3. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování, IČO 70892822, Komenského náměstí

č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2, stanovisko č.j. KrÚ 29177/2016 ze dne 25.4.2016, ve znění:

„Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu (dále jen krajský úřad) obdržel dne 19. 4. 2016 žádost o vydání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Sebranice.

Krajský úřad dle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje jako nadřízený orgán následující stanovisko.

Výzva pořizovatele k vydání stanoviska předkládá „Vyhodnocení stanovisek, námitek a připomínek z veřejného projednání, pokyny pro zpracování dokumentace pro nové veřejné jednání“, které obsahuje: 1) stanoviska dotčených orgánů a jejich vyhodnocení, 2) připomínky sousedních obcí, 3) námitky a 4) připomínky pořizovatele. Upozorňujeme pořizovatele, že krajský úřad není v rámci ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona oprávněn se vyjadřovat k předloženým částem vyhodnocení, a to části 1) vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a 4) připomínky pořizovatele.

Nesouhlasíme s vypořádáním připomínky podané sousední obcí Lubná v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu, která upozorňuje na nenávaznost trasování regionálního biokoridoru RK 882 v jihozápadním výběžku Sebranic na hranici s obcí Lubná. Obec Lubná požaduje koordinovat RK 882 v souladu s Územní plánem Lubná. Koridor RK 882 je v návrhu Územního plánu Sebranice vymezen v takové šíři, že mezi koridorem v Územním plánu Lubná a v Územním plánu Sebranice vzniká mezera. Doporučujeme prověřit vymezení koridoru na území obce Sebranice dle podmínek v území, tedy zda-li je možné koridor vymezit až na hranici s obcí Lubná, aby vznikl celistvý koridor. Trasa koridoru odpovídá ZÚR Pk, ale je nutné stanovit zásady i z hlediska čl. 112 ZÚR Pk. Doporučujeme koridor na území obce Sebranice vymezit tak, aby byla zajištěna návaznost s obcí Lubná.

Obec Lubná také připomínkuje vymezení lokálního biokoridoru MK4 v návrhu Územního plánu Sebranice. Upozorňujeme, že vyhodnocení připomínky nezohledňuje návrh vymezení lokálního biokoridoru LBK4 v projednávané Změně č. 1 územního plánu Lubná. Doporučujeme upravit vyhodnocení připomínky tak, aby byla zajištěna návaznost mezi lokálním biokoridorem v obci Lubná a Sebranice.

Upozorňujeme pořizovatele, že pokyny pro úpravu návrhu územního plánu pro zpracování dokumentace projektantovi pro opakované veřejné projednání lze vypracovat až po obdržení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu v rámci procesu vyjádření dle § 53 odst. 1 stavebního zákona.“

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

- Provéřit vymezení koridoru RK 882 na území obce Sebranice dle podmínek v území, tedy zda-li je možné, koridor vymezit až na hranici s obcí Lubná, aby vznikl celistvý koridor.
- Zajistit návaznost mezi lokálním biokoridorem LBK4 v obci Lubná a MK4 v obci Sebranice Místní biokoridor MK 4, vymezit v nezměněné šíři (započítat i šíři LBK 4, kterou vymezuje změna č. 1 ÚP Lubná, projektant REGIO s.r.o., ve fázi opakovaného veřejného projednání) po vypuštěné ploše SV-Z1 a ploše NZ a navázat na lokální biocentrum MC 4.

4.4. **Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy, Milady Horákové 12, 568 02 Svitavy**, stanovisko č.j. KHSPA 06402/2016/HOK-SY ze dne 19.5.2016 ve znění:

„Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen KHS), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, posoudila na základě oznámení a výzvy k uplatnění stanoviska MěÚ Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování, J.E. Purkyně 918, 570 20 Litomyšl, ze dne 20. 04. 2016, **návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách a vyhodnocení připomínek vznesených k návrhu Územního plánu Sebranice.**

Po zhodnocení souladu uplatněných námitek a připomínek s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona toto stanovisko:

K požadavkům uplatněným v podaných námitkách č. 1, 2, a 4 – 9, KHS nemá připomínky. Tyto požadavky vznesené k návrhu Územního plánu Sebranice se buď netýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, nebo k jejich vypořádání nemá KHS připomínky.

KHS upozorňuje k uplatněné námitce č. 3 vznesené panem Ing. Ladislavem Bartošem, že záměr výstavby střelnice ve vymezené ploše SV může být v rozporu s obytnou funkcí v této navržené ploše i vůči stávající obytné zástavbě z hlediska hluku. Dle regulativů obsažených v návrhu dokumentace ÚP Sebranice lze ve vymezené ploše SV (smíšená obytná) umístit takové stavby, ... sport, služby a výrobu, které nebudou rušit hlavní využití této plochy. Dále upozorňujeme, že v navazujících stavebních řízeních bude požadováno ověření dodržení platných hygienických limitů hluku dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Odůvodnění:

Jedná se o podklady MěÚ Litomyšl doručené za účelem seznámení dotčených orgánů s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Sebranice z veřejného projednání.

Námitka č. 1 (uplatnil: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, úsek majetkové správy a prognózy, T. G. Masaryka 985, Litomyšl, IČO 00085031) se týká požadavků, které nejsou přímo předmětem pořizovaného návrhu ÚP, uvedené požadavky budou případně řešeny až v navazujících řízeních. Požadavky námitky obsažené v bodech a) – h) se v návrhu rozhodnutí z tohoto důvodu zamítají.

Námitka č. 2 (uplatnil: Miroslav Havran, Sebranice 226, 569 62 Sebranice), byla vyhodnocena jako zamítnutá z důvodu nedoložení údajů dokladujících dotčená práva vlastnictví.

Námitka č. 3 (uplatnil: Ing. Ladislav Bartoš, Červený kopec 2, 63900 Brno), požaduje v bodě c) vymežit na svém pozemku ppč. 422/5 v k.ú. Pohora plochu SV - smíšená obytná, za účelem staveb skladů, ...sportovních budov, střelnice...k záměru podnikání. Činnost v umístěných stavbách na ploše SV – smíšená obytná dle regulativů obsažených v návrhu ÚP Sebranice, nesmí rušit hlavní využití vymezené plochy k bydlení (SV- smíšená obytná). V případě realizace uvedeného záměru, umístění střelnice na této ploše, může tato činnost negativně ovlivňovat hlukem navrženou i stávající bytovou zástavbu ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Z tohoto důvodu, v navazujících stavebních řízeních, bude požadováno ověření dodržení platných hygienických limitů hluku dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Další uplatněné námitky: námitka č. 4 - vlastník Josef Havran, Sebranice 225, 569 62 Sebranice, námitka č. 5 - vlastník Jan Kopecký, Sebranice 213, 569 62 Sebranice, námitka č. 6 - vlastník Ladislav Kalánek, Sebranice 322, 569 62 Sebranice, námitka č. 7 - vlastník František Říha, Sebranice 3, 569 62 Sebranice, námitka č. 8 - vlastník Ing. Kamil Votřel, Sebranice 308, k jejich vypořádání nemá KHS připomínky

Námitka č. 10 - vlastník Agro družstvo Sebranice IČO 47468424, Sebranice 338, vypořádáním bodu 2. Lokalita č. 2 (námitka obsahuje nesouhlas se změnou plochy P2 na občanské vybavení, firma bude objekt budou nadále využívat pro výrobu a skladování). Námitce se vyhovuje a v návaznosti na stanovisko KHS (č.j. KHSPA 00688/2013/HOK-Sy, ze

dne 13. 3. 2013 a dle zápisu z jednání č.j. MěÚ Litomyšl 10413/2013 ze dne 8. 4. 2013) bude přiléhající zastavitelná plocha pro bydlení Z3 zrušena a plocha občanského vybavení OM, bude změněna k funkčnímu využití VS – smíšená výrobní.

Po posouzení z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví KHS konstatuje, že předloženými návrhy nejsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany veřejného zdraví.“.

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

- Námitky č. 1, 2, a 4 – 9: bez připomínek.

- Námitka č. 3: pan Bartoš svou námitku upřesnil dne 26.3.2014 tak, že požaduje vymezení plochy SV „plochy smíšené obytné – venkovské“. To, jaké podklady budou dotčeným orgánem požadovány k umístění a povolení konkrétního stavebního záměru (např. střelnice), není předmětem pořizování územního plánu, nýbrž správních řízení navazujících. Není nutné zapracovávat.

4.5. Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silničního hospodářství, IČO 276944, Bří Šťastných č.p. 1000, 570 01 Litomyšl-Město, stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 14148/2016 ze dne 18.5.2015 ve znění:

„Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silničního hospodářství, věcně a místně příslušný silniční správní úřad ve věcech silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 4 písm. a) Zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a podle §40 odst. 4 písm. d) téhož zákona příslušný k uplatnění stanoviska k územním plánům a regulačním plánům k Vašemu oznámení ve věci výše uvedené vydává toto stanovisko:

Novelizací zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, došlo mimo jiné k úpravě § 36 styk dálnice, silnice a místní komunikace s vedeními a s okolím. Při řešení staveb technické infrastruktury obce Sebranice, včetně všech místních částí, nebude možné podélně umístit inženýrské sítě technické infrastruktury do silnic II. a III. třídy, které se nacházejí v zastavěném a zastavitelném území obce Sebranice, včetně všech místních částí. Tyto inženýrské sítě technické infrastruktury lze v zastavěném a zastavitelném území obce Sebranice, včetně všech místních částí, podélně umístit pouze do místních komunikací.

Nadále platí naše připomínky vydané ve stanovisku č. j. MěÚ Litomyšl 05746/2014 dne 27.2.2014 s aplikováním výše uvedeného novelizovaného § 36 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, k podélnému umisťování inženýrských sítí technické infrastruktury.“.

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

Stanovisko se netýká návrhu rozhodnutí o námitkách ani vyhodnocení připomínek, nýbrž směřuje do následných správních řízení, není nutné zapracovávat.

Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněnými v rámci opakovaného veřejného projednání:

1.1. Ministerstvo obrany České republiky, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, IČO 60162694, Teplého č.p. 1899, 530 02 Pardubice 2, stanovisko č.j. 59126/2016-8201-OÚZ-PCE ze dne 18.1.2017 ve znění:

„Opakované veřejné projednání návrhu územního plánu Sebranice

Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, v y d á v á Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem jedná na základě pověření ministra obrany ze dne 11. září 2015 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Odboru ochrany územních zájmů, Sekce ekonomické a majetkové, Bc. Pavla Hromádková, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice, v souladu s § 175 zák. č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), následující stanovisko:

V rámci poskytnutí údajů o území dle zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o technické infrastruktuře ve správě MO-ČR, SEM, OOÚZ, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, předány Městskému úřadu Litomyšl formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.

V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82,). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZŘPNI, odd. OÚZ Pardubice.

Řešené území se nachází v ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP) – letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 103), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu včetně výsadby do vzdálenosti 5km od stanoviště radaru jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. V tomto vymezeném území může být výstavba omezena nebo zakázána.

Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR-MO.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s MO-ČR, jehož jménem jedná SEM MO, OOÚZ, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119):

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrad, rybníky);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch

nebo jejich rušení;

- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;

- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;

- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;

- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO.

ČR - MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

Tyto regulativy požadují zpracovat do textové i grafické části návrhu územního plánu. V případě souběhu vymezených území výše popsanych platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.“

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zpracování:

- jevy uváděné ve stanovisku (jev 82 a 103) jsou zpracovány v koordinačním výkresu, jev 119 nebyl předán; není nutno zpracovávat.

Odůvodnění odchylky zhotovitele:

Z důvodu aktuálnosti byly formulace jevu 119 v Odůvodnění ÚP aktualizovány.

1.2. Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silničního hospodářství, IČO 276944, Bří Šťastných č.p. 1000, 570 01 Litomyšl-Město, stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 01669/2017 ze dne 17.1.2017 ve znění:

„Stanovisko k návrhu územního plánu Sebranice

Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silničního hospodářství, věcně a místně příslušný silniční správní úřad ve věcech silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 4 písm. a) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 40 odst. 4 písm. d) téhož zákona příslušný k uplatnění stanoviska k územním plánům a regulačním plánům k Vašemu oznámení ve věci výše uvedené vydává tyto všeobecné připomínky:

a) • obytnou zástavbu navrhovat takovým způsobem, aby byly eliminovány škodlivé vlivy z dopravy (např. hluk, emise, atd.) - z důvodu předcházení výstavby protihlukových zdí, které by mohly při nevhodně umístěné zástavbě podél silnic II. a III. třídy tvořit případnou pevnou překážku - § 29 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

b) • případnou novou zástavbu navrhovat takovým způsobem, aby byl minimalizován počet komunikačních napojení na silnice II. a III. třídy v příslušném katastrálním území (např. novou místní komunikací, ke které budou napojovány samostatné sousední nemovitosti) - z důvodu zachování a zkvalitnění BESIP (každé úrovněvé připojení je zvýšené rizikové místo),

c) • v místech soustředování občanů (stávající i uvažovaná místa) počítat s dostatečnými plochami pro parkování vozidel mimo silnice II. a III. třídy (vytvoření samostatných místních nebo účelových komunikací pro účely parkování) - z důvodu zkvalitnění BESIP,

d) • mimo zastavěné území (pokud možno) respektovat ochranná pásma pozemních komunikací silničním ochranným pásmem se rozumí prostor ohraničený svislými plochami vedenými do výšky 50 m a ve vzdálenosti 15 m od osy vozovky nebo přílehlého jízdního pásu silnice II. třídy nebo silnice III. třídy (zákon č. 13/1997 Sb., § 30, odst. 2)

- z důvodu zachování ochrany silnic II. a III. třídy, a nezhoršování podmínek BESIP, e) • silniční pozemky silnic II. a III. třídy nezahrnovat do území ekologické stability - z důvodu prováděné běžné a zimní údržby na silnicích II. a III. třídy vyhláška MDS č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích - § 9, § 15, § 41 - § 46.“.

Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:

- ad a) a b): územní plán vymezuje plochy a koridory, neumisťuje ani nenavrhuje stavby, což je předmětem navazujících správních řízení, tyto požadavky dotčeného orgánu se netýkají pořizování územního plánu, avšak řízení navazujících, tento požadavek je proto bezpředmětný,
- ad c) a d): v každé funkční ploše určené k zastavění je přípustná dopravní i technická infrastruktura (tj. včetně jejich případných nutných úprav) – návrh není třeba upravovat, výkresy územního plánu se zpracovávají nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy a vydávají v měřítku 1:5000, z tohoto důvodu nelze zachytit veškeré (i podstatnější) detaily dopravní a technické infrastruktury – návrh není třeba upravovat,
- ad d): ochranné pásmo je respektováno – návrh není třeba upravovat,
- ad e): silniční pozemky silnic II. a III. třídy ponechat v plochách ÚSES – vypuštěním by byly plochy ÚSES nelogicky přerušovány, podmínkami funkčního využití je zajištěna možnost provádění údržby a oprav silnic. V návrhu územního plánu je v plochách ÚSES přípustná dopravní a technická infrastruktura včetně její údržby a oprav.

Totožné stanovisko bylo již vydáno k veřejnému projednání a do dokumentace pro opakované veřejné projednání bylo zapracováno, není tedy nutno zapracovávat.

1.3. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, oddělení územního plánování, IČO 70892822, Komenského náměstí č.p. 125, 532 11 Pardubice, uplatnil stanovisko č.j. KrÚ 84727/2016 ze dne 10.1.2017 ve znění:

„Stanovisko k měněným částem návrhu Územního plánu Sebranice – opakované veřejné projednání

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen krajský úřad) obdržel 12. 12. 2016 oznámení o zahájení opakovaného řízení o Územním plánu Sebranice (dále jen územní plán) ve smyslu § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dle ustanovení § 52 ve spojení s § 53 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny.

Krajský úřad neuplatňuje požadavky na úpravu návrhu Územního plánu Sebranice z hlediska vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Krajský úřad požaduje opravit v odůvodnění územního plánu v kapitole II.1.b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, citaci čl. 127 písm. b) a c) ve znění aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (zásady krajiny lesní).

Odůvodnění

Krajský úřad posoudil zveřejněnou dokumentaci návrhu Územního plánu Sebranice

(listopad 2016). Krajský úřad k návrhu územního plánu vydal 22. 4. 2013 pod čj. 25662/2013 stanovisko potvrzující soulad návrhu územního plánu z hlediska kompetencí kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Dále byl tento soulad potvrzen ve stanovisku v prvním veřejném projednání návrhu územního plánu Sebranice dne 23. 1. 2014 pod čj. 1397/2014. Dokumentace návrhu územního plánu pro veřejné jednání nebyla měněna z hlediska záměru dotýkajících se nadřazené územně plánovací dokumentace a z hlediska zajištění koordinace širších územních vztahů. Návrh územního plánu nebyl doplněn o záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje. V rámci vydání stanoviska k vyhodnocení námitek a připomínek dle § 53 stavebního zákona, byl pořizovatel upozorněn na nenávazností prvků územního systému ekologické stability.

Od doby vydání těchto stanovisek byla schválena 15. 4. 2015 usnesením vlády České republiky č. 276 Politika územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), ve znění aktualizace č. 1 a byly vydány Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk), ve znění aktualizace č. 1, které nabyly účinnosti 7. 10. 2014.

Předložený upravený návrh Územního plánu pro opakované společné jednání obsahuje tyto úpravy:

- odůvodnění územního plánu bylo doplněno o vyhodnocení s PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1,
- odůvodnění bylo doplněno o vyhodnocení s ZÚR Pk, ve znění aktualizace č. 1. Požadujeme pouze opravu neaktuálního znění článku 127 ZÚR PK, který byl v rámci aktualizace č. 1 měněn.
- v grafické části byl rozšířen regionální biokoridor RK 882 až na hranici s obcí Lubná.

V rámci metodické činnosti, která vyplývá pro krajský úřad z ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších předpisů, upozorňujeme na níže uvedené nedostatky návrhu územního plánu a doporučujeme tyto nedostatky napravit.

V předloženém oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu Územního plánu Sebranice pořizovatel informuje veřejnost a dotčené orgány, že v návrhu byly provedeny podstatné úpravy, a to úpravy vymezení rozvojových ploch smíšené výroby (VS) Z26, Z27 a Z28, byla upravena zastavitelná plocha zemědělství (ZV) Z35 a byly nově vymezeny zastavitelné plochy bydlení (SV) Z35 a Z36.

Jelikož byl návrh územního plánu doplněn o nové zastavitelné plochy, pořizovatel si dle § 53 odst. 2 stavebního zákona zajistí stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona o ochraně přírody a stanovisko příslušného krajského úřadu z hlediska požadavku na posouzení upraveného návrhu z hlediska vlivů na životní prostředí.

Dále doporučujeme zajistit opravy předloženého návrhu Územního plánu Sebranice.

- Odůvodnění územního plánu v kapitole II.1.i) Komplexní zdůvodnění řešení – Zásobování elektrickou energií nereaguje na úpravu návrhu pro opakované veřejné projednání, např. vypuštění lokalit pro bydlení Z1 a Z3, vypuštění plochy přestavby P2.
- Kapitola II.1.m) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, je skoro nečitelná, jelikož byl použit nevhodný způsob prezentace textu formou skenovaných obrazů.
- Odůvodnění územního plánu v kapitole II.1.p) Vyhodnocení připomínek (zpracováno

pořizovatelem), neobsahuje vyhodnocení připomínky podané obcí Lubná a neseď ani navazující číselné označení odstavce. Nutno poukázat, že nebylo v návrhu územního plánu reagováno na požadovanou koordinaci napojení lokálního biokoridoru MK4 na území obce Sebranice s lokálním biokoridorem LBK4 na území obce Lubná. Je nutné odůvodnit ve vyhodnocení připomínky.

• Odůvodnění územního plánu neobsahuje kapitolu, která by popisovala změny, které nastaly v návrhu územního plánu po prvním veřejném jednání. Návrh odůvodnění by bylo vhodné doplnit, jelikož není v současné době patrné, proč k změně návrhu došlo, na jakém základě např. reakce na vyhodnocení připomínek či stanoviska dotčených orgánů. Odůvodnění územního plánu např. nereaguje na změny výměr a rozložení ploch výroby, vymezení nových ploch bydlení ani na změny ve vymezení zastavěného území (např. benzínová stanice u silnice II/360, původně zastavitelná plocha Z36).

Upozorňujeme, že navržená zastavitelná plocha Z35 a část plochy Z36 navazující na zastavěné území, jsou součástí 50 m území navazujícího na pozemky určené k plnění funkce lesa, které zakládají v případě umístění staveb v této vzdálenosti od okraje lesa dotčenost orgánu státní správy lesů. Lze tak dovozovat, že celá zastavitelná plocha Z35 v současné době nezaručuje výstavbu žádného rodinného domu a u plochy Z36 není zaručena návaznost výstavby nových rodinných domů na zastavěné území. Odůvodnění územního plánu uvádí potřebu vymezení plochy Z35 pouze na základě vlastnictví pozemku obcí, což nemůže být jediným důvodem pro vymezení.“.

**Vyhodnocení stanoviska a pokyn pro zapracování:
Doplnit odůvodnění dle výše uvedeného stanoviska.**

1.4.Dále byla uplatněna souhlasná stanoviska dotčených orgánů (tj. bez stanovení jakýchkoliv podmínek):

- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IČO 70892822, Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2, stanovisko č.j. KrÚ 85540/2016/OŽPZ/TI ze dne 5.1.2017,
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, IČO 25844, Wonkova č.p. 1142, 500 02 Hradec Králové 2, stanovisko č.j. SBS 40273/2016/OBÚ-09/1 ze dne 13.12.2016.

II.1.g) Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Zpracování ÚP vychází ze Zadání ÚP Sebranice, jež bylo projednáno a schváleno zastupitelstvem obce Sebranice 21. 12. 2011, číslo usnesení 13/2011. Toto Zadání bylo jako celek v relevantních požadavcích splněno, jak je dále v Komentáři uvedeno.

Komentář ke splnění jednotlivých bodů Zadání:

a) požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů

- viz kapitola II.1.b)

b) požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů

- Limity využití území jsou přiměřeně respektovány.

- Hodnoty v území obce jsou přiměřeně respektovány.
- Záměry v území obce jsou přiměřeně zohledněny.
- RURÚ je přiměřeně respektován.
- ÚP využívá vyhodnocení vyváženosti pilířů, které posiluje s důrazem na posílení pilíře životního prostředí.
- Je vycházeno ze ZÚR, řady podkladů, místních šetření a pracovních jednání.

c) požadavky na rozvoj území obce

- Je stanovena základní koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce jež zohledňuje podmínky řešeného území a podporuje udržitelný rozvoj. Úkoly této kapitoly jsou splněny v rozsahu relevantním pro ÚP, nové komunikace a čerpací stanice pohonných hmot jsou přípustné v rámci přípustné dopravní infrastruktury (§ 9 odst. 3 vyhl. č. 501/2006 Sb.), nové TS jsou přípustné v rámci přípustné technické infrastruktury, či dle § 18 odst.

Podrobněji viz kapitola II.1.i).

d) požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)

ÚP člení území na plochy s rozdílným způsobem využití.

Koncepce návrhu řešení navazuje na stávající osídlení a uspořádání krajiny a dále je rozvíjí. Úkoly této kapitoly jsou splněny v rozsahu dohodnutém se zástupci obce a pořizovatele – potřeba stanovení pořadí změn v území nebyla zjištěna, účelové komunikace v nezastavěném území se připouští dle § 18 odst. 5 SZ, stejně tak i protierozní a protipovodňové stavby, zařízení a opatření.

Výsadby sídelné zeleně s funkcí ochrannou a izolační se připouští v rámci ploch výroby zemědělské či ploch smíšených výrobních, nejlépe při jejich hranici s obytnou zástavbou či občanským vybavením.

Podrobněji viz kapitola II.1.i).

e) požadavky na řešení veřejné infrastruktury

Koncepce veřejné infrastruktury ÚP naplňuje ve všech podbodech uvedené požadavky v podrobnosti odpovídající úrovni ÚP.

Podrobněji viz kapitola II.1.i).

f) požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

Oba podbody splněny. Vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF a PUPFL je zpracováno dle aktuální právní úpravy a meziresortní metodiky – viz kapitola II.1.n).

g) požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

- VPS byly vymezeny dle požadavku obce. Vymezení VPO vyplývá ze ZÚR.
- Ostatní podbody ÚP nevymezuje, jak Zadání předpokládá.

h) další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (např. požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými jevy)

ÚP respektuje uvedené požadavky, stejně jako další, které ÚP musí řešit, resp. obsahovat.

i) požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

Pro řešení všech hlavních střetů zájmů a problémů v území byly vytvořeny územní podmínky – buď vymezeny nové plochy (zastavitelné či přestavby) nebo umožněno jako přípustné využití či nevyloučeno v nezastavěném území ve smyslu § 18 odst. 5 SZ.

j) požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose

- Obec neleží v rozvojových osách a oblastech, ale využívá jejich blízkou dostupnost jako území s nabídkou pracovních sil.
- ÚP prověřil záměry a vymezuje zastavitelné plochy bydlení, občanské vybavení, rekreaci, výrobu a skladování, dopravní infrastrukturu a technickou infrastrukturu.
- V řešeném území se vymezují rozsáhlé plochy na přestavbu pro občanské vybavení s cílem zkvalitnění životního prostředí v severozápadní části Sebranic.

k) požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií

V řešeném území se po prověření a dohodě se zástupci obce nevymezují plochy a koridory, ve kterých bude uloženo prověření změn územní studií.

l) Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem

V řešeném území se po prověření a dohodě se zástupci obce nevymezují plochy a koridory, ve kterých bude uloženo prověření změn regulačním plánem.

m) požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí nebo pokud nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast

- VVURÚ nebylo požadováno.
- Na území obce se nenachází EVL ani PO.
- Rozvojem obce stanoveným ÚP nedojde k zásadnímu střetu s prvky ÚSES.

n) požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant

Koncept nebyl zpracován, protože nebyl požadován.

o) požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Požadavky byly splněny, kromě měřítko zpracování Výkresu VPS – bylo zachováno měřítko 1 : 5 000. Digitální podoba bude v příslušných etapách odevzdána ve formátech dle SOD podepsané na základě výsledku výběrového řízení.

II.1.h) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Z dosavadního průběhu procesu pořizení ÚP Sebranice záležitosti tohoto charakteru nevyplývaly.

II.1.i) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Řešené území je vymezeno hranicemi správního území obce Sebranice, které tvoří k.ú. Kaliště u Sebranice, Pohora a Sebranice u Litomyšle, zahrnující i osadu Vysoký Les o celkové rozloze 1 168ha.

ÚP je zpracován v souladu s platnou legislativou na úseku územního plánování, zejména se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vše v platném znění.

Řešení ÚP Sebranice je v souladu se Zadáním invariantní. Zdůvodnění přijatého řešení je zřejmé z následujícího textu.

ad I.1.a)

VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Hranice ZÚ byla vymezena na základě údajů katastru nemovitostí a skutečností zjištěných průzkumem území ve smyslu aktuální právní úpravy (§ 58 SZ) a koordinována s údaji z ÚAP (samostatně vymezené ZÚ formou OOP), a to ke dni 24.11.2016.

Základem vymezeného ZÚ je intravilán vymezený k 1.9.1966 a vyznačený v mapě evidence nemovitostí. Bylo naopak rozšířeno o zastavěné stavební pozemky, stavební proluky, části komunikací, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky ZÚ, ostatní veřejná prostranství a další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky ZÚ, a to dle aktuálního stavu mapy katastru nemovitostí, zjištěného přímým přístupem do WMS služby Katastru nemovitostí k již zmíněnému 24.11.2016. Skutečný stav byl ověřován jak porovnáváním s ortofoto mapou, tak aktuálně ověřen průzkumem v terénu, především s ohledem na zjištění souborů pozemkových parcel zpravidla pod společným oplocením se zastavěnými pozemky obytných a hospodářských budov, tvořících s nimi souvislý celek.

ad I.1.b)**ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT****ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE**

Obec Sebranice vznikla sloučením samostatných obcí Sebranice, Pohora a Kaliště a osad Třemošná a Vysoký Les. První zmínka o Sebranicích je zapsána v berní rule v zemském archivu: „1347 (villae) Kalis, Trzemosna et Zebranicz (episcopo) ...“ Místní jméno Sebranice vzniklo ze slovesa sebrat (sebrán a přípona -ka). Slovo sebranka, z něhož vznikl název Sebranice, označovalo lid sebraný z celého okolí.

Celé území kolem Sebranic náleželo rodu Slavníkovců, později Vršovcům a posléze Přemyslovcům, kteří založili při pomezím hradu kolem roku 1098 litomyšlský klášter. V roce 1167 předal kníže Vladislav celý kraj tomuto klášteru s tím, že zakázal mýcení pohraničních lesů. V této době už existovaly osady kolem svobodného dvora či rychty v Třemošné a na Pohoře (Pohora se dříve jmenovala Sedlíkova hora nebo Sedlíkov, ale po požáru dostala nynější název). Svobodný dvůr byla nejdříve opevněná tvrz či ohrada, kde přezímoval dobytek a byla uskladněna zásoba píce. V průběhu 13. století se změnilo hospodářství v polní, a tím vzrostla potřeba nových pracovních sil a naturální úvazky přecházejí v povinnost roboty. Rychtář neboli svobodník zastupoval pána (vybíral poplatky, soudil, sháněl osadníky, pronajímal jim půdu atd.). Za to měl výsady jako například svobodný lán, krčmu, dědičné právo. Mezi dědičné rychty patřily i Pohora, Sebranice a Třemošná.

V r. 1665 byly mnohé svobodné rychty, mezi nimi Pohora i Sebranice, vyňaty ze zápisu v Zemských deskách a připojeny k panství litomyšlskému. Tím ztratili rychtáři své výsadní postavení a stali se pouze lépe zajištěnými poddanými. V letech 1617 až 1817 vyvrcholila v kraji tzv. velká kolonizace, která znamenala značný příliv obyvatelstva, hlavně německého. Mezi 36 nově založenými vesnicemi byla v roce 1817 založena na panství hraběte Jiřího Josefa Valdštejna osada Vysoký Les.

Kdy byl první kostel v Třemošné postaven, není známo. Uvádí se r. 1350, kdy byl přidělen litomyšlskému biskupství. Později byl nový kostel postaven v lese v Sebranicích. Tento malý jednoloďový byl později (předpokládá se rok 1709) rozšířen o postranní kruchty a věžní předsíň.

V r. 1664 byla při kostele zřízena farní škola (na Pohoře č.p. 44). Když tato škola dosloužila postavili novou dřevěnou školu proti faře v Sebranicích (č.p.11). Do ní začaly děti z celé farnosti chodit od r. 1709. Počátkem 19. století byla škola pro velký počet žáků (přes tři sta) rozšířena. Ani to nestačilo, a tak se postavila nová jednopatrová škola se třemi třídami, v níž se začalo učit od r.1876.

Počátkem 19. stol. se počáteční centrum kolem rychty v Třemošné a na Pohoře přesouvá do okolí kostela, fary a školy. Zde byla také v r. 1888 postavena pošta, vznikaly obchody a přibýlo řemesel.

Roku 1879 byl založen Spolek hasičský sebranicko-pohorský, r. 1866 byl ustaven Živnostenský spolek pro Sebranice a okolí, r. 1881 vznikl spolek vojenských vysloužilců. V r. 1867 založen Hospodářský čtenářský spolek Beseda, v r. 1899 založena Kampelička.

První světová válka krutě postihla obyvatele, viz množství pomníčků padlým vojákům. Ve 20. letech bylo založeno ochotnické divadlo a tělovýchovné spolky Sokol a Orel.

Dominantou Sebranic je goticko-renesanční kostel sv. Mikuláše. Dodnes společně s farou a několika zemědělskými usedlostmi s charakteristickým půdorysem a uzavřeným dvorem tvoří historickou zástavbu obce.

Základní rozvojová koncepce vychází z nutnosti respektování současného využití ploch v území s nezbytným doplněním pro zabezpečení všech potřebných funkcí obce tak,

aby byly zabezpečeny územní předpoklady pro komplexní udržitelný rozvoj a pro další růst počtu trvale žijících obyvatel.

ÚP zároveň vytváří územní předpoklady pro postupné naplňování priorit a opatření strategických a programových dokumentů regionálního rozvoje, které se dotýkají řešeného území, a to s cílem zajištění udržitelného rozvoje území i v širším kontextu.

Pro zpracování ÚP byly použity informace z ČSÚ k datu předání schváleného Zadání ÚP, z aktualizovaných dat z ÚAP poskytnutých pořizovatelem v průběhu zpracování ÚP (II. úplná aktualizace 2012) a z urbanistických studií pořizovaných obcí.

ÚP respektuje současné a vytváří nové podmínky k ochraně všech přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, jež v zásadě respektuje a je s nimi koordinován – viz část ad I.1.c) a ad I.1.e) této kapitoly.

Jednotlivé rozvojové záměry byly odborně posouzeny a vyhodnoceny tak, aby byly minimalizovány střety s limity využití území a s jeho hodnotami.

PŘÍRODNÍ HODNOTY

ÚP obce Sebranice přiměřeně respektuje hodnoty v území obce přírodního a krajinného charakteru, které vyplývají z ÚAP ORP Litomyšl.

ÚP zohledňuje plochy odvodnění, do nichž neumísťuje trvale zastavitelné plochy, čímž nadále umožňuje jejich funkci.

ÚP respektuje památný strom a neumísťuje do jeho blízkosti plochy, jejichž využitím by došlo k trvalému znehodnocení této významné hodnoty.

ÚP respektuje místo krajinného rázu Čistá – Trstěnice – Karle a neumísťuje do něj výškové stavby typu větrných elektráren a sloupů GSM.

ÚP nezasahuje do vymezení území nad 500 m n. m.

ÚP si váží hodnoty v podobě nejcennější půdy, a tak pouze v míře nezbytné umísťuje rozvojové plochy do míst jejího výskytu. Vzhledem k poloze obce a zastoupení těchto půd však nebylo možné vyloučit jejich umístění na půdách I. resp. II. třídy ochrany.

ÚP respektuje les a neumísťuje do jeho ploch žádné rozvojové plochy.

ÚP respektuje vodní toky a nenavrhuje změny v jejich stávajícím trasování ani změny, které by zasahovaly do hydrologických poměrů, ale připouští protierozní, protipovodňová a revitalizační opatření, která by tuto hodnotu zvýraznila.

KULTURNÍ HODNOTY

V následující tabulce jsou podrobně popsány nemovité kulturní památky na území obce, které jsou zapsány do ÚSKP ČR:

Číslo rejstříku	Název okresu	Sídelní útvar	Část obce	čp.	Památka	Ulice,nám./umístění
37554 / 6-3326	Svitavy	Sebranice	Sebranice		kostel sv. Mikuláše	
46621 / 6-3327	Svitavy	Sebranice	Sebranice		hrob sovětských vojáků	hřbitov
25911 / 6-4414	Svitavy	Sebranice	Sebranice	čp.1	fara	

Celé území obce je považováno za území s archeologickými nálezy. Investor je povinen dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění

pozdějších předpisů, oznámit záměr stavební činnosti Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci na dotčeném území provést archeologický výzkum. Archeologický ústav a organizace jsou povinny uzavřít s vlastníkem nemovitosti dohodu o provedení záchranného archeologického výzkumu v rozsahu nutném pro zajištění ochrany a záchrany archeologických památek. ÚP nevytváří podmínky pro nenávratné znehodnocení archeologického dědictví.

Všechny uvedené kulturní hodnoty jsou řešením ÚP respektovány a jsou vytvářeny územní předpoklady pro jejich ochranu, včetně ochrany jejich prostředí. Vymezené plochy změn navrženou koncepcí ochrany a rozvoje hodnot dotvářejí.

Úzkou vazbu mezi kulturními a civilizačními hodnotami lze nalézt v úrovni urbanisticko – architektonické, kdy je při stanovení koncepce třeba přihlídnout i k těmto hodnotám v území.

CIVILIZAČNÍ HODNOTY

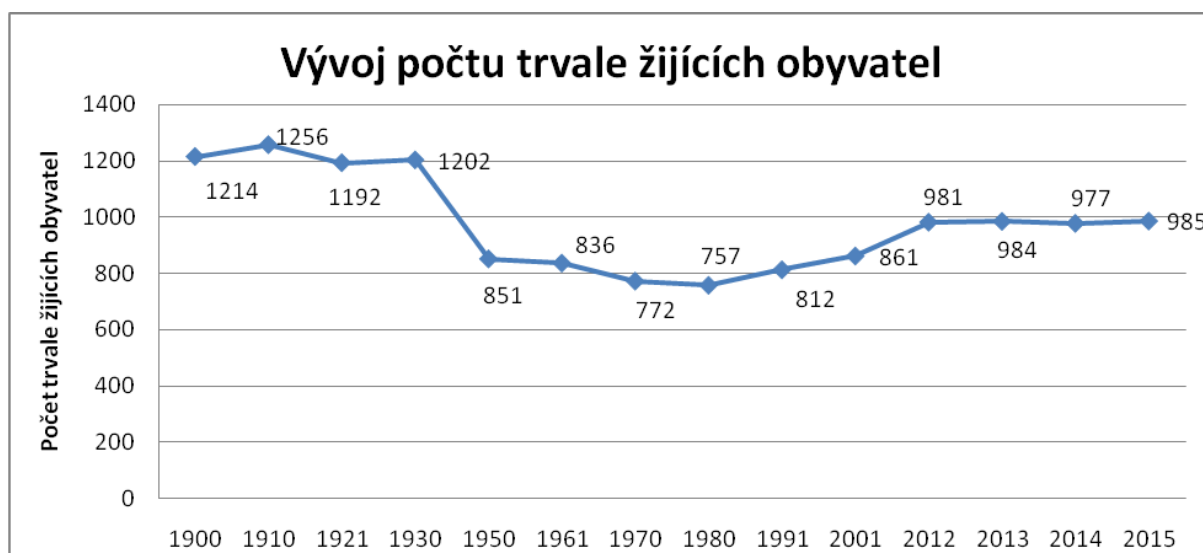
Civilizační hodnoty spočívají především ve stabilizovaných plochách ZÚ. V obci jsou zastoupeny všechny základní funkce, tedy nejen bydlení, občanské vybavení, výroba a skladování, ale i rekreace, dopravní a technická infrastruktura, veřejná prostranství, které tvoří základní kostru civilizačních hodnot v území. V ÚP jsou respektovány a rozvíjeny vymezením nových ploch – viz část ad I.1.c), ad I.1.d) a ad I.1.e) této kapitoly.

ad I.1.c)

URBANISTICKÁ KONCEPCE

Jedním ze základních vstupů celkové urbanistické koncepce jsou demografické údaje o řešeném území. Vývoj počtu obyvatel, dle statistických šetření (SLDB 2011) a dle podkladů z obecního úřadu: Na začátku sledovaného období je počet trvale žijících obyvatel přibližně stejný, v roce 1930 je viditelný pokles, kdy se obyvatelé začali stěhovat do větších měst. V současné době je počet obyvatel opět na vzestupu.

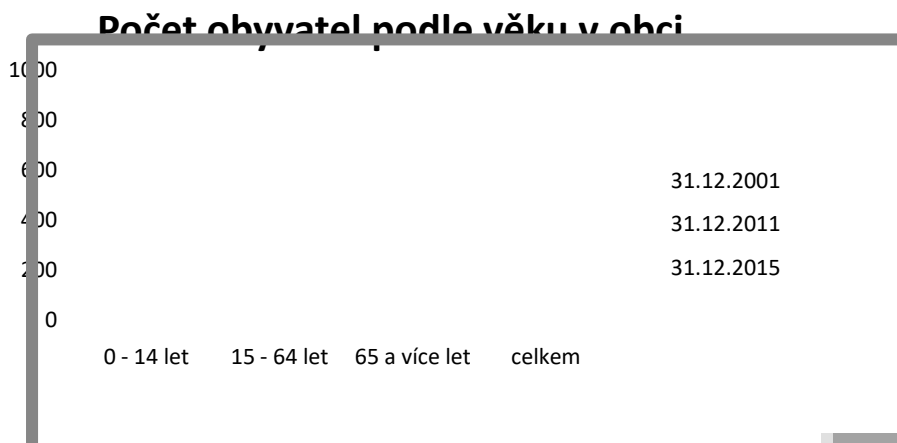
Počet obyvatel se přesto od roku 1900 do roku 2015 snížil o 229.



Zdroj: ČSÚ + OÚ

V obci žije relativně mladé obyvatelstvo, k obměně obyvatel dochází nejen přirozenou měnou, ale i příchodem nových obyvatel – migrací. V obci se neprojevuje prozatím proces demografického stárnutí, tak jako ve většině měst a obcí ORP i ČR, při němž se postupně mění struktura obyvatel takovým způsobem, že se zvyšuje podíl osob starších 60 let a snižuje podíl osob mladších 15 let, tj. starší věkové skupiny rostou početně rychleji než populace jako celek.

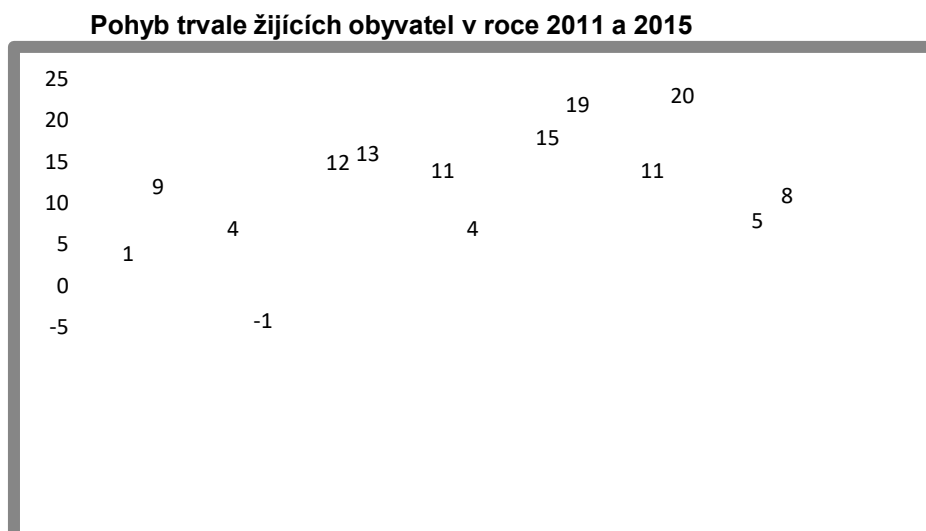
Věková struktura obyvatel obce vykazuje příznivý stav i v porovnání s věkovou strukturou kraje i celé České republiky. Věkovou strukturu v obci k 31.12. roku 2001 a k 31.12. roku 2011 ukazuje následující grafické vyjádření.



Zdroj: ČSÚ

Věková struktura v roce 2015 – v obci žilo v tomto roce 180 obyvatel ve věku 0 – 14 let, 160 obyvatel 65 a více let a 645 obyvatel v produktivním věku. Průměrný věk byl v roce 2011 37,1, v roce 2015 38,1. I když zde žije relativně mladé obyvatelstvo ve srovnání s věkovou strukturou kraje a ČR, přesto se průměrný věk rok od roku zvyšuje.

Populační vývoj v roce 2011, dle podkladů z ČSÚ, znázorňuje následující grafické vyjádření.



Zdroj: ČSÚ

Populační vývoj je výsledkem přirozené obnovy populace (rozením a vymíráním – přirozený přírůstek) a zároveň migrace (přírůstek či úbytek počtu obyvatel stěhováním).

V roce 2015 byl přirozený přírůstek 9 obyvatel, saldo migrace -1, živě narozených obyvatel 13, zemřeli 4, přistěhovalí 19, vystěhovalí 20, přírůstek celkem 8 obyvatel proti roku 2014.

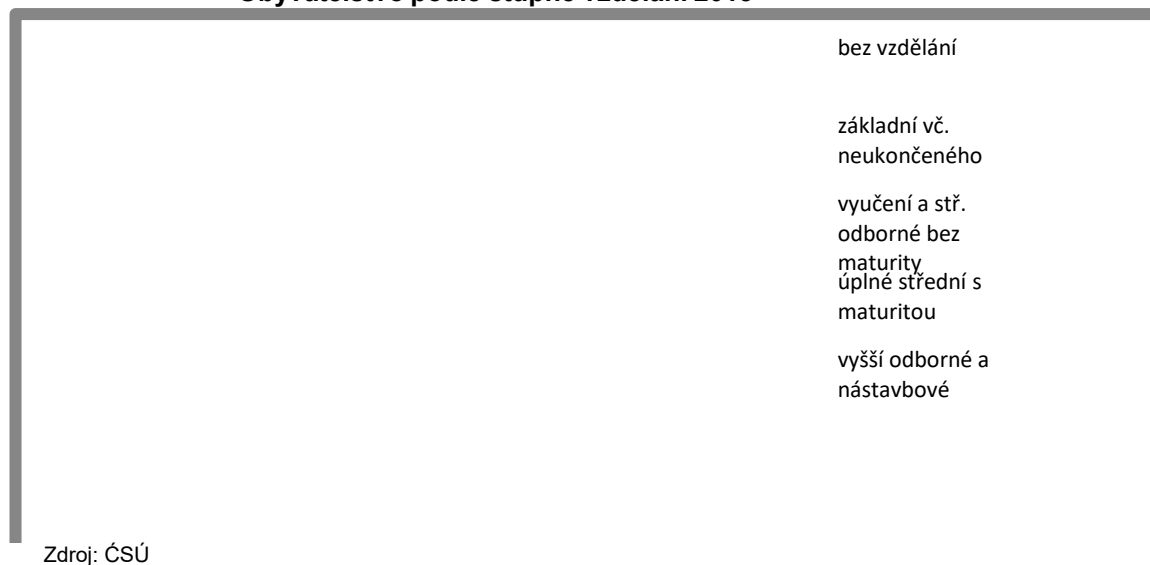
Vzdělanostní strukturu dle SLDB 2001 ukazuje následující grafické vyjádření. V obci žilo 670 obyvatel 15 letých a starších. Bez vzdělání nebyl v obci nikdo, se základním vzděláním včetně neukončeného bylo 170 obyvatel, vyučených a středně odborně vzdělaných bez maturity 269, úplnou střední školu s maturitou mělo 162 obyvatel, vyšší odborné a nástavbové 22 obyvatel a vysokoškolské vzdělání 42 obyvatel. Nezcizštěné vzdělání mělo 5 obyvatel.



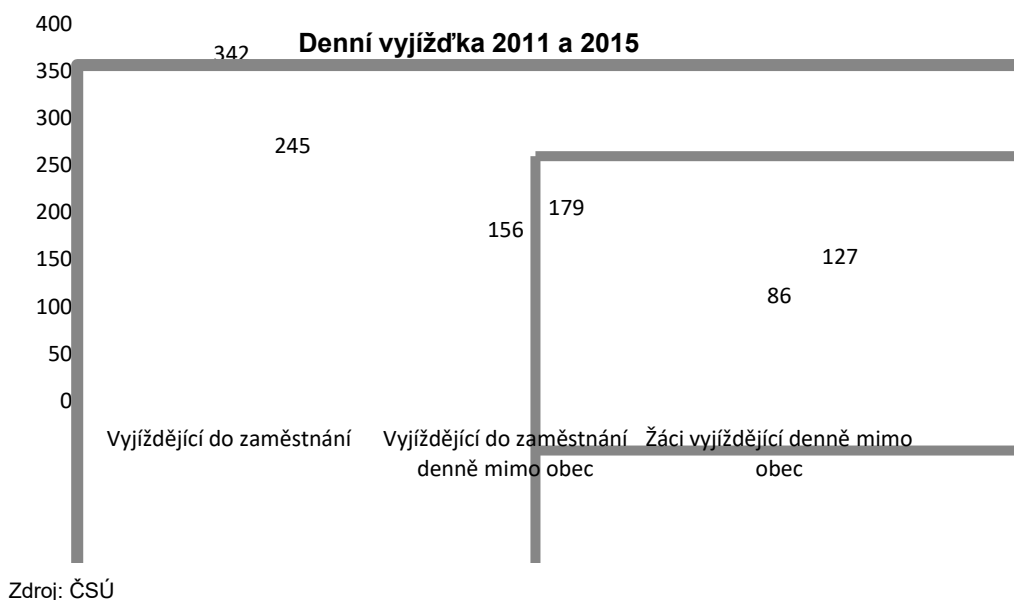
Zdroj: ČSÚ

Vzdělanostní strukturu dle SLDB 2011 ukazuje následující grafické vyjádření. V obci žilo 755 obyvatel 15 letých a starších. Bez vzdělání byli 3 obyvatelé, se základním vzděláním včetně neukončeného bylo 166 obyvatel, vyučených a středně odborně vzdělaných bez maturity 268 úplnou střední školu s maturitou mělo 208 obyvatel, vyšší odborné a nástavbové 37 obyvatel a vysokoškolské vzdělání 63 obyvatel.

Obyvatelstvo podle stupně vzdělání 2015



V následujícím grafickém vyjádření je znázorněna denní dojíždka a vyjíždka dle SLDB 2001 a 2015. Počet obyvatel celkem byl 861. Počet ekonomicky aktivních obyvatel byl 398. V roce 2015 byl počet ekonomicky aktivních obyvatel 414 z celkového počtu 985 obyvatel.

Směry vyjíždky, které uvedla obec Sebranice:

Obec Sebranice:

za prací: do Litomyšle, Poličky;

- do základních škol: do Lubné;
- do středních škol: do Litomyšle, Poličky, Svitav, Vysokého Mýta;
- za nákupy: do Poličky, Litomyšle.

V rámci průběžného ověřování byl na OÚ zjišťován stav počtu obyvatel za poslední

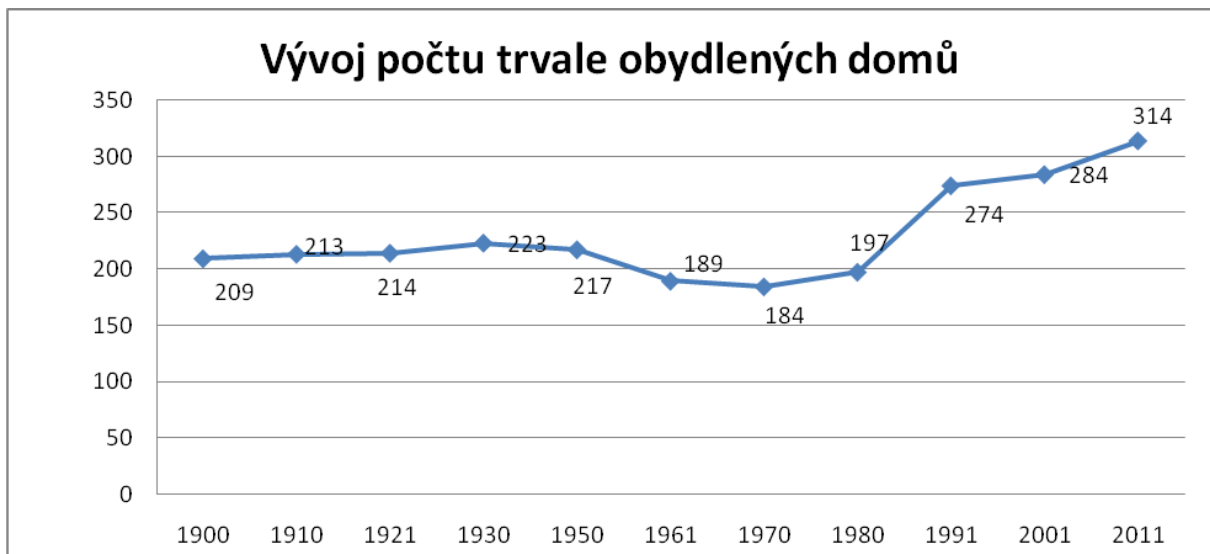
období (2011, 2012), který mírně roste a zároveň vykazuje příznivou věkovou strukturu.

Tato tendence je v rámci koncepce ÚP podpořena vytvořením podmínek jak pro stabilizaci, tak pro možný další rozvoj obce.

Dalším nezbytným vstupem jsou informace o stabilizovaných plochách v ZÚ, využívaných především pro následující funkce:

Bydlení

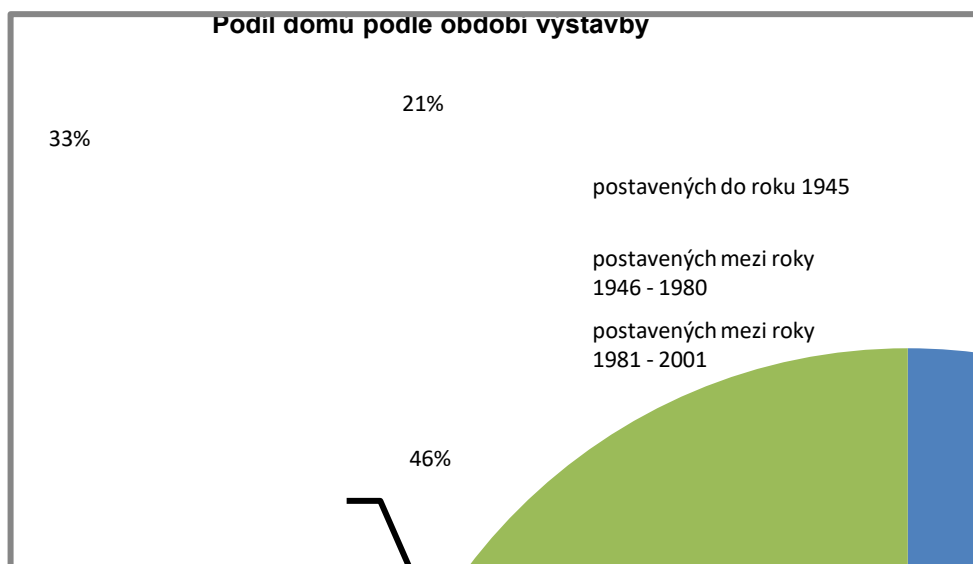
Vývoj počtu domů v obci celkem od počátku 20. století, dle SLDB v níže uvedených letech, dokumentuje následující grafické vyjádření. Do roku 1950 se sledoval počet domů jako součet počtu obydlených i neobydlených domů (počet domů, které měly popisné číslo), od roku 1961 se jedná o domy trvale obydlené (domy využívané k rekreaci byly vyčleněny z domovního fondu). Ve vývoji počtu domů od roku 1900 do roku 2001 se dá vypořádat vzrůst. Tento trend pokračuje i v roce 2011.



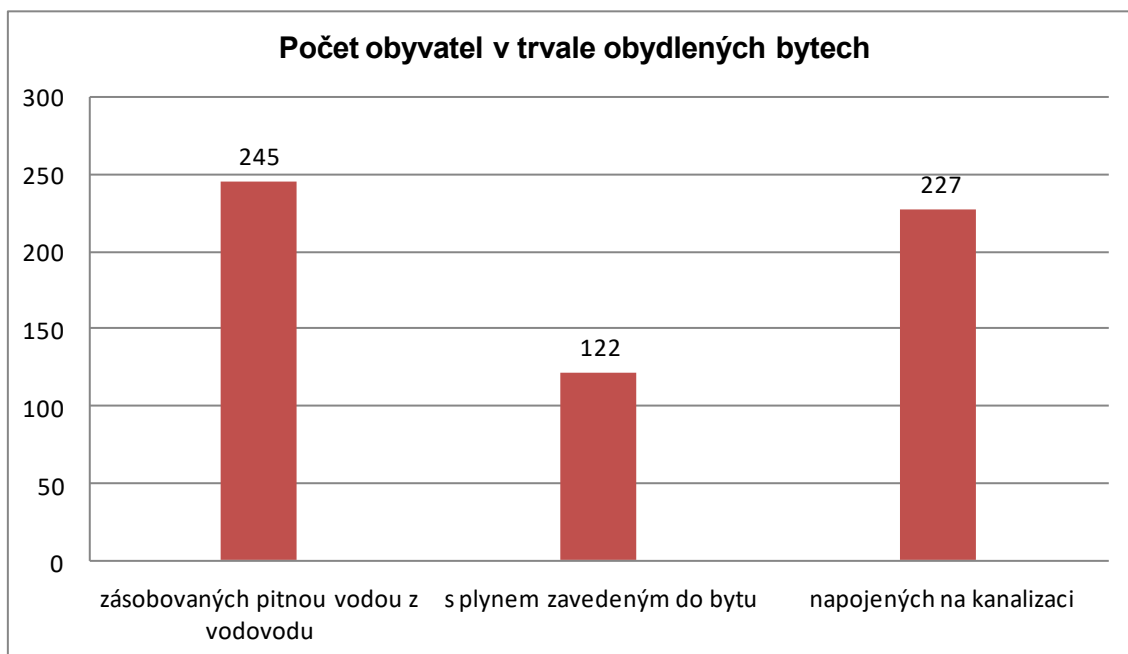
Zdroj: ČSÚ

Dle podkladů poskytnutých obecním úřadem bylo v obci k 10.9.2012 celkem 62 objektů individuální rekreace, z toho 2 chaty a 60 chalup vyčleněných z bytového fondu.

Podíl trvale obydlených domů podle období výstavby ukazuje následující grafické vyjádření. Nejvyšší podíl mají domy postavené v období let 1946 – 1980, poměrně nízký podíl mají domy postavené do roku 1945. Tento údaj poukazuje na vyšší stáří domovního fondu, a tím i potřebu stávající domovní fond opravovat a modernizovat. V obci byla v posledních letech řada domů zrekonstruována a zmodernizována.



Kvalitu bydlení v Sebranicích dle SLDB 2001 ukazuje následující grafické vyjádření. Z 252 trvale obydlených bytů je 245 zásobovaných pitnou vodou, 122 má plyn zavedený do bytu a 227 je napojených na kanalizaci. Průměrná obytná plocha na byt (v m²/ob.) je 60,72 m², na osobu je 17,63 m². Průměrný počet osob na byt je 3,42.



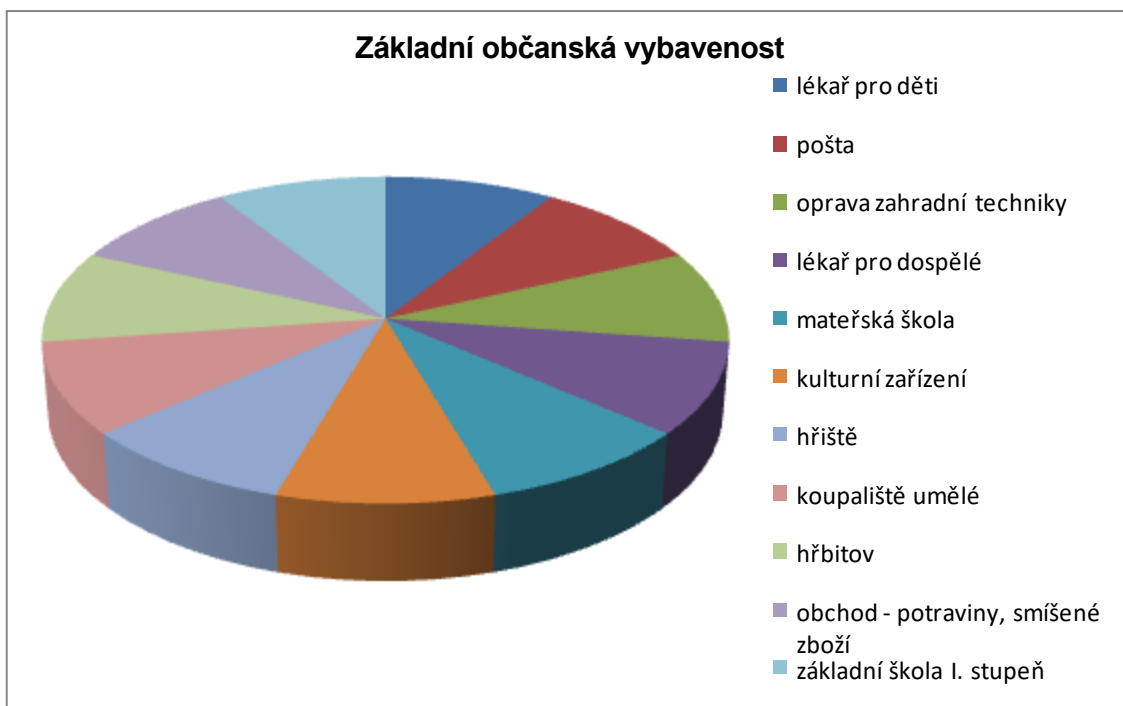
Zdroj: ČSÚ

Dle sdělení ČSÚ byly v obci v roce 2011 dokončeny 3 byty. V roce 2012 bylo dokončeno 20 bytů, v roce 2013 – 1 byt, 2014 – 1 byt a 2015 – 2 byty.

Z podkladů od obce je 20 bytů ve vlastnictví obce, z toho je 8 bytů s pečovatelskou službou.

Občanské vybavení

Stručný popis občanského vybavení s návrhem jeho rozvoje je uveden v následujícím odstavci. Nabídka základního občanského vybavení v obci je názorně uvedena v následujícím grafickém vyjádření.



Zdroj: OÚ

Základní občanské vybavení není v obci úplné, chybí ubytovací zařízení, služby, nabídka lékařské služby - specialisté, škola – II. stupeň. Území obce má relativně dobrou dopravní dostupnost a obslužnost, což je potenciál pro rozvoj cestovního ruchu, kdy je třeba doplnit a rozšířit služby a nabídku zařízení pro cestovní ruch. Za dalšími službami vyjíždějí obyvatelé obce do větších center osídlení – např. Poličky, Litomyšle atd.

Výroba a výrobní služby, podnikání

V obci působí několik významných zaměstnavatelů.

Název firmy	Počet zaměstnanců	Předmět činnosti
LAMIDO, a.s.	20 - 30	výroba prádla
2S TRADE	10	kuchyňské linky, interiéry
Agro družstvo Sebranice	70	rostlinná výroba, mechanické služby
SKH Sebranice	4	prodej, servis zahradní techniky
Bohemiatex, s.r.o.	62	sklovláknité textilní materiály, izolace výfukových systémů

Zdroj: OÚ

V obci svou činnost provozovalo 178 podnikatelských subjektů k 31.12.2011. Podle převažující činnosti se jedná o průmysl, velkoobchod a maloobchod, opravy a údržbu motorových vozidel. Všechny podnikatelské subjekty lze zařadit do kategorie malého a středního podnikání.

K 31.12.2015 bylo v obci registrováno 200 podnikatelských subjektů.

Hospodářská činnost v obci dle vybraných statistických údajů k 31.12.2015:

Podnikatelské subjekty		Registrované	Podniky se zjištěnou aktivitou
Celkem:		200	106
podle převažující činnosti	A Zemědělství, lesnictví, rybářství	24	14
	B-E Průmysl celkem	36	25
	F Stavebnictví	31	18
	G Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	39	14
	H Doprava a skladování	3	2
	I Ubytování, stravování a pohostinství	6	1
	J Informační a komunikační činnosti	-	-
	K Peněžnictví a pojišťovnictví	12	9
	L Činnosti v oblasti nemovitostí	1	-
	M Profesní, vědecké a technické činnosti	15	11
	N Administrativní a podpůrné činnosti	1	1
	O Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	2	1
	P Vzdělávání	3	1
	Q Zdravotní a sociální péče	1	1
	R Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	2	-
	S Ostatní činnosti	14	5
	X nezařazeno	-	-
Celkem:		200	106
podle právní formy	Fyzické osoby podnikající	176	91
	- dle živnostenského zákona	144	66
	- dle jiného než živnostenského zákona	20	16
	- Zemědělství podnikatelé	12	9
	Právní osoby	24	15
	- Obchodní společnosti	9	9
	- Akciové společnosti	1	1
- Družstva	1	1	

Zdroj: OÚ

Nezaměstnanost

Dle podkladů z ČSÚ bylo v obci k 30.9.2016 celkem 12 uchazečů o pracovní místo z celkového počtu obyvatel ve věku 15 – 64 let. Míra registrované nezaměstnanosti v tomto období byla 1,9 %.

Závěr:

Při celkovém zhodnocení navržené urbanistické koncepce byla potvrzena kontinuita návrhů řešení v jednotlivých podkladech, které novému územnímu plánu předcházely. Dosavadní vývoj ukázal, že i po přehodnocení původní ÚPD se potvrzují základní tendence rozvoje území, a to doplnění zastavitelných ploch pro bydlení, občanské vybavení a výrobu. Nové plochy bydlení jsou vymezeny v návaznosti na stabilizované plochy s důrazem na posílení, identifikaci a intenzifikaci dosud nevyužitých proluk. Počítá se s rozvojem sportu ve vazbě na sportovní aktivity v obci a s rozvojem dalšího občanského vybavení s cílem posílení soudržnosti společenství obyvatel území. Vymezené plochy změn posilují jak pilíř hospodářský, tak již zmíněný pilíř soudržnosti. To vše při respektování podmínek pro životní prostředí, čímž je zachován a podpořen udržitelný rozvoj území obce.

ÚP navrženou urbanistickou koncepcí plně respektuje, chrání a rozvíjí kompozici jednotlivých částí obce (sídel). Důraz je kladen na centrální prostor části Sebranice.

Koncepce uspořádání krajiny, která vychází především z respektování současných přírodních hodnot a kvalitního ZPF je popsána v části ad I.1.e) této kapitoly.

VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Při zpracování koncepce ÚP byly vyhodnocovány možnosti lokalizace rozvojových ploch jak z hlediska širších územních vazeb, tak i potřeb obce a předkladatelů záměrů na změny využití území v konfrontaci s limity využití území a jeho hodnotami. Řešení přijaté v ÚP bylo prověřeno v rámci pracovních jednání a vychází z terénních průzkumů a ze schváleného Zadání a především ze závěrů pracovních jednání zastupitelstva obce a jeho usnesení, které mělo možnost se podrobně seznámit s ÚP v rozpracovanosti, především v oblasti urbanistické koncepce včetně stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Vzhledem k situování obce ve strategické poloze na hranici rozvojové osy krajského významu OSk6 (blízkost města Litomyšl) se počítá i s nárůstem obyvatel, a tím i se zvýšeným tlakem na využívání území, proto ÚP vymezuje v obci nové plochy pro bydlení (kromě částí Kaliště a Pohora).

Plochy pro rozvoj obce jsou voleny tak, aby veškeré negativní dopady navrhovaného řešení byly minimální. Všechny plochy navrhované pro rozvoj obce jsou navrženy v ZÚ – plochy přestavby nebo v těsné vazbě na něj. Využívá se tak možností jednoduchého napojení na infrastrukturu obce (bez nutnosti dalších vyvolaných záborů ploch), v některých případech se navrhovaným řešením rozvojových ploch zlepšují i podmínky v ZÚ.

Na základě výsledků řady zmíněných pracovních jednání a konfrontací v terénu byla celková koncepce řešení i urbanistická koncepce dovedena do uceleného invariantního řešení – Návrhu pro společné jednání (listopad 2012). Na základě výsledků společného jednání s dotčenými orgány byl Návrh ÚP upraven pro veřejné projednání (září 2013). Z vyhodnocení tohoto projednání a především v důsledku časové prodlevy vzešly požadavky takového charakteru (úprava hranice ZÚ v návaznosti na OOP č. 1/2015 o vymezení ZÚ, koordinace s aktuálními ÚAP, vypuštění zastavitelných ploch Z1 (SV) a Z3 (SV) a ploch přestavby P2 (OM) a P3 (VZ), realizace v Z34 (OM), vypuštění plochy změny v krajině K3 (NL), úprava rozsahu zastavitelných ploch Z26 – Z28 (VS) a Z33 (VZ), vymezení zastavitelných ploch Z35 a Z36 (SV), změna způsobu využití zastavitelné plochy Z25 z (VS) na (VZ), úprava podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití ve výškové regulaci zástavby), že bylo nutné upravit dokumentaci Návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání (listopad 2016). Podrobnější popis všech úprav vyplývá z vyhodnocení stanovisek, z rozhodnutí o námitkách a z vyhodnocení připomínek – viz příslušné kapitoly zpracované pořizovatelem (II.1.f), II.1.o), II.1.p)).

Rozsah vymezených ploch akceptuje závěry kapitola II.1.m) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

Struktura osídlení je v rámci Sebranic respektována jako kompaktní ZÚ složené z částí Kaliště, Pohora a Sebranice a osady Vysoký Les. Jde o územně stabilizovaná sídla s převažující funkcí bydlení. Pro zajištění stability obce včetně přiměřeného rozvoje jsou vymezeny stabilizované plochy smíšené obytné – venkovské včetně vymezení rozvojových ploch (Z4 – Z7, Z9, Z35, Z36). Plochy jsou vymezeny z části v rámci ZÚ (využití proluk) a převážně na ZÚ přímo navazují. Pro tuto funkci se navrhuje k prověření plocha územní rezervy R1. Žádná plocha není vymezena ve volné krajině.

Plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci (RH)

Podrobně odůvodněno - viz část ad I.1. e) této kapitoly.

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM), – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)

Podrobně odůvodněno – viz část ad I.1.d) této kapitoly.

Plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS)

Podrobně odůvodněno - viz část ad I.1.d.) této kapitoly.

Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI)

Podrobně odůvodněno - viz část ad. I.1. d.) této kapitoly.

Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)

Zastavitelné plochy Z24, Z25 a Z33 jsou vymezeny v návaznosti na východní okraj ZÚ. Obě navazují na plochy SV a jsou určeny pro drobnější zemědělskou výrobu Plocha Z32 navazuje na stabilizovanou plochu stejného využití.

Plochy smíšené výrobní (VS)

Zastavitelné plochy jsou vymezeny formou ploch smíšených výrobních (VS), a to Z26 – Z28. Plochy navazují na stabilizované plochy stejného charakteru a na dostatečně dimenzovanou dopravní infrastrukturu. Veškeré tyto rozvojové plochy leží na východním okraji ZÚ a pro jejich rozvoj je možno využít stávající dopravní a technickou infrastrukturu.

Plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV)

Podrobně odůvodněno – viz část ad I.1.d..) této kapitoly.

VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY

Základním důvodem pro vymezení plochy přestavby je potřeba obnovy a opětovného využití v současné době dožitého stavebního fondu, a to pro plochu občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (P1).

VYMEZENÍ SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Sídelní zeleň je stabilizována a dále rozvíjena. Je vymezena ve dvou rozdílných typech, a to jako veřejná zeleň a zeleň přírodního charakteru. Oba typy dotvářejí urbanistický výraz obce. Rozdíly mezi oběma typy jsou především ve způsobu využití. Veřejná zeleň je součástí ploch veřejných prostranství (často v majetku obce nebo jiných právních subjektů), zatímco plochy zeleně přírodního charakteru jsou zde vymezeny převážně na veřejnosti obtížně přístupných pozemcích (často v majetku privátních osob). Plochy zeleně na veřejných prostranstvích se dále rozvíjejí návrhem ploch Z 29 a Z30, které bezprostředně navazují na rozvojové plochy bydlení.

VYMEZENÍ PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV

Plocha územní rezervy se vymezuje pro prověření budoucího uvažovaného využití v k.ú. Sebranice u Litomyšle R1.

Podmínky pro prověření budoucího využití jsou stanoveny především s ohledem na nutnou koordinaci hodnot v území (vodní režim, ZPF, krajinný ráz apod.) při zhodnocení přínosu nových aktivit vstupujících do území pro udržitelný rozvoj území. Předpokladem, resp. další podmínkou, je i hygienická nezávadnost (hluk, prach, vibrace,...).

ad I.1.d)**KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY****DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA****SILNIČNÍ DOPRAVA****Silniční síť**

Obsluha území je dopravně vázána na trasu silnice II/360 Litomyšl – Polička, která zajišťuje hlavní dopravní vazby v území, a to ve směru na Litomyšl a Poličku. Mimo to zajišťuje i vazby na nadřazenou silniční síť, a to silnice I/35 a I/34. Silnice II/360 je vedena mimo zastavěné území obce. Dopravní obsluhu obce a její propojení se sousedními obcemi tak zajišťuje síť silnic III. třídy, a to silnice III/36028 Lezník – Dolní Újezd, III/36029 Sebranice – Střítež, III/36031 Sebranice – Lubná a silnice III/36025 propojující silnice II/360 a III/36028. Silnice III/36026 pouze napojuje osadu Vysoký Les na silnici II/360. Současné vedení silnic II. a III. třídy v řešeném území vcelku odpovídá jejich dopravnímu významu a ani v dlouhodobém výhledu nelze předpokládat významnějších přeložek či směrových úprav těchto silnic. Jejich vedení je tedy možno považovat za plně stabilizované.

Intenzity silniční dopravy a kategorizace silnic

Obecně je základním podkladem pro stanovení intenzit dopravy celostátní sčítání dopravy provedené Ředitelstvím silnic a dálnic Praha. Dopravní zatížení silnic v území bylo v celostátním sčítání podchyceno na silnici II/360.

Silnice	Č.úseku	Úsek	I ₂₀₀₀	I ₂₀₀₅	I ₂₀₁₀
II/360	5-1560	Litomyšl – Pohodlí	3149	-	2179
	2-1570	Pohodlí - Polička	3149*	-	1330

U ostatních silnic III. třídy nebyly intenzity dopravy podchyceny v celostátním sčítání, a tak dle znalostí místních podmínek a ve vztahu k širším vazbám dopravního zatížení na ostatních silnicích III. třídy se dopravní zatížení těchto silnic pohybuje maximálně na hranici 500 vozidel za průměrný den roku. S tím souvisí i výhledové šířkové uspořádání těchto silnic, pro které je plně vyhovující kategorie S 6,5/40-50. U silnice II/360 je předpokládánou kategorií S9,5/70.

Síť ostatních komunikací

Vedení ostatních komunikací je v území stabilizováno a veškeré navrhované plochy jsou převážně z nich dopravně napojitelné. Nově jsou vymezeny pouze komunikace Z20 – Z22, které souvisí se zpřístupněním rozvojových ploch nebo s úpravou stávajících komunikací.

Odstavná a parkovací stání

Odstavná stání u stávající i navrhované zástavby musejí být i nadále zásadně řešena v rámci vlastních ploch nebo vlastních objektů. Stejně tak i parkovací nároky jednotlivých podniků a objektů vybavenosti. Tento stav bude i nadále zachován vzhledem k charakteru zástavby v území.

Hromadná doprava

V oblasti hromadné dopravy se nepředpokládá významnější rozvoj. Vedení linek a rozmístění zastávek zatím odpovídá současným potřebám. Autobusová doprava je v současné době provozována linkami č. 680810 Polička – Litomyšl – Choceň, č. 680812 Polička – Sebranice – Dolní Újezd, č. 680813 Polička – Litomyšl – Choceň, č. 680824 Polička – Sebranice – Dolní Újezd, 680829 Polička – Lubná – Sebranice – Litomyšl a č. 680831 Polička – Lubná – Sebranice – Litomyšl. Na území obce je situováno celkem 6 zastávek, které svými docházkovými vzdálenostmi plně pokrývají zastavěné území obce včetně ploch pro rozvoj. Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobě stabilizováno.

Doprovodná zařízení silniční dopravy

Čerpací stanice pohonných hmot pro veřejnou potřebu není v území situována (pouze výdejní místo v zemědělském areálu). Tato zařízení jsou pouze v Poličce (včetně části Lezník) či Litomyšli. Z tohoto důvodu je pro místní potřeby připuštěno umístění tohoto zařízení v rámci přípustného využití ploch „dopravní infrastruktura“ v souladu s § 9 odst. 3 vyhl. č. 501/2006 Sb.

JINÉ DRUHY DOPRAVY

Plochy pro jiné druhy dopravy nejsou v území zastoupeny.

Do řešeného území zasahuje pouze ochranné pásmo veřejného vnitrostátního letiště Polička, které je respektováno a z hlediska výškových hladin není pro území obce omezujícím prvkem.

Vzhledem k atraktivitě a reliéfu území je zde vedena řada cyklotras místního významu. Jsou to trasy č. 4019 Dolní Újezd – Sebranice – Střítež, č. 4024 Lubná – Sebranice – Vysoký Les – Trstěnice a č. 4017 Lezník – Střítež. Jejich síť je možné považovat za odpovídající tomuto území. Územím nejsou vedeny žádné značené pěší turistické trasy.

Ochranná pásma

V ÚP jsou respektována OP silnic II. a III. třídy mimo ZÚ, které podle zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, dosahuje vzdálenosti 15 m od osy vozovky.

Dále do území zasahuje OP zájmového území letiště – OP vzletových a přiblížovacích prostorů veřejného vnitrostátního letiště Polička, která jsou též respektována.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Zhodnocení současného stavu, návrh rozvoje zásobování vodou

Obec je napojena na skupinový vodovod „Poličsko“, který zásobuje pitnou vodou značně velké území.

V obci Sebranice je vybudovaný vodovod, který je majetkem obce, provoz zajišťuje firma VHOS, a.s., Moravská Třebová. Sebranice jsou zásobovány vodou ze dvou směrů. Z východní části je obec zásobena gravitačně z vodojemu Na letišti přes rozvodnou síť obce Lezníky s nutnou regulací tlaku. Od jihu je zásobena z VDJ Sebranice pomocí čerpací stanice s redukcí tlaku. Tyto zdroje leží těsně za hranicí řešeného území.

Dle PRVK Pk, ze kterého ÚP vychází, bylo v roce 2000 zásobeno 775 obyvatel, v roce 2012 868 obyvatel, v roce 2015 se předpokládá napojení 875 obyvatel.

Bilanční údaje dle PRVK Pk

	rok 2012	rok 2015
počet obyvatel	846	846
počet obyvatel zásobených	803	810
-„- -„- -„- s ČOP	65	65
-„- -„- -„- všech	868	875
průměrná denní potřeba m ³ /d	227,64	230,15
koeficient	1,5	1,5
max. denní potřeba m ³ /d	341,46	345,22
specifická potřeba l/os.d	160,19	161,77
délka vodovodního potrubí km	13,80	13,80
-„- -„- -„-	2,43	2,43

Bilance potřeby vody dle ÚP k roku 2032

počet obyvatel	1250
počet obyvatel zásobených	1250
průměrná denní potřeba m ³ /d	
koeficient	1,5
průměrná potřeba m ³ /d	200,00
max. potřeba m ³ /d	300,00
specifická potřeba l/os.d	160,00

Celková vydatnost hlavních zdrojů vody skupinového vodovodu:

CL-1 artézský vrt Čistá	100,0 l/s
V1, V5 vrty prameniště Sebranice	30,0 l/s
S1, S2, S3 studny Hegerovy	8,71 l/s
V-6 vrt Polička	12,0 l/s
Zářezy Lubná	2,0 l/s
Pramenní vývěř Budislav	1,5 l/s
S3 studna pod Borkem	0,4 l/s
Vrt Jarošov	3,0 l/s
5 studní Borová	1,75 l/s
celkem	<u>161,36 l/s</u>

Vzhledem k celkové bilanci potřeby vody (max. potřeba 300 m³/d = 3,47 l/s) je zásobování pitnou vodou zabezpečeno se 100 % jistotou.

Vodovodní síť je v dobrém technickém stavu, dle PRVK Pk je navrhována postupná rekonstrukce řadů DN 80 délky 1550 m, DN 125 délky 878 m.

Mimo toto centrální zásobení pitnou vodou jsou pro místní potřebu využívány zdroje ležící v řešeném území, a to Vrty Sb1 a Sb 2 ležící v areálu Agro družstva a sloužící jeho

potřebě. Stavební povolení vodního díla a souvisejícího odběru je z června 2012. Prameniště 1 – 6 sloužící pro farmu Agro družstva v jihozápadní části území a je pro ně vydáno povolení k odběru z roku 2007 bez stanoveného OP. Pramen Mikulášek zásobuje místní koupaliště a má platné povolení k odběru. Pro tento zdroj není stanoveno OP. Pramen Třemošná je bývalý zdroj z roku 1925, dnes již nevyužívaný.

V případě přerušení dodávky pitné vody za krizové situace (nouzové zásobování pitnou vodou) bude voda dovážena v cisternách ze zdroje NZV – Polička ze vzdálenosti 9 km a doplněna dovozem balené vody. Při nouzovém zásobování se budou rovněž využívat místní zdroje – studny, jako zdroje užitkové vody.

Část Vysoký Les

má vybudovanou rozvodnou síť, která je majetkem obce, jež zajišťuje i její provoz. Zdrojem vody je místní zdroj – studna o vydatnosti 0,35 l/s (povolení k odběru z roku 2009), stávající vrt je mimo provoz. Voda ze zdroje je čerpána do vodojemu o objemu 2 x 0,65 m³, odkud je místní část zásobována gravitačně.

Na vodovod je napojeno 13 obyvatel, do roku 2020 je dle PRVK Pk předpokládáno zásobení rovněž 13 obyvatel. ÚP předpokládá mírný nárůst počtu obyvatel, pro který je zdroj vody dostačující.

Zásobování požární vodou

Zásobování ZÚ a zastavitelných ploch požární vodou bude zajištěno dle ČSN 730873 Požární bezpečnost staveb – zásobování požární vodou a ČSN 52411 Zdroje požární vody a příjezdové komunikace pro požární vozidla. Přístupové komunikace musí splňovat požadavky na vjezd požárních vozidel v souladu s ČSN 730802, ČSN 730804 a § 2 odst. d) vyhlášky č. 23/2008 Sb.

Stávající vodovodní systém i po svém rozšíření plně vyhovuje potřebám dodávky požární vody pomocí osazených požárních hydrantů na vodovodní síti. Pro tento účel lze též využít místní vodní plochy a toky.

Ochranná pásma

Ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí do průměru 500 mm včetně 1,5 m, nad průměr 500 mm 2,5 m. OP u zemních vodojemů je obvykle 1,0 až 2,0 m od paty svahu náspu nebo oplocení jejich pozemků.

V území obce nejsou vyhlášena, ani do něho nezasahují PHO zdrojů podzemních vod.

ZNEŠKODŇOVÁNÍ ODPADNÍCH VOD

Popis stávajícího stavu

V obci není provedena venkovní splašková kanalizační soustava, stávající je spíše kanalizací dešťovou, kterou by bylo možné využít pro odvedení odpadních vod. Tato stávající dešťová kanalizace byla budována průběžně od roku 1972. Jednotlivé objekty mají vlastní čištění odpadních vod z 99 % v žumpách s odvozem kalů, malá část v biologických septických s vyústěním vyčištěných vod do stávající kanalizace.

Bilanční údaje dle PRVK Pk (Sebranice + Vysoký Les)

Tab. IX a X.	2012	2020
Počet trvalých obyvatel	846	846
Počet obyvatel s ČOP	135	135
Počet obyvatel s odvozem kalů	135	135
Množství odpadních vod m ³ /d	70,38	115,02
BSK ₅ kg/d	37,22	54,81
NL kg/d	34,11	50,24
CHSK kg/d	74,43	109,62
Počet EO	620,25	913,50
Přísun odp. vod z jiných lok. m ³ /d		24,22
BSK ₅ kg/d		12,10
NL kg/d		11,09
CHSK kg/d		24,20

Návrh zneškodňování odpadních vod

V obci bude vybudována nová splašková kanalizační síť DN 250 v délce 9,7 km s odvedením veškerých splaškových vod na pravý břeh Jalového potoka, kde bude vybudována centrální čistírna odpadních vod ve vymezené ploše Z23. Kal z ČOV bude odvážen a odvodňován na ČOV Polička. U navrhované ČOV je nutno posoudit imisní limity v toku pod výstředím z této ČOV a podle výsledku uvažovat o odpovídajícím opatření (dočištění). Na kanalizační síť obce bude napojena kanalizace obce Lezník.

V období do splnění požadavků Směrnice Rady 91/271/EHS z 21. května 1991 ve znění Směrnice Rady 98/15/ES ze dne 27. února 1998 o čištění městských odpadních vod budou preferována individuální řešení čištění odpadních vod.

Stávající kanalizace spíše dešťová bude částečně rekonstruována a doplněna dle místní potřeby a bude sloužit k odvádění vod dešťových s vyústěním do místní vodoteče.

Vysoký Les

V současnosti zde žije 13 obyvatel. Není zde žádná kanalizační síť, odpadní vody jsou odváděny do žump s odvozem kalů. Po vybudování kanalizace a ČOV Sebranice bude obsah žump vyvážen na ČOV Sebranice.

Ochranná pásma

Ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, oba ve znění pozdějších předpisů, jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí do průměru 500 mm včetně 1,5 m nad průměr 500 mm 2,5 m.

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Provozovatelem elektrického systému VN je ČEZ Distribuce, a.s., Děčín. Zásobování předmětného území elektrickou energií je řešeno systémem 35 kV z vedení VN 881, případně z vedení VN 880. Uvedená vedení jsou napojena na transformovny TR 110/35 kV Česká Třebová s možností propojení na TR Hlinsko. Rozvod systému VN v řešeném území je proveden nadzemním vedením. Tento stav rozvodu systému sítě VN má vliv na jeho územní rozvoj v centrální části Sebranic. Podzemní kabelový rozvod VN systému není v řešeném území uplatněn.

Mimo uvedená nadzemní vedení VN, která zajišťují zásobování území el. energií, prochází řešeným územím vedení VN 821. Výhledové trasy nadzemního vedení VVN (110kV) Polička – Litomyšl uvedené ve dvou variantách v ZÚR Pardubického kraje nejsou aktuální a ČEZ Distribuce, a.s., od realizace zmíněného vedení ustoupil. Výše uvedenou změnu bude nutné v ZÚR při revizi akceptovat.

Zásobování elektrickou energií je řešeno z 9 TS. Odběr obyvatelstva a služeb zajišťuje všech těchto 9 TS. Podnikatelský odběr s vlastní el. stanicí se v řešeném území nenachází. V následující tabulce je uveden přehled stávajících TS v obci Sebranice, včetně místního názvu.

číslo TS	název	druh TS	rok výstavby	transformátor (kVA)		majitel
				instalovaný	výhledový	
41	Sebranice - Pila	příhradová	1982	160	630	ČEZ
124	Sebranice - Obec	příhradová	1958	50	400	ČEZ
425	Sebranice - U Kostela	příhradová	1974	630	630	ČEZ
438	Sebranice - SUS	2sl.- bet.	1973	160	630	ČEZ
569	Sebranice - OÚ	příhradová	1971	400	630	ČEZ
639	Sebranice - Jídelna	příhradová	1976	400	630	ČEZ
872	Sebranice - ZD	2sl.- bet.	1985	400	630	ČEZ
924	Sebranice II	příhradová	1985	400	630	ČEZ
925	Sebranice III	2sl.- bet.	1985	160	630	ČEZ
instalovaný transformační výkon v TS				2760 kVA	5440 kVA	ČEZ

Na zajištění zásobování obce Sebranice el. energií se podílí mimo ČEZ Distribuce, a.s., místní bioplynová stanice (výroba el. energie) výkonem 250 kW. Provozovatelem je Agro družstvo Sebranice. Výrobní elektřiny spolupracuje s TS 872 při převodu vyrobené energie do systému VN.

Současný el. příkon území

Stanovení současného příkonu území je řešeno odhadem vzhledem k tomu, že provozovatel energetického systému neposkytuje údaje o dosažených maximálních zatíženích v jednotlivých TS. Současný příkon odběru obyvatelstva a služeb je odvozen z bytového fondu s využitím podkladů provozovatele energetického systému, stanovujícího současný odběr el. výkonu ve výši 2 kW/byt a 0,35 kW/byt pro služby. V současné době je v oblasti řešeného území cca 260 trvale obydlených bytů. Individuální rekreace zahrnuje 45 bytů, které jsou sezónně využívány. Pro výpočet el. příkonu pro zásobování obyvatelstva a služeb je uvažováno s celkovým počtem 305 bytů. Odhadovaný el. příkon pro zásobování obyvatelstva a služeb řešeného území (mimo malopodnikatelského odběru) dosahuje cca 720 kW.

Posouzení stávajícího stavu

Zásobování řešeného území el. energií, realizované systémem 35 kV, nevykazuje zásobovací problémy a zůstane i ve výhledu zachováno. Rozvod systému VN je výkonově orientován na dvě TR 110/35 kV. Výhledové záměry provozovatele energetického systému ČEZ Distribuce, a.s., předpokládají realizaci TR 110/35 kV v Poličce, která převezme zásobování jižní části ORP Litomyšl, a tím i řešeného území. Rozvod systému 35 kV je řešen nadzemním vedením. Stávající systém VN je výkonově schopný požadavky odběru plně zajistit. Situaci v systému VN lze shrnout konstatováním, že předmětné území je plošně pokryto a zařízení bude nutno pouze modernizovat a místy dle potřeb rozvoje území rozšířit. S ohledem na výhledovou výkonovou rezervu ve stávajících TS lze současné výkonové požadavky obyvatelstva a podnikatelských aktivit zásobovaných ze sítě NN zajistit zvýšením transformačního výkonu ve stávajících el. stanicích. Systém NN je provozován

normalizovanou napěťovou soustavou 230/400 V, 50 Hz, TN-C, AC. Místní síť NN plně vyhovuje současnému odběru el. energie.

Návrh rozvoje území

Návrh rozvoje řešeného území se soustřeďuje především na posílení bytové výstavby, občanského vybavení a rozvoje podnikatelské sféry. Vzhledem k tomu, že předložený návrh rozvoje území nestanovuje u bytové výstavby počet nových rodinných domů v jednotlivých lokalitách, je návrh zásobování elektrickou energií zaměřen na zajištění způsobu zásobování a rozvoj energetického systému, případně na stanovení omezujících požadavků v souvislosti s platností zákona č. 458/2000 Sb. § 46.

Z hlediska výhledové potřeby elektrické energie je rozhodující způsob vytápění. Vzhledem k tomu, že v území je proveden rozvod zemního plynu, lze u nové výstavby předpokládat minimální uplatnění el. vytápění.

Severozápadní část obce bude zásobována el. energií ze stávající TS 438. Připojení na rozvodný systém si vyžádá rozšíření sítě NN a zvýšení transformačního výkonu v TS 438. Rozvoj RH v jižní části obce lze zásobovat el. energií rozšířením stávající sítě NN výkonově zajištěné z TS 925. V současné době je položeno zemní kabelové vedení (AL 3x120/70 mm²) do prostoru koupaliště, které lze využít k zajištění rozvojové plochy. Rozvojová plocha Z9 v lokalitě Vysoký Les je omezena průchodem nadzemního vedení VN k TS 124. Pokud by navrhovaná výstavba respektovala současný stav, musí být dodrženo ochranné pásmo od nadzemního vedení VN (zákon č. 458/2000 Sb., § 46). V případě realizace přeložky vedení VN, bude provozovatel energetického systému postupovat v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., § 47.

Rozšíření zemědělského areálu nevyžaduje s ohledem na zásobování z TS 41 další opatření vzhledem k tomu, že lze u předmětné stanice zvýšit instalovaný transformační výkon. Ojedinelá bytová výstavba, která vyplňuje proluky ve stávající zástavbě, bude zásobována ze stávající sítě NN. Rovněž tak plochy určené k smíšené výrobě. Napojení na rozvodný systém NN si vyžádá zvýšení přenosové kapacity sítě, případně i zvýšení transformačního výkonu v některých stanicích. Navrhovaná plocha průmyslové výroby si vyžádá pro zajištění zásobování el. energií realizaci nové TS. Napojení na systém VN bude řešeno nadzemním vedením odbočkou z vedení VN 881. Pro zlepšení zásobovací situace ve stávající zástavbě se navrhuje realizovat novou TS v prostoru Kaliště.

Rozvod systému VN

Současný rozvodný systém VN, který je řešen nadzemním vedením, je v celém rozsahu zachován. Navrhovaný rozvoj obce si vyžádá výstavbu dvou TS a malé rozšíření sítě VN. Kabelizace systému VN se nepředpokládá.

Ochranná pásma

Dle zákona č. 458/2000 Sb. ze dne 28. listopadu 2000, o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), s platností od 1. 1. 2001, dle § 46 a v souladu s § 98, odst. 2, který potvrzuje platnost dosavadních právních předpisů určujících ochranná pásma dle zákona č. 79/1957 a zákona č. 222/1994 Sb., § 19 (s účinností od 1.1.1995) jsou pro zařízení v elektroenergetice platná následující ochranná pásma:

Zařízení	Dle zákona č. 79/1957	Dle zákona č. 222/1994 Sb.	Dle zákona č. 458/2000 Sb.
nadzemní vedení do 35 kV vodiče bez izolace	10	7	7
podzemní kabelové vedení do 110 kV,vč.			

měřicí a zabezpečovací techniky	1	1	1
stožárové el. stanice nad 1 kV do 52 kV	10	7	7

Uvedené vzdálenosti jsou v metrech od krajního vodiče u nadzemních vedení na obě strany. Ochranné pásmo pro podzemní vedení elektrizační soustavy do 110 kV včetně vedení řídicí, měřicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu.

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

Zásobení všech částí obce plynem je dostatečné, umožňující napojení dalších odběratelů.

Většinu zastavitelných ploch, které se nacházejí na trasách stávajících STL plynovodů, je možno napojit STL přípojkami plynu. V případě, že se stávající STL plynovod nachází v jejich blízkosti, bude nutné pro jejich zásobení provést prodloužení STL plynovodu.

OP plynárenských zařízení

Pro plynárenská zařízení jsou v zákoně č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanovena ochranná pásma takto:

- u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek v zastavěném území na obě strany od osy plynovodu 1 m,
- u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek na obě strany od osy plynovodu 4 m,
- u technologických objektů na všechny strany od půdorysu 4 m.

Bezpečnostní pásma plynárenských zařízení

Uvedený zákon kromě OP stanovuje pro plynárenská zařízení ještě pásma bezpečnostní takto:

- regulační stanice vysokotlaké 10 m,
- vysokotlaké plynovody do DN 100 mm 15 m,
- do DN 300 mm 20 m.

TELEKOMUNIKACE

Dálkové kabely

Dle získaných informací řešeným územím neprocházejí dálkové telekomunikační kabely.

Telefonní síť

Telefonní síť v obci byla plně obnovena v celém rozsahu. Provedená obnova spojových cest zahrnuje úplnou digitalizaci telefonního zařízení. Kapacitně plně vykrývá potřeby obyvatelstva i podnikatelské sféry. V obci je provozován objekt telekomunikační sítě (vysílač T- Mobile). Při realizaci staveb je nutno dodržet podmínky stanovené zákonem č. 127/2005 Sb. a dále ČSN 736005 (Prostorová úprava vedení technického vybavení) a norem souvisejících ČSN 332160 a ČSN 33 2000-5-54.

Radiokomunikace

Řešeným územím neprocházejí radioreléové trasy. Východní část řešeného území spadá do ochranného pásma MO.

NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

ÚP respektuje systém nakládání s odpady v obci. Nenavrhuje žádné plochy pro dlouhodobé ukládání odpadů ani plochy, kde by byl takový odpad speciálně likvidován (kompostárny, spalovny, skládky odpadu), neboť většina odpadu je řešena odvozem mimo území obce. Bioodpad je likvidován individuálně.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Stabilizované plochy občanského vybavení, uvedené v části ad I.1.b) této kapitoly, využívané pro veřejnou infrastrukturu, komerční zařízení malá a střední, pro tělovýchovná a sportovní zařízení a plochy hřbitova budou respektovány.

Koncepce ÚP vymezuje plochy pro rozvoj v plochách komerčních zařízení malých a středních (Z13, Z31 a) a tělovýchovných a sportovních zařízení (Z14 – Z17 a K1). Zastavitelné plochy se doplňují v severní části ZÚ, kde plocha Z13 navazuje na stabilizovanou plochu OV.

Veřejná infrastruktura

Veřejná správa

v obci: obecní úřad; pošta; spořitelna; hasičská zbrojnice Sboru dobrovolných hasičů.

dojízdka: matrika – Litomyšl; finanční úřad – Litomyšl; stavební úřad – Litomyšl; úřad obce s rozšířenou působností – Litomyšl; katastrální úřad – Svitavy; hasičská zbrojnice (profesionální) – Polička; objekty Policie ČR – Litomyšl.

Plochy tohoto charakteru jsou stabilizovány a rozvoj ÚP umožňuje v rozsahu přípustného využití ploch OM.

Vzdělávání a výchova

v obci: mateřská škola – (pro děti ve věku 3 – 6 let, 2 třídy, kapacita 45 dětí); základní škola – (1. – 5. ročník); základní umělecká škola.

dojízdka: základní škola – (6. – 9. ročník) – Lubná; střední škola – Litomyšl, Polička, Svitavy, Vysoké Mýto; vyšší a vysoká škola – Brno, Praha, Pardubice, Litomyšl; základní umělecká škola – Litomyšl, Dolní Újezd.

Hlavní prioritou obce je zabezpečení vzdělávání. K tomu je potřeba rozšířit prostory a kapacitu školy, včetně družiny. (V září 2014 otevřena nová družina s kapacitou až 40 dětí). Toto ÚP umožňuje v rámci stabilizovaných ploch OV. Další rozvoj ÚP umožňuje v rozsahu přípustného využití ploch SV, OM.

Zdravotní služby

v obci: praktický lékař pro dospělé; praktický lékař pro děti a mládež.

dojízdka: ordinace specializovaných lékařů – Litomyšl, Polička; poliklinika, nemocnice – Polička, Litomyšl, Svitavy; rychlá zdravotnická pomoc (výjezdní místo) – Litomyšl; letecká záchranná služba – Pardubice

Dle sdělení obce zde chybí zubní lékař, gynekologie a lékárna. ÚP umožňuje rozvoj jak v rámci stabilizovaných ploch OV, SV a OM, tak v rozvojových plochách tohoto charakteru.

Sociální služby

v obci: vaření pro důchodce – dovážková služba – zemědělské družstvo; pečovatelská služba; ve vlastnictví obce je 20 sociálních bytů, z toho je 8 s pečovatelskou službou.

V obci není žádné zařízení sociální péče. ÚP umožňuje zřídit sociální služby v rámci ploch SV, OV, OM.

Kultura, spolková činnost

v obci: kulturní dům; veřejná knihovna; kostel s bohoslužbami; hřbitov. Sbor dobrovolných hasičů; spolek archaických nadšenců – SAN; salesiánské středisko; TJ Sokol Sebranice; zahrádkáři; myslivecké sdružení; místní organizace KDU – ČSL Sebranice; včelaři, Římskokatolická farnost.

dojíždka: kino – Lubná, Polička, Litomyšl.

Obec v této oblasti postrádá letní kino, které ÚP umožňuje umístit jak v rámci ploch občanského vybavení, především v plochách OS a OM, tak v rámci ploch RH.

Činnost spolků v obci se významně podílí na sounáležitosti obyvatel s daným územím, přispívá ke zvýšení vzdělanosti, nabízí širokou škálu volnočasových a sportovních aktivit atd.

Komerční zařízení malá a střední

Služby

v obci: Elektro – instalace, montáž, opravy Josef Stříteský, Elektro – montáž a opravy elektroinstalace Jaroslav Turbak, Kadeřnictví Michaela Němcová, Prokúpek Jiří – voda, topení, plyn, Řezbářství a truhlářství František Malý, Řeznictví, uzenářství Jaroslav Ondráček, Sýkora Jaroslav – vodoinstalace, zednické práce, Minimarket Quanto a další podnikatelské subjekty. další podnikatelské subjekty.

Nabídka služeb v obci není dostačující. Za dalšími službami a nákupními možnostmi dojíždějí občané především do Litomyšle, Poličky. ÚP umožňuje další rozvoj služeb jak ve stabilizovaných plochách, tak u v plochách změn těchto způsobů využití – SV, RH, OV, OM, OS, VZ, VS.

Ubytování a stravování

v obci: Restaurace „Na koupališti“.

V obci není žádné ubytovací zařízení vhodné pro tyto účely. Obec postrádá možnost ubytování a stravování hlavně v létě. ÚP umožňuje další rozvoj ubytování a stravování jak ve stabilizovaných plochách, tak u v plochách změn těchto způsobů využití – SV, RH, OV, OM, OS, VS a VZ (pouze stravování).

Tělovýchova a sport

v obci: hřiště – TJ Sokol; Sportovní areál koupaliště – plavecký bazén, menší bazén pro děti, 2 kurty na plážový volejbal a fotbal, tenisový kurt s umělým povrchem, stůl na stolní tenis.

Za dalšími zařízeními pro rekreační vyžití, tělovýchovu a sport vyjíždějí obyvatelé do okolních obcí či do větších center osídlení – např. do Litomyšle, Poličky. aj. Záměrem obce je vybudování sportovního areálu, pro který ÚP vymezuje plochu Z16 (OS). ÚP vymezuje

další zastavitelné plochy tohoto charakteru a umožňuje další rozvoj i v plochách těchto způsobů využití – SV, RH, OV, OM.

Obec je členem Sdružení obcí mikroregionu Litomyšlsko – Desinka.

Jedná se o dobrovolný svazek obcí v okrese Svitavy se sídlem v Dolním Újezdě, byl založen v roce 1999 a sdružuje 13 obcí. Cílem sdružení je realizace strategického plánu trvale udržitelného rozvoje regionu svazku obcí a dalších aktivit v oblasti ekonomického rozvoje, rozvoje venkova, kvality života, ochrany životního prostředí, rozvoje cestovního ruchu, propagace regionu a vytváření příznivých vnitřních a vnějších vztahů schválených orgány svazku obcí. Svazek obcí může vyvíjet vlastní hospodářskou činnost.

Obec je členem Sdružení obcí mikroregionu Litomyšlsko.

Jedná se o dobrovolný svazek obcí, založený v roce 2001, nacházející se v jihovýchodní části Pardubického kraje, kde je sdruženo 41 obcí. Jeho vnější hranice, ale i vnitřní struktura obcí přibližně odpovídá bývalému okresu Litomyšl, který byl zrušen k 1.1.1960. Hlavním cílem je spolupracovat na společné strategii rozvoje a služeb, která je důležitá pro lidi žijící v mikroregionu, ale je nad rámec možností jednotlivých obcí.

Obec je členem Svazku obcí Kraj Smetany a Martinů

Svazek obcí byl založen v roce 1998, sdružuje 14 obcí a působí v okrese Svitavy, sídlem je Polička, cíl – systematická podpora rozvoje turistiky a vytváření podmínek pro všestranný rozvoj oblasti, společná cílená propagace a reklama v oblasti cestovního ruchu, poskytování informací s vazbou na turistický ruch mikroregionu, příprava realizace společných propagačních projektů, podpora rozvoje rekreačních, kulturních, sportovních a konferenčních aktivit s vazbou na turistiku a vzájemná spolupráce v těchto oblastech, vzájemná spolupráce při získávání finančních zdrojů pro aktivity sdružení, spolupráce s českými a zahraničními institucemi s posláním obdobným s cíli sdružení.

Obec je členem MAS Litomyšlsko o.p.s.

Místní akční skupina Litomyšlsko (MAS Litomyšlsko) již od roku 2007 podporuje rozvoj regionu Litomyšlsko, a to zejména jeho venkovských oblastí.

Obec Sebranice u Litomyšle se stala vítězem krajského kola soutěže Vesnice Pardubického kraje roku 2016 a držitelem Zlaté stuhy.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Všechny prostory přístupné každému bez omezení sloužící obecnému užívání, vymezené § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, jsou součástí jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití vymezených v ZÚ (SV, OV, OM, OS, OH). Samostatně jsou zastoupena stabilizovanými plochami veřejné zeleně. Pro zkvalitnění životního prostředí v obci jsou vymezeny nové plochy Z29 a Z30 tohoto způsobu využití.

ad I.1.e)

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

ÚP vychází při uspořádání krajiny z dochovalosti území, potřeb udržitelného rozvoje, potřeb místních občanů a podnikatelů. Zároveň zohledňuje historický vývoj sídla, technická opatření a okolní krajinu. Vše je pak zasazeno do rámce existujících ÚAP a právních norem. Pro uspořádání krajiny jsou to především § 12, a pro část území § 44 a celá hlava třetí zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a ZÚR.

Krajinný ráz, dle zákona č. 114/1992 Sb., je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti a je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a vztahů v krajině.

Územní plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Řešené území leží v nadmořské výšce od 450 do 540 m n.m. (severní část náhorní paroviny). Krajinný reliéf je rovinný s příkře zaříznutým údolím Jalového a Leznického potoka, typické pro území západně od Litomyšle, jež je tvořeno druhohorními usazeninami.

Území je součástí fytogeografického okrsku 63e Poličsko.

Dle ZÚR, resp. Studie potencionálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, leží řešené území v oblasti krajinného rázu 03 Východočeská tabule: Litomyšl – Polička a krajinářsky exponovaného prostoru 32 – Čista - Trstěnice – Karle. Tento prostor je zřejmě totožný s místem krajinného rázu znázorněném v poskytnutých ÚAP.

ZÚR vymezují v území dva typy krajiny. Do východní části zasahuje typ lesní krajiny, většina území však náleží do krajiny zemědělské, v níž jsou navrženy veškeré urbanistické změny.

Základní charakteristiky a zásady pro plánování změn v území tohoto typu krajiny jsou v ZÚR uvedeny následujícím způsobem:

Krajina zemědělská:

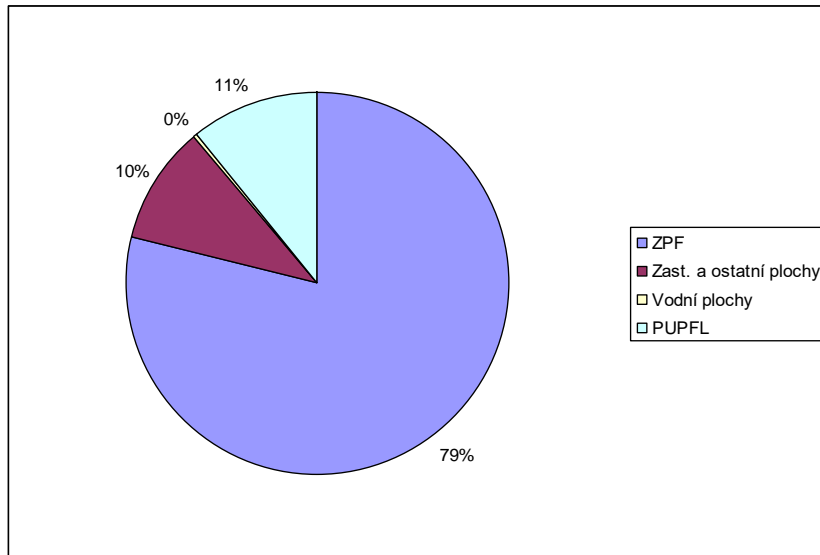
- a) výrazná dominance kulturních biotopů (pole, louky, pastviny, ovocné sady, vinice, chmelnice, vesnická sídla);
- b) kompaktní tvar segmentu o minimální výměře 10 km²;
- c) reliéf nížin a úvalů;
- d) zalesněné plochy ojedinělé (do 10 % území);
- e) bezlesý otevřený charakter;
- f) často narušována nevhodně situovanými stavbami (rozsáhlé areály zemědělských závodů apod.).

ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- a) dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu;
- b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území;
- c) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.);
- d) zvyšovat prostupnost krajiny obnovou cestní sítě.

Typ krajiny zde odráží dlouhé osídlení území a jeho využití pro zemědělské účely.

Podíl způsobu využití území je znázorněno v následujícím grafu.



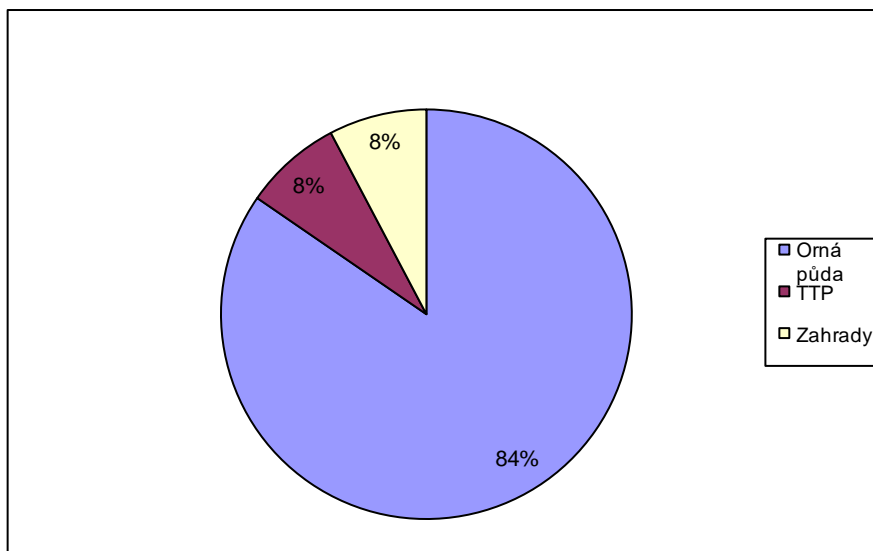
ZPF tvoří 79 % rozlohy obce a je o rozloze 992 ha. V této rozloze převažuje orná půda (813 ha nad rozlohou TTP 74 ha) a rozlohou zahrad (35 ha). Ostatní plochy jsou o rozloze 99 ha. Zemědělské plochy byly v druhé polovině 20. století scelovány a později na části z nich byly budovány meliorační systémy. V současné době je část těchto ploch zatravněna a z malé části jsou spásány.

Lesnatost řešeného území je 11 %, což je hluboko pod celostátním průměrem (34 %). Lesní porosty jsou zařazeny do lesa hospodářského (dle ÚAP zasahuje do okraje Vysokého Pole les zvláštního určení, avšak z grafické části vyplývá chyba, neb je znázorněn na plochách ostatních zařazených do ZÚ). Druhová skladba lesa je v současné době pozměněna, ve věkové struktuře lesa jsou zastoupeny různověké porosty.

Historické využívání krajiny se odráží v její současné ekologické stabilitě vyjádřené hodnotou KES.

KES představuje schopnost krajiny samovolnými vnitřními mechanismy vyrovnávat rušivé vlivy vnějších faktorů bez trvalého narušení přírodních mechanismů. Matematicky je vyjádřen poměrem ploch ekologicky stabilních (lesy, louky, pastviny, sady, rybníky, zeleň, atd.) a ploch ekologicky nestabilních (orná půda, zastavěné plochy, zpevněné plochy, atd.). Pro Sebranice má hodnotu 0,26. V souladu s touto hodnotou se jedná o území nadměrně využívané se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy.

Podíl ploch na celkové rozloze ZPF je znázorněn v následujícím grafu:



Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)

Pro tento typ využití krajiny je navržena plocha K1, která bude nadále součástí ZPF, avšak bude využita jako travnatá plocha pro letiště leteckých modelů.

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

Celé řešené území spadá do povodí vodního toku Labe. Řešeným územím protéká Jalový potok, který pramení v prostoru obce Široký Důl. Odtud odtéká severním směrem přes Sebranice a jižně Litomyšle se vlévá jako levostranný přítok do vodního toku Loučná. Tento vodní tok se v Sezemicích vlévá jako levostranný přítok do řeky Labe. Do Jalového potoka se vlévá jako pravostranný přítok Leznický potok.

Základní hydrologické údaje

Jalový potok

Do jižní části k.ú. Sebranic zasahuje částečně povodí Jalového potoka

1 – 03 – 02 – 010	plocha dílčího povodí	6,979 km ²		
1 – 03 – 02 – 011	-,-	4,516 km ²		
zástavba obce Sebranice				
1 – 03 – 02 – 012	-,-	1,130 km ²	celk. plocha	12,625 km ²
1 – 03 – 02 – 013	-,-	5,420 km ²		
severní a východní část				
1 – 03 – 02 – 014	-,-	24,543 km ²	-,-	42,588 km ²

Hydrologické poměry: dle publikace HMÚ Praha

Průměrné roční hodnoty - srážky	720 mm
- odtok	178 mm
- odtokový součinitel	0.25
- specifický odtok	5,64 l/s.km ²

průtoky překročené průměrně po dobu – profil ústí Jalového potoka do Loučné

30	90	180	270	330	355	364
0,50	0,28	0,17	0,11	0,08	0,06	0,04 m ³ /s

velké vody dosažené jednou za

1	2	5	10	20	50	100 roků
2	4	8	11	16	22	26 m ³ /s

nejvyšší průtok velké vod v profilu Loučná Litomyšl 36 m³/s 25.8.1938

nejnižší dosažený průtok v profilu Loučná Litomyšl 0,040 m³/s 21. – 28.2.1954

Obec má zpracovaný povodňový plán (LIQUID DESING, 2012). Na území obce není stanoveno záplavové území. V současné době připravuje Svazek obcí studii protipovodňové ochrany (info obec, zpracovatel F. Šindlar, s.r.o.). Koryta Jalového potoka a potoka Lezník jsou v současné době upravena na průtoky pětileté, místy desetileté.

Vodní plochy jsou v obci malé, bez hospodářského využití. Pro rekreační účely je využívána plocha koupaliště. Pro zajištění požární vody plocha v centru obce. V obci jsou prameny U kapličky a Touloucova kašna, které jsou nevýznamným zdrojem povrchových vod.

Celé řešené území se nachází v CHOPAV Východočeská křída stanovená Nařízením vlády ČSR č. 85/1981 Sb. ze dne 24. června 1981. Cílem nařízení je zřízení chráněných vodohospodářských oblastí, kde jde o důležitou fázi preventivní ochrany vodních zdrojů, při níž se souborem zákazů a omezení upravují činnosti, které by mohly nepříznivě a natrvalo nebo velmi zdlouhavě ovlivňovat vodohospodářské poměry a zároveň využití vodních zdrojů.

Dle zákona č. 254/2001 Sb. ze dne 28. června 2001, o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), je nutné dodržet § 49 Oprávnění při správě vodních toků nezbytně nutný volný manipulační pás pro výkon správy vodního toku odst. 2b u významných vodních toků nejvýše v šířce do 8 m od břehové čáry a odst. 2c u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry. Na území Sebranic se jedná pouze o drobné vodní toky s manipulačním prahem šířky 6 m od břehové čáry.

Plochy zemědělské (NZ)

Koncepce ÚP nadále zachovává ZPF v jeho prostorovém uspořádání a navrhuje změny v jeho využití, vedoucí ke zvýšení ekologických funkcí krajiny. Zábor ZPF je navržen pouze pro zastavitelné plochy a v rámci zpracování návrhu byly jednotlivé požadavky na rozvojové plochy přehodnoceny s cílem minimalizovat zábor ZPF. Do plochy ZPF se žádný pozemek nenavrací. V rámci plochy zemědělské je hlavním využitím obhospodařování ZPF. Přípustná využití jsou charakteru ochrany území (protipovodňová a protierozní), podpory turistiky (turistické trasy, informační systémy), technické infrastruktury, zlepšení funkcí krajiny (vodní plochy do 0,2 ha a zeleň) a revitalizační opatření. Vedle těchto přípustných využití se na ZPF vymezují prvky ÚSES, včetně nefunkčních (návrhových) částí, které je třeba postupně realizovat pro zvýšení funkčnosti systému ekologické stability. Realizací těchto návrhů se zvýší ochrana území před náhlými jevy a zvýší se průchodnost krajiny pro biologické druhy. Nepřímým efektem je pak zvýšení infiltrace, zlepšení krajinného rázu a další. Ohrazování pozemků pro účely pastvy je možné, avšak jeho technické provedení nesmí výrazněji omezit biologickou prostupnost krajiny (např. kompaktní stěny apod.), především pro zemní savce (např. ježek), ptáky (např. křepelka, chřástal), obojživelníky a plaze. Mimo tato přípustná využití platí obecné využití a omezení plynoucí ze zákona o zemědělství (č. 385/2009 Sb.) a zákona o ochraně ZPF (č. 334/1992 Sb.).

Plochy lesní (NL)

ÚP nemění strukturní ani funkční využití lesů a zachovává jejich funkce a plošné umístění. V souladu s lesním zákonem (č. 289/1995 Sb.) nezasahuje ÚP do zlepšení druhového složení lesů ani do prostorového uspořádání lesa, čímž umožňuje jeho druhové i prostorové zkvalitňování doporučených v Národním lesnickém programu a dalších koncepcích. Nenavrhují se plochy, které by vedly k fragmentaci lesních pozemků. Pro zlepšení mimoprodukčních funkcí lesa připouští ÚP činnosti, jež tato zlepšení umožňují, včetně umožnění budování dopravní a technické infrastruktury.

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodního charakteru (NSpv)

Stabilizované plochy tohoto charakteru ÚP důsledně chrání a využívá jejich hlavních funkcí v podobě přírodě blízkých ekosystémů a funkce ochranné (protierozní a protipovodňová). Plochy jsou stabilizované převážně na plochách ostatní neplodné půdy a přípustné využití je navrženo tak, aby nebyly oslabeny jejich hlavní funkce. Nová rozvojová plocha K2 je navržena jako součást místního biocentra ÚSES (MC 6) pro posílení ekostabilizačních funkcí a navazuje na stabilizovanou plochu stejného využití.

Krajinný ráz

Stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu je řešeno obecně pro celé území obce pro zachování současného charakteru a struktury krajiny – viz část ad I.1.e) této kapitoly. Tyto podmínky vycházejí z gesce § 12 zákona č. 114/1992 Sb. a jejich cílem je uchovat dochovaný ráz nejen volné krajiny, ale i zastavěného území v míře výrazovosti staveb a urbanistické kompozice sídla.

ÚP respektuje prostorové uspořádání území, které vzniklo historickým vývojem. V návrhu využití území jsou respektována měřítka krajiny i jednotlivých staveb. ÚP nesnižuje estetickou hodnotu krajiny jako celku. Zachovává působení dominant v krajině a snižuje negativní působení nových staveb ochranou stávající a návrhy nové zeleně. Zároveň se nenavrhují rozvojové plochy na PUPFL.

ÚP téměř zachovává současné uspořádání a využití jednotlivých typů ploch v krajině a navrhuje plochu pro mírné zvýšení podílu ploch smíšených nezastavěného území (K2) pro zajištění prostorové funkčnosti místního biocentra (MC 6). Samotné využití jednotlivých typů ploch, resp. ploch ZPF a PUPFL, však ovlivnit přímo nemůže (dřevinná skladba, pěstované druhy rostlin), avšak vytváří podmínky pro změny v krajině a připouští opatření ke zvyšování hodnoty KES.

Pro posílení pozitivních znaků krajinného rázu a zmírnění negativního dopadu využití ploch schváleného ÚP se v obecné rovině připouští doplňování krajinné zeleně, a tím umožňuje zvýšení biodiverzity krajiny a vytváření vhodnějších podmínek pro ochranu druhů zde žijících a rostoucích. Zároveň pak není přesně definováno umístění této krajinné zeleně, což umožní její flexibilní přizpůsobení vznikajícím podmínkám při využití navržených ploch v ÚP a může napomoci zmírnění negativních dopadů na krajinný ráz.

ÚSES

V rámci ÚP byly jednotlivé prvky ÚSES dovyřešeny a dopřesněny, a to na základě poskytnutých vstupních dat, leteckých snímků, vlastních terénních průzkumů a rozborů a v souladu s doporučenými metodikami (Löw a kol: Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability, Maděra, Zimová: Metodické postupy projektování lokálního ÚSES, Kosejk a kol.: Realizace skladebných částí územních systémů ekologické stability ÚSES).

Vstupní data a informace byly převzaty ze ZÚR, ÚAP a schválených ÚP sousedních obcí. Ty byly na základě terénních průzkumů vyhodnoceny a zpřesněny.

V řešeném území je systém částečně funkční a prostorově dopřesněný. V rámci zpřesnění a vymezení byla vypuštěna část prvků zasahujících do ZÚ z k.ú. Lezník. Důvody pro jeho vypuštění jsou v nemožnosti funkčního propojení s dalšími částmi ÚSES. Pro nefunkční část regionálního koridoru 882 bylo navrženo VPO VU1. Toto opatření je navrženo přes zastavěnou část Sebranic, kde jeho realizace bude za současných legislativě-právních předpisů a ve vztahu k typu využití ploch (zaplacené pozemky zahrad a stavby) v podstatě neuskutečnitelná. Jako alternativu tomuto řešení je v ÚP navržen místní biokoridor MK 4 v prostorových parametrech regionálního biokoridoru, který by po realizaci zajistil plnou funkčnost tohoto prvku regionální úrovně (a mohl se stát jeho součástí) v území Sebranic.

Pro zlepšování funkčnosti, především pro jeho využívání dalšími organismy, je vhodné doplnit funkční části nelesní prvky o skupinovou až liniovou zeleň, v jejímž složení by měly být i plodonosné druhy stromů a keřů. V lesních prvcích pak nahrazovat současné monokulturní porosty smrku stanovištně odpovídajícími druhy dřevin, včetně druhů vtroušených (např. třešeň ptačí). Pro plnou funkčnost místní úrovně ÚSES je pak nezbytné realizovat navržené (nefunkční) prvky a úseky tohoto systému (MK 1, MK 2, MK 3, MK 4 a MC 6).

Celý ÚSES je v řešeném území plošně a funkčně provázaný a navazuje na sousední k.ú. Pro jeho trvalou a plnou funkčnost je nezbytné provádět průběžnou kontrolu jednotlivých skladebných prvků a v případě nutnosti provést jejich údržbu. Tu je třeba provádět v období nejvhodnějším pro jednotlivé typy těchto prvků a jejich poslání a po dohodě s orgánem ochrany přírody. Zaplocování pozemků v prvcích ÚSES je možné jen pro období nezbytně nutné (ochrana kultur, pasení apod.), a to vždy tak, aby jednotlivé typy ochrany umožňovaly průchod druhů, které neohroží účel oplocení (např. pastvinu neoplocovat až k pevné zemi oproti oplocení zabraňujícímu okusu vysázených stromů).

Skladebné prvky ÚSES:

Východní lesnatou částí prochází regionální koridor 884A, který navazuje na sousední k.ú. a je na něj vloženo místní biocentrum MC 7. V ose Jalového potoka je údolím veden regionální biokoridor 882, který je funkčně a prostorově navázán na sousední k.ú. V území prochází ZÚ Sebranic, kde byla jeho nefunkční část navržena do VPO.

Místní prvky ÚSES (biocentra a biokoridory) navazují na prvky regionální, a to buď v řešeném území nebo mimo něj. Zároveň jsou tyto prvky prostorově a z části i funkčně (u funkčních prvků) napojeny na sousední obce. Nefunkční propojení je ve směru na obec Lezník, kde je ve schváleném ÚP Polička navržen místní prvek LBC 9, který je veden u zástavby na severním okraji do řešeného území a opět zpět do k.ú. Lezník a směřuje do tamního funkčního LBC Sebranická malá strana. Z tohoto LBC, resp. LBK9, však v obci Sebranice nelze zajistit vhodné funkční pokračování a propojení do uceleného systému. Prvek LBC 9 má však v ÚP Polička pobočnou větev, která je napojena na navržený místní koridor MK 2, a tudíž je napojení realizovatelné a odborně lepší, než umělé napojení bez možnosti pokračování funkčními prvky a živé složky přírody by se dostaly do „pasti“ navíc i do střetu s frekventovanou komunikací. Propojení LBC Sebranická malá strana ležící v k.ú. Lezník je zajištěno místním prvkem – biokoridorem MK 5.

Přehled všech prvků a jejich základních charakteristik je uveden v následující tabulce a znázorněn v grafických přílohách.

Přehled prvků ÚSES

V následující tabulce jsou uvedena v jednotlivých sloupcích tato data:

Číslo - označení prvku v mapové příloze

Význam - význam a typ prvku

význam: R - regionální typ: C - biocentrum
M - místní K – biokoridor

Rozloha – rozloha prvku, odečtena z GIS podkladu

Popis - stručný popis prvku

Rozloha nefunkční části – totožná s grafickou přílohou jako „návrh“

Číslo	Význam	Typ plochy	Rozloha (v ha)	Popis	Rozloha nefunkční části (v ha)
882	R	K	16,8589	Převážně lesní porosty, zahrady a sady	1,4254
884A	R	K	7,0136	Lesní porosty, převážně smrk, dub, borovice	-
MC 1	M	C	3,0099	Lesní porosty, druhotné louky, vodní tok	-
MC 2	M	C	3,0229	Převážně lesní porosty, okrajově TTP a tok	-
MC 3	M	C	3,2305	Lesní porosty, borovice, dub, bez	-

Číslo	Význam	Typ plochy	Rozloha (v ha)	Popis	Rozloha nefunkční části (v ha)
				černý, akát	
MC 4	M	C	3,3493	Převážně lesní porosty, smrk, dub, bez černý, akát	-
MC 5	M	C	1,2326	Lesní okraj, zasahuje ze sousedního k.ú.	-
MC 6	M	C	3,0901	Nelesní porosty, k založení, TTP a mimolesní zeleň	3,0901
MC 7	M	C	3,8045	Lesní porosty, borovice, smrk, dub, bříza, buk	-
MC 8	M	C	3,4794	Lesní porosty, převážně smrk, borovice, dub	
MK 1	M	K	3,3429	Lesní a luční porosty, orná půda	2,1843
MK 2	M	K	1,4856	Orná půda s ojedinělou zelení	1,4856
MK 3	M	K	2,2158	Luční a lesní porosty, orná půda	1,1716
MK 4	M	K	4,5582	Orná půda s ojedinělou zelení	4,5582
MK 5	M	K	3,3678	Luční porosty s keřovou zelení	

Protipovodňová opatření a liniové stavby dopravní a technické infrastruktury budou projektovány a umístovány tak, aby neohrožily trvalou funkčnost jednotlivých prvků ÚSES. Především se jedná o volbu vhodné trasy a přednostní využití již stávajících tras technické infrastruktury. Pokud to technické podmínky umožňují, tak tyto prvky přednostně umísťovat pod zem. Volit období realizace do doby, kdy bude daný prvek nejméně ohrožen. Na plochách ÚSES a v jejich blízkosti je nutné vyloučit činnosti, které by mohly vést k trvalému ochuzení druhové bohatosti, ke snížení ekologické stability a narušení funkčnosti. Především se jedná o trvalé změny v dochovaných prvcích krajiny a způsobu obhospodařování nebo umísťování takových činností, které mohou svým dopadem omezit využívání daného prvku – např. hlukem, odpadními látkami apod. Veškeré zásahy v prvcích ÚSES musí být podřízeny zájmu o jejich trvalou funkčnost a musí být koordinovány. Při výsadbě a obnově prvků ÚSES používat výhradně původní druhy rostlin odpovídající stanovištním podmínkám, což je nedílný předpoklad udržení a zlepšování funkčnosti těchto prvků.

PROSTUPNOST KRAJINY

Dopravní prostupnost krajiny (včetně nemotorové) je zabezpečena systémem silnic, místních a ostatních silnic v rámci ploch dopravní infrastruktury silniční včetně jejich doplnění v návaznosti na zastavěné území i v rámci zastavitelných ploch. Tento systém je doplněn sítí stabilizovaných účelových komunikací v rámci ploch s rozdílným způsobem využití. Celkově lze prostupnost hodnotit kladně a ÚP počítá se zachováním tohoto trendu i do budoucna.

Biologická prostupnost terestrické krajiny je omezená (tvar a poloha ZÚ v řešeném území, převážně zemědělská půda). Pro zvýšení prostupnosti je nutno realizovat opatření v prvcích ÚSES vedoucích ke zkvalitňování funkčnosti skladebných prvků, především biokoridorů a postupným osazováním volné krajiny liniovou a skupinovou zelení. Ta bude působit nejen jako krajinoformující prvek a migrační koridor, ale také jako orientační bod v krajině, nabídka možnosti úkrytu, odpočinku, částečné obživy a v neposlední řadě

i možnosti posedu a rozhledu. Pro zvýšení prostupnosti vodních organismů je nezbytná pravidelná údržba toků, především odstraňování migračních překážek

PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

ÚP tato opatření nenavrhuje samostatně, ale tato opatření plní v různé míře plochy jiných funkcí, při jejichž stanovování se přihlíželo k jejich multifunkčnímu poslání. Především je plní prvky ÚSES a plochy smíšené nezastavěného území. Značný vliv na vznik eroze mají prototechnická opatření a aplikace zásad správného hospodáře, které mohou značně snížit riziko erozních projevů bez větší ekonomické náročnosti. Tato opatření však nemohou být vymáhána prostřednictvím ÚP. Jedná se především o pěstování rozličných typů plodin na sousedních pozemcích, osevní postup včetně směru, hloubky a období orby, ponechání mezí mezi jednotlivými pozemky, ponechání části rozptýlené zeleně apod. Budování protierozních opatření ÚP připouští na celém území obce, ale přímo je neumisťuje ani neurčuje způsoby provedení, čímž ponechává určitou volnost pro další úpravy v krajině.

OCHRANA PŘED POVODNĚMI

ÚP návrhem koncepce uspořádání území nezvyšuje současné riziko povodňových stavů. Samostatně nenavrhuje protipovodňová opatření, ale v obecné rovině připouští budování protipovodňových opatření v celém území obce.

REKREACE

Současné objekty a pozemky užívané pro rekreaci jsou v ÚP respektovány a stabilizovány v rámci ploch smíšených obytných venkovských. Pro další rozvoj hromadné rekreace se navrhuje plocha Z10 umístěná v blízkosti koupaliště. Její využití je navrženo pro hromadnou rekreaci typu kemp, tábořiště apod. Mimo tuto samostatnou plochu se pak rekreace připouští i v plochách občanského vybavení zejména komerčního charakteru. Pro podporu rekreačního využití ÚP připouští budování infrastruktury pro cestovní ruch v souladu s § 18 odst. 5 SZ.

CIVILNÍ OCHRANA A HAVARIJNÍ PLÁNOVÁNÍ, OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU

Současný systém civilní ochrany obyvatelstva je stabilizován. V souladu s koncepcí ÚP budou řešeny požadavky ochrany dle § 20 vyhlášky č. 380/2000 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva v těch bodech, které danému území přísluší dle havarijního plánu a krizového plánu Pardubického kraje.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s příslušným DO v oblasti obrany a bezpečnosti státu projednána výstavba:

Vymezeným územím MO ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., v němž lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, je část řešeného území v OP komunikačního nadzemního vedení, a to pro tyto druhy výstavby:

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;

- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrad, rybníky);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařízení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO.

ČR-MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

ad I.1.f)

STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Pro využití jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou stanoveny v souladu s metodikou MINIS Pardubického kraje (aktuální verze), se stanovuje s ohledem na současný charakter jejich užívání a s ohledem na optimální rozvoj urbanistické kompozice hlavní (převažující) využití, přípustné využití, nepřípustné využití, podmíněně přípustné využití a podmínky prostorového uspořádání. Pro hlavní (převažující) a přípustné využití se nestanovují obecně žádné podmínky. Využití neuvedené jako hlavní, přípustné či podmíněně přípustné je obecně považováno za nepřípustné (tzv. pozitivní vymezení). V ÚP stanovené podmínky využití jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití upřesňují a doplňují podmínky obsažené v příslušných ustanoveních vyhlášek o obecných požadavcích na využívání území a o technických požadavcích na stavby, obě v platném znění, a to na základě požadavků DO uplatněných v rámci procesu pořízení ÚP.

Jednotlivým typům ploch odpovídá i nastavení podmínek prostorového uspořádání. Intenzita využití zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků se stanovuje, aby byla zachována hustota zástavby, a tím i stanovená urbanistická kompozice obce. Toto se netýká ploch změn v krajině, které jsou nezastavitelné

Intenzita využití budoucích zastavěných stavebních pozemků je stanovena na základě současného skutečného stavu v ZÚ, charakteristického pro zástavbu obce, a to v členění dle způsobů využití ploch, pro které je třeba. Oba pojmy jsou stanoveny s využitím pojmosloví aktuální právní úpravy SZ:

- zastavěným stavebním pozemkem je dle § 2 odst. 1 písm. c) SZ pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící celek s obytnými a hospodářskými budovami,
- zastavěnou plochou pozemku je dle § 2 odst. 7 SZ součet všech zastavěných ploch jednotlivých staveb. Zastavěnou plochou stavby se rozumí plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních i podzemních podlaží do vodorovné roviny. Plochy lodžii a arkýřů se započítávají. U objektů poloodkrytých (bez některých obvodových stěn) je zastavěná plocha vymezena obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí do vodorovné

roviny. U zastřešených staveb nebo jejich částí bez obvodových svislých konstrukcí je zastavěná plocha vymezena pravouhlým průmětem střešní konstrukce do vodorovné roviny.

K lepšímu pochopení významu těchto pojmů slouží metodiky a pracovní pomůcky zveřejněné na stránkách MMR ČR.

Výšková regulace zástavby určuje výšku nejvyššího bodu stavby nad nejnižším stavbou dotčeným bodem neupraveného (rostlého) terénu, aby byla zachována silueta zástavby dle stanovené prostorové kompozice.

Doplňující podmínky pro využití vybraných ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny pro jednotlivé plochy či skupiny ploch tak, aby byly vytvořeny co nejlepší územní předpoklady pro rozvoj obce, případně na základě požadavků uplatněných ve stanoviscích dotčených orgánů. V plochách s funkčním využitím pro bydlení a jiných, pokud v nich mohou teoreticky vznikat chráněné prostory, ležící v hlukem zasaženém území ze silnic II. a III. třídy, se proto vylučuje umístění staveb pro bydlení a ostatních staveb obnášejících chráněné prostory, pokud nebude prokázán soulad s požadavky právních předpisů na ochranu zdraví před hlukem v souladu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný vnitřní i venkovní prostor staveb upravuje § 11 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb. V plochách změn zasahujících do vzdálenosti 50 m od okraje lesa se obecně na základě stanoviska příslušného DO umožňuje umístování staveb již v poloviční vzdálenosti.

Povinnost respektování požadavků obecně platných právních předpisů v navazujících řízeních, ve kterých bude rozhodováno o využití ploch v území obce, není stanovením těchto podmínek dotčena. Např. o využívání vodních ploch a toků je třeba rozhodovat tak, aby nadále nedocházelo k degradaci těchto významných krajinných prvků ze zákona ani v ZÚ.

Umístování staveb a zařízení v plochách ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa bude posuzováno na základě aktuální judikatury příslušným DO v rámci navazujícího – územního řízení.

Stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu je ve spolupráci obce a pořizovatele po dohodě s orgánem ochrany přírody řešeno obecně pro celé území obce pro zachování současného charakteru a struktury krajiny – podrobněji viz část ad I.1.e) této kapitoly.

Za nepřipustné vysoké větrné elektrárny jsou považovány v souladu s metodikou MŽP stavby přesahující výšku 35 m (v horní úvrati stavby), jak je uvedeno ve Studii potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, na kterou závazně poukazují ZÚR.

ad I.1.g)

VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASNIT

ÚP v zájmu kraje (na základě zpřesnění ZÚR) vymezuje VPO VU1 pro zajištění funkčnosti regionálního biokoridoru 882. V zájmu obce pak vymezuje VPS VT1 pro realizaci ČOV v ploše Z23 a VD1 pro realizaci veřejné komunikace v ploše Z21 pro zpřístupnění budoucí ČOV.

S ohledem na charakter VPO i VPS se všechny vymezují s možností vyvlastnění.

Stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu ani plochy pro asanaci nejsou vymezeny, neboť jejich potřeba z průběhu zpracování ÚP nevyplývá.

ad I.1.h)

VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PEOSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 5 ODS. 1 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA

Veřejně prospěšné stavby a opatření ve smyslu příslušných ustanovení SZ (§ 101) se nevymezuje.

ad I.1.i)

STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

ÚP nestanovuje žádná kompenzační opatření – viz Odůvodnění kapitola II. 1. j).

II.1.j) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Ze schváleného Zadání, závěrů jednání s příslušnými dotčenými orgány a usnesení zastupitelstva obce vyplývá, že k návrhu Zadání nebyl věcně a místně příslušným dotčeným orgánem uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí či na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti – viz stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 97783/2010/OŽPZ/PI ze dne 16.12.2011. Není proto zpracováváno (v souladu se Zadáním) ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Je proto konstatováno pouze toto hodnocení ve vztahu k Rozboru udržitelného rozvoje území dle ÚAP:

Silné stránky:

- ad 2. ÚP respektuje podmínky CHOPAV a chrání toto bohatství pro příští generace,
- ad 7. ÚP respektuje současné a připouští značení nových cyklotras,
- ad 9. ÚP předpoklady pro stabilizaci a rozvoj počtu obyvatel.

Příležitosti:

- ad 1. ÚP respektuje podmínky CHOPAV, ad 3. ÚP vytváří územní předpoklady pro snižování znečištění ovzduší,
- ad 8. ÚP vymezuje plochu pro ČOV a připouští budování veřejné kanalizace,
- ad 12. ÚP stabilizuje současné a vymezuje nové plochy, ve kterých vzniknou nová pracovní místa.

Vytvořit územní podmínky pro řešení slabých stránek a rizik:

Slabé stránky:

- ad 1. ÚP chrání podzemní vody pro příští generace na nenavrhuje jejich čerpání,
- ad 3. ÚP nebrání sanaci starých ekologických zátěží,
- ad 8. ÚP připouští výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů.

Rizika:

- ad 3. ÚP vymezuje zastavitelné plochy s chráněnými venkovními prostory staveb s tím, že negativní vlivy z ploch s jinými způsoby využití je nesmí negativně ovlivňovat.

Na základě vyhodnocení pilířů URÚ dle metodiky KÚ byly pro zlepšení pilíře životního prostředí navrženy plochy, a to Z23 pro technickou infrastrukturu, Z29, Z30 plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň, K2 pro plochu smíšenou nezastavěného území a K3 pro plochu lesní a připouští činnosti, jež mohou podpořit rozvoj tohoto pilíře i v dalších plochách.

II.1.k) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Nevydáno z důvodu uvedeného v kapitole II.1.j).

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území není důvodné zpracovávat, neboť dotčeným orgánem byl vyloučen významný vliv na ptačí oblasti a na evropsky významné lokality a dotčený orgán neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č. j. 3889/2017/OŽPZ/Sv ze dne 25.1.2017). Proto není třeba stanovisko krajského úřadu dle § 50 odst. 5 stavebního zákona vydávat.

II.1.l) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Neuplatňuje se z důvodu uvedeného v kapitole II.1.j).

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území není důvodné zpracovávat, neboť dotčeným orgánem byl vyloučen významný vliv na ptačí oblasti a na evropsky významné lokality a dotčený orgán neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č. j. 3889/2017/OŽPZ/Sv ze dne 25.1.2017). Proto není třeba stanovisko krajského úřadu dle § 50 odst. 5 stavebního zákona vydávat.

II.1.m) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

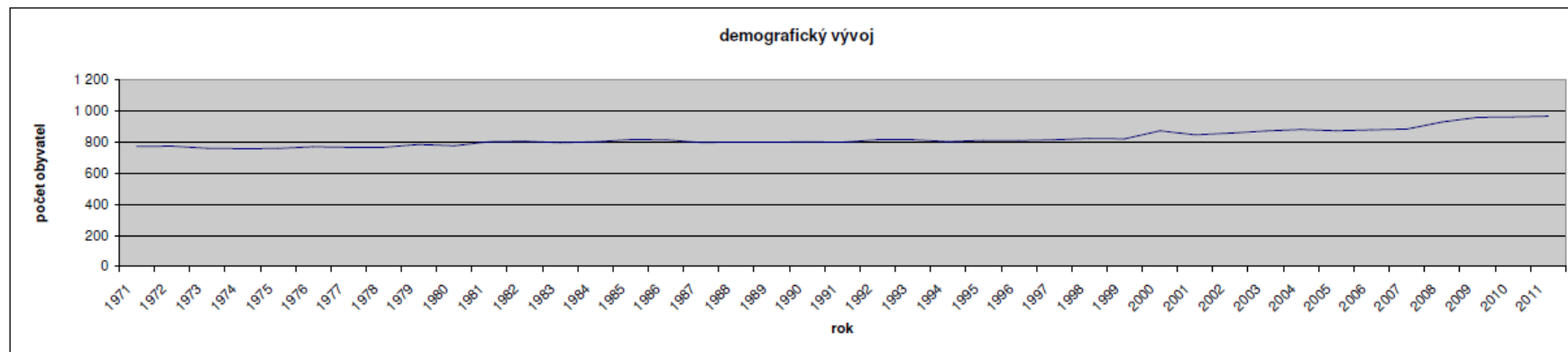
- návrhové období stanoveno na:	20 let
- potřeba ploch pro jednotlivé záměry:	
- 1 bytová jednotka v bytovém domě = cca	250 m ²
- 1 bytová jednotka v rodinném domě = cca	1400 m ²
- 1 stavba pro rekreaci = cca	800 m ²
- vzhledem k charakteru obce a předpokládanému zájmu žadatelů o byt se stanovuje poměr bytových jednotek následovně:	
- bytových jednotek v bytových domech	10 %
- bytových jednotek v rodinných domech	90 % (uvažována 1 b.j. na 1 RD)

Počet kolaudovaných bytových jednotek v bytových domech (BD), rodinných domů (RD) a rekreačních chat (RCH)																				
2007			2008			2009			2010			2011			2012*			průměr/rok		
RD	BD	RCH	RD	BD	RCH	RD	BD	RCH	RD	BD	RCH	RD	BD	RCH	RD	BD	RCH	RD	BD	RCH
8	8	0	9	8	0	4	4	0	3	0	0	3	0	0	1	0	1	4,7	3,3	0,2

Zdroj: Městský úřad Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování

* stav k 31.12.2012

přibližná výměra současných ploch výroby (dle původní UPD)		
poř. číslo	výměra [m ²]	lokality
1	43 809	Položení Sebranské - zemědělská výroba
2	3 197	Položení Sebranské - průmyslová výroba
3	21 632	Pohora - menší zemědělský areál
4	80 545	Pohora - větší zemědělský areál
5	12 540	Malá Strana - zemědělský areál
celkem	161 723	



Demografický vývoj													
Rok	Číslo obce	Název obce	Vznik	Stav 1.1.	Narození	Zemřeli	Přistěhovali	Vystěhovali	Přírůstek přirozený	Přírůstek migrační	Přírůstek celkový	Územní změna 1	Stav 31.12.
1971	578738	Sebranice	-	770	10	7	7	10	3	-3	-	-	770
1972	578738	Sebranice	-	770	17	11	10	13	6	-3	3	-	773
1973	578738	Sebranice	-	773	16	11	8	27	5	-19	-14	-	759
1974	578738	Sebranice	-	759	17	10	2	11	7	-9	-2	-	757
1975	578738	Sebranice	-	757	16	4	13	24	12	-11	1	-	758
1976	578738	Sebranice	-	758	16	8	25	22	8	3	11	-	769
1977	578738	Sebranice	-	769	18	11	7	18	7	-11	-4	-	765
1978	578738	Sebranice	-	765	16	9	8	14	7	-6	1	-	766
1979	578738	Sebranice	-	766	17	5	18	12	12	6	18	-	784
1980	578738	Sebranice	-	784	14	14	6	14	-	-8	-8	-	776
1981	578738	Sebranice	-	754	19	10	43	5	9	38	47	-	801
1982	578738	Sebranice	-	801	14	13	20	17	1	3	4	-	805
1983	578738	Sebranice	-	805	9	11	10	18	-2	-8	-10	-	795
1984	578738	Sebranice	-	795	9	9	20	14	-	6	6	-	801
1985	578738	Sebranice	-	801	15	9	17	9	6	8	14	-	815
1986	578738	Sebranice	-	815	10	13	15	13	-3	2	-1	-	814
1987	578738	Sebranice	-	814	12	16	9	23	-4	-14	-18	-	796
1988	578738	Sebranice	-	796	14	8	14	17	6	-3	3	-	799
1989	578738	Sebranice	-	799	10	11	21	20	-1	1	-	-	799
1990	578738	Sebranice	-	799	19	12	6	12	7	-6	1	-	800
1991	578738	Sebranice	-	808	9	7	13	24	2	-11	-9	-	799
1992	578738	Sebranice	-	799	17	8	7	2	9	5	14	-	813
1993	578738	Sebranice	-	813	17	12	7	11	5	-4	1	-	814
1994	578738	Sebranice	-	814	11	12	7	18	-1	-11	-12	-	802
1995	578738	Sebranice	-	802	13	7	14	12	6	2	8	-	810
1996	578738	Sebranice	-	810	10	8	13	16	2	-3	-1	-	809
1997	578738	Sebranice	-	809	17	14	13	11	3	2	5	-	814
1998	578738	Sebranice	-	814	10	8	10	4	2	6	8	-	822
1999	578738	Sebranice	-	822	13	8	10	17	5	-7	-2	-	820
2000	578738	Sebranice	-	820	14	5	51	8	9	43	52	-	872
2001	578738	Sebranice	-	866	8	7	10	32	1	-22	-21	-	845
2002	578738	Sebranice	-	845	10	6	22	14	4	8	12	-	857
2003	578738	Sebranice	-	857	11	6	26	18	5	8	13	-	870
2004	578738	Sebranice	-	870	5	6	25	14	-1	11	10	-	880
2005	578738	Sebranice	-	880	10	6	5	17	4	-12	-8	-	872
2006	578738	Sebranice	-	872	10	3	8	9	7	-1	6	-	878
2007	578738	Sebranice	-	878	13	3	14	19	10	-5	5	-	883
2008	578738	Sebranice	-	883	16	4	40	7	12	33	45	-	928
2009	578738	Sebranice	-	928	8	3	33	8	5	25	30	-	958
2010	578738	Sebranice	-	958	10	9	15	14	1	1	2	-	960
2011	578738	Sebranice	-	960	12	11	15	11	1	4	5	-	965

Zdroj: Český statistický úřad - http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm

2) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území

V dubnu 2011 nabylo účinnosti opatření obecné povahy č. 1/2011, kterým se v obci Sebranice vymezilo zastavěné území. Protože ve vymezeném zastavěném území jsou zahrnuty i zahrady rodinných domů a stavební proluky uvažuje se, že 25 % nových staveb pro bydlení bude realizováno uvnitř zastavěného území. Naopak u ploch pro individuální rekreaci je uvážováno umístit uvnitř zastavěného území 75 % navrhovaných staveb, protože plochy pro rodinnou rekreaci lze sloučit s bydlením (dle navržených regulativů je rodinná rekreace vedle bydlení v rodinných domech jedním z hlavních využití pro plochy smíšené obytné - venkovské). Co se týká ploch pro výrobu, bylo uvažováno s 25 % rezervou oproti stávajícímu stavu, tedy že by byly nově vymezeny cca 4 ha ploch pro výrobu. Po uplatnění připomínek po společném jednání se však ukázalo, že potřeba zastavitelných ploch pro výrobu je objektivně vyšší. Protože část stávajících ploch výroby (část plochy P 2) je stávajícím návrhem územního plánu navržena jako plocha přestavby na plochy občanského vybavení a ve stávajících plochách bydlení lze předpokládat střet výroby s bydlením, předpokládá se umístění nových ploch pro výrobu mimo zastavěné území obce.

3) Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

3.1 zastavitelné plochy pro bydlení

- požadavky vyplývající z demografického vývoje: (průměrný počet kolaudovaných b.j. * počet let návrhového období)	160 bytových jednotek	
- předpoklad - v zastavitelných plochách bude umístěno:	75 % bytových jednotek (zbyvajících část bude v zastavěném území)	
- požadavky vyplývající z demografického vývoje-celkem	120 bytových jednotek	
- z toho v bytových domech	12 bytových jednotek	
- z toho v rodinných domech	108 bytových jednotek	
Potřeba zastavitelných ploch pro bydlení v bytových domech je cca	3 000 m ²	
Potřeba zastavitelných ploch pro bydlení v rodinných domech je cca	151 200 m ²	
Potřeba zastavitelných ploch vyplývajících z nechtěného soužití je cca	7 560 m ²	(odborný odhad)
Potřeba zastavitelných ploch vyplývajících z rozvojové osy/oblasti je	0 m ²	(Obec Sebranice se nenachází v rozvojové ose ani v rozvojové oblasti)
Rezerva 10 %	16 176 m ²	
Potřeba zastavitelných ploch pro bydlení celkem je cca	177 936 m² = 17,7936 ha	

Pozn.: v průběhu pořizování se nepotvrdila tak vysoká potřeba zastavitelných ploch pro bydlení, a proto byla snížena potřeba zastavitelných ploch vyplývajících z nechtěného soužití a rezerva.

3.2 zastavitelné plochy pro individuální rekreaci

- požadavky vyplývající z demografického vývoje: (průměrný počet kolaudovaných staveb pro rekreaci * počet let návrhového období)	3 stavby pro rekreaci
--	-----------------------

- předpoklad - v zastavitelných plochách bude umístěno: - požadavky vyplývající z demografického vývoje-celkem	25 % staveb pro rekreaci (zbyváající část bude v zastavěném území) 1 staveb pro rekreaci
Potřeba zastavitelných ploch pro individuální rekreaci je cca	667 m ²
Rezerva 10 %	67 m ²
Potřeba zastavitelných ploch pro individuální rekreaci celkem je cca	733 m² = 0,073333 ha
3.3 zastavitelné plochy pro výrobu	
- přibližná výměra současných ploch výroby:	161 723 m ²
Potřeba zastavitelných ploch pro výrobu (rezerva 45 %) je cca	72 775 m ² = 7,277535 ha

V Litomyšli, dne 27.6.2013

V obci je na základě prognózy vyplývající z demografického vývoje potřeba 17,7936 ha plochy pro rozvoj bydlení.

Navrhovaná plocha bydlení v ÚP je 6,0551 ha, což je cca 34 %. Tato plocha je navrhována s ohledem na existující limity využití území a jeho hodnoty s tím, že je dostatečná pro rozvoj obce v nejbližším období a zachová rovnováhu trhu s nemovitostmi v obci.

Celkový zábor pro zastavitelné plochy všech způsobů využití (včetně dopravní a technické infrastruktury) činí 24,2331 ha. Tyto zastavitelné plochy činí cca 2 % z celkové rozlohy území obce.

II.1.n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Pro rozvoj Sebranic se předpokládá využití především volných ploch s požadovaným způsobem využití v ZÚ, jejichž zastavěním nebudou dotčeny PUPFL ani ZPF, nenaruší se ráz obce a nedojde ke zhoršení životního prostředí. Plochy mimo ZÚ byly navrhovány pro rozvoj pouze tam, kde bude jejich novým využitím co nejméně negativně dotčen ZPF, krajinný ráz a kvalita životního prostředí.

Při vymezení nových ploch pro rozvoj obce – zastavitelných ploch i ploch změn v krajině byl respektován vyhláška MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF – obojí v platném znění, vyhláška MŽP č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, Metodický pokyn odboru ochrany lesa a půdy ze dne 12.6.1996 č.j. OOLP/1067/96 a zákon 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), a to vždy v jejich platném znění.

Rozvoj v ZÚ se předpokládá v rámci stanovených podmínek všech způsobů využití (ať již v plochách stabilizovaných, v plochách přestavby, tak i v plochách zastavitelných).

Vyhodnocení je zpracováno dle Společného metodického doporučení MMR ČR a MŽP ČR z července 2011, resp. ze srpna 2013.

S ohledem na skutečnost, že rozsah vymezených zastavitelných ploch pro bydlení by dosahoval po zpracování závěrů veřejného projednání pouze cca 30 % potřeby, vypočtené pořizovatelem v rámci zpracování návrhu Zadání ÚP, rozhodla se obec použít pro tento způsob využití ještě pozemek ve svém vlastnictví – vymežit plochu Z35. Jedná se o plochu v severním cípu k.ú. Pohora, která však dotváří sídlo Kaliště. Jde o jedinou plochu, kterou se v tomto sídle rozvíjí bydlení na obecních pozemcích, proto je její vymezení považováno za

nezbytné. Přestože se jedná o ornou půdu, je tato plocha, oddělená od zbývajících částí souvislého půdního celku poměrně rovnou mezí v západovýchodním směru, s ohledem na konfiguraci terénu již využívána pouze jako trvalý travní porost. Nedochozí tak k narušení organizace ZPF. Zasahuje půdy III. a V. třídy ochrany, jejím vymezením tedy nedochází k dotčení vysoce chráněných půd I. a II. třídy. Přestože nenavazuje přímo na ZÚ, navazuje na veřejně přístupnou pozemní komunikaci v majetku obce, prostřednictvím které bude dopravně zpřístupněna a kterou bude vedena i potřebná veřejná technická infrastruktura. S ohledem na intenzitu využití stavebních pozemků 40 %, stanovenou pro způsob využití SV nedojde k narušení hydrologických a odtokových poměrů v území. Plocha nezasahuje negativně do sítě zemědělských účelových komunikací, způsob využití SV připouští dopravní a technickou infrastrukturu bez podmínek. Zájem o vymezení zastavitelné plochy alespoň obdobného rozsahu v návaznosti na ZU sídla Kaliště v jiné lokalitě by zasáhl v celém rozsahu půdy III. třídy ochrany a mnohem výrazněji by ovlivnil organizaci ZPF.

Do vyhodnocení nejsou zahrnuty ani plochy pro ÚSES. Plochy prvků ÚSES zůstávají v ZPF či PUPFL s tím, že se na nich upraví hospodaření v souladu s typem prvku ÚSES a po dohodě s orgánem ochrany přírody.

Zábory ZPF v členění dle katastrálního území, způsobu využití a jednotlivých ploch jsou zakresleny v samostatném výkresu a podrobně vyhodnoceny v tabulce s rozdělením na důsledky vyhodnocené v souladu se SMD a nad rámec SMD. Výměry jsou udávány v hektarech.

Uvedené výměry záborů jsou maximální a vyjadřují celou rozlohu návrhových ploch. Při navazujících řízeních může být odňata nejvýše část odpovídající míře využití (zastavění), stanovené pro každý typ plochy s rozdílným způsobem využití v kapitole I.1.f) ÚP.

ÚP nepředpokládá dotčení PUPFL.

Třídy ochrany jsou převzaty z poskytnutých údajů ÚAP v souladu s vyhláškou MŽP č. 48/2011 Sb.

Tabulka „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond“

Tabulka č. 1a „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond dle SMD“

Katastrální území: Kaliště u Sebranic

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ov. sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	
K1	OS	3,7399	3,7399								3,7399			
Plochy OS celkem		3,7399	3,7399								3,7399			
Z23	TI	0,1682					0,1682		0,1682					
Plochy TI celkem		0,1682					0,1682		0,1682					
Z24	VZ	0,1002	0,1002								0,1002			
Plochy VZ celkem		0,1002	0,1002								0,1002			
ZÁBOR ZPF CELKEM		4,0083	3,8401				0,1682		0,1682	3,8401				

Katastrální území: Pohora

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ov. sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	
Z9	SV	1,2566						1,2566			1,2566			
Z35	SV	0,8715	0,8715								0,3870		0,4845	
Z36	SV	1,5458						1,5458					1,5458	
Plochy SV celkem		3,6739	0,8715					2,8024			1,6436		2,0303	
Z25	VZ	0,3661	0,3661								0,3661			
Z33	VZ	0,2726	0,2726								0,2726			
Plochy VZ celkem		0,6387	0,6387								0,6387			
Z26	VS	1,0325	1,0325								1,0325			
Z27	VS	0,3444	0,3444								0,3444			
Z28	VS	2,2643	2,2643								2,2643			
Plochy VS celkem		3,6412	3,6412								3,6412			
K2	NSpv	2,7403	2,7403								2,7403			0,3843
Plochy NSpv celkem		2,7403	2,7403								2,7403			0,3843
ZÁBOR ZPF CELKEM		10,6941	7,8917					2,8024			8,6638		2,0303	0,3843

Katastrální území: Sebranice u Litomyšle

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ov. sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	
Z4	SV	0,1512						0,1512		0,1448			0,0064	
Z5	SV	1,844						1,8440			0,5982		1,2458	
Z6	SV	0,0486						0,0486			0,0486			
Z7	SV	0,2169						0,2169			0,2169			
Plochy SV celkem		2,2607						2,2607		0,1448	0,8637		1,2522	
Z10	RI	1,2029						1,2029		1,1589			0,0440	
Plochy RI celkem		1,2029						1,2029		1,1589			0,0440	
Z14	OS	0,3542						0,3542		0,2895			0,0647	
Z15	OS	1,1597						1,1597		0,6297			0,5300	
Z16	OS	2,3334	2,3334							2,3334				
Plochy OS celkem		3,8473	2,3334					1,5139		3,2526			0,5947	
Z20	DS	0,2889	0,0508			0,1253		0,1128			0,2889			
Z21	DS	0,0249						0,0249		0,0249				
Plochy DS celkem		0,3138	0,0508			0,1253		0,1377		0,0249	0,2889			
Z13	OM	0,2264	0,2264								0,2264			
Z31	OM	0,1456	0,1456								0,1456			
Plochy OM celkem		0,372	0,372								0,372			
Z23	TI	0,4530						0,4530			0,4530			
Plochy TI celkem		0,4530						0,4530			0,4530			
Z32	VZ	0,9395	0,9395								0,9395			
Plochy VZ celkem		0,9395	0,9395								0,9395			
Z29	ZV	0,5248	0,3913					0,1335			0,5248			
Z30	ZV	0,6167	0,6167								0,5607		0,0560	
Plochy ZV celkem		0,1415	1,008					0,1335			1,0855		0,0560	
ZÁBOR ZPF CELKEM		9,5307	4,7037			0,1253		5,7017		4,5812	4,0026		1,9469	

Tabulka č. 1b „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond nad rámec SMD“

Katastrální území: Pohora

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ov. sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	
Z9	SV	0,1205				0,1205					0,1205			
Plochy SV celkem		0,1205				0,1205					0,1205			
ZÁBOR ZPF CELKEM		0,1205				0,1205					0,1205			

Katastrální území: Sebranice u Litomyšle

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ov. sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	
P1	OM	0,0515				0,0515					0,0515			
Plochy OM celkem		0,0515				0,0515					0,0515			
ZÁBOR ZPF CELKEM		0,0515				0,0515					0,0515			

Tabulka č. 2 „Souhrnný přehled vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF“

Katastrální území	Celkový zábor ZPF	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (v ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
		orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ov. sady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.	
Kaliště u Sebranic	4,0083	3,8401					0,1682		0,1682	3,8401			
Pohora	10,6941	4,2505					2,8024			8,6638		2,0303	0,3843
Sebranice u Litomyšle	9,5307	4,7037			0,1153		5,7019		4,5812	4,0026		2,3429	
	24,2331	12,7943			0,1153		8,6725		4,7494	16,5065		4,3732	0,3843

II.1.o) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění (zpracováno pořizovatelem)

Číslování námitek odpovídá samostatným dokumentům pořizovatele.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných k veřejnému projednání:

- 3.1. **Správa a údržba silnic Pardubického kraje, úsek majetkové správy a prognózy, T. G. Masaryka 985, Litomyšl, IČO 00085031, vyjádření č.j. SUS 6668/2013 ze dne 12.11.2013 ve znění:**
- a) *Případný návrh kategorie silnic v obci i mimo obec, na který by měly být v budoucnu upravovány, musí odpovídat ČSN – Projektování silnic a dálnic; v případě vybudování vyšších ostrůvků mezi obrubami, musí být zachována šířka jízdního pruhu minimálně 3,5m*
 - b) *Obytná zástavba musí být navržena tak, aby byly eliminovány škodlivé vlivy z dopravy (hluk atd.)*
 - c) *Případná nová zástavba bude navržena tak, aby byl minimalizován počet komunikačních napojení na silnici II. a III. třídy v příslušném katastrálním území,*
 - d) *Vytvořit předpoklady pro respektování rozhledových trojúhelníků při napojení stávajících i uvažovaných místních komunikací a silnic,*
 - e) *V místech soustřeďování občanů (stávající i uvažovaná místa) počítat s dostatečnými plochami pro parkování vozidel mimo silnici,*
 - f) *Vytvořit předpoklady (dle možností území) pro případné umístění nových inženýrských sítí mimo silnice,*
 - g) *Mimo zastavěné území respektovat ochranná pásma pozemních komunikací – silničním ochranným pásmem se rozumí prostor ohraničený svislými plochami vedenými do výšky 50m a ve vzdálenosti 15m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu silnic II. třídy nebo silnic III. třídy (zákon č. 13/1997 Sb., §30, odst. 2),*
 - h) *Silniční pozemek silnic ve vlastnictví Pardubického kraje nesmí být zahrnut do území ekologické stability.*

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyn pro zpracování:

- ad a) až d): územní plán vymezuje plochy a koridory, neumísťuje ani nenavrhuje stavby, což je předmětem navazujících správních řízení, tyto požadavky dotčeného orgánu se netýkají pořizování územního plánu, avšak řízení navazujících, z těchto důvodů se námitky jako bezpředmětné zamítají
- ad e) a f): v každé funkční ploše určené k zastavění je přípustná dopravní i technická infrastruktura (tj. včetně jejich případných nutných úprav) – návrh není třeba upravovat, výkresy územního plánu se zpracovávají nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy a vydávají v měřítku 1:5000, z tohoto důvodu nelze zachytit veškeré (i podstatnější) detaily dopravní a technické infrastruktury, z tohoto důvodu se námitky zamítají
- ad g): ochranné pásmo je v návrhu územního plánu respektováno, z tohoto důvodu je námitka jako bezpředmětná zamítnuta,
- ad h): silniční pozemky silnic II. a III. třídy ponechat v plochách ÚSES – vypuštěním by byly plochy ÚSES nelogicky přerušovány a podmínkami funkčního využití výslovně zajistit možnost provádění údržby a oprav silnic. Text v odstavci I.1.e) textové části návrhu územního plánu doplnit takto:

v plochách ÚSES je přípustná dopravní a technická infrastruktura včetně její údržby a oprav. Námitka je z výše uvedených důvodů zamítnuta.

2.1. Námitka vlastníka Miroslava Havrana, narozen 2.6.1964, Sebranice 226, 569 62 Sebranice, ze dne 4.3.2014:

Vznáším námitku k projednávanému územnímu plánu Sebranice v souvislosti s plánem na průmyslovou zónu v katastrálním území Pohora.

Vzhledem k tomu, že v dubnu 2013 zastupitelstvo obce Sebranice odsouhlasilo připomínky k územnímu plánu a doručilo tyto připomínky na MěÚ Litomyšl, byl následný upravený návrh územního plánu navržen tak, že nerespektoval požadavky zastupitelstva obce Sebranice. Zastupitelstvo obce se jasně vyjádřilo k velikosti nových objektů v oblasti průmyslové zóny i omezením na případnou činnost a výrobu v těchto objektech.

Z tohoto důvodu považují projednání územního plánu dne 26.2.2014 s návrhem budov pro průmyslovou výrobu za nerespektování požadavků zastupitelstva obce jeho občany.

Pan Havran byl vyzván k doplnění podané námítky dopisem č.j.: MěÚ Litomyšl 07555/2014 ze dne 17.3.2014 „doplnit údaj dle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva (číslo listu vlastnictví nebo číslo st./parc. pozemků).

V uvedené lhůtě ani do dnešního dne nebyla námitka doplněna.

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyn pro zapracování:

-Jednou s povinností osoby podávající námítky je dle §52 odst. 3 stavebního zákona uvést údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, toto pan Havran neučinil, a to ani na výzvu pořizovatele, a proto je nutné tuto námítku považovat za neodůvodněnou a jako taková se zamítá.

2.2. Námitka vlastníka Ing. Ladislava Bartoše 19.6.1944, Červený kopec 2, 63900 Brno, ze dne 4.3.2014:

Na základě vašeho nově vypsání termínu k 5.4.2014 a k připomínkování ÚP Sebranice, který vyplynul z veřejného projednávání Vámi svévolně pozměněného ÚP, které proběhlo dne 26.2.2014 vám opakovaně na Městský úřad Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování v daném termínu zasílám žádost, podněty a připomínky k územnímu plánu Sebranice č.j. MěÚ Litomyšl 01134/2013, jelikož jsem se v tak krátké vypsání termínu nemohl k vám dostavit za účelem osobního řešení daného problému. V měsíci srpna 2012 a nyní i v měsíci únoru 2014 na veřejném jednání obecního úřadu jsme byli z nepochopitelných důvodů všichni vyzváni, abychom podali další připomínky ke všem variantám územních plánů k výstavbě rodinných domů a průmyslové zóně vč. svých uvažovaných staveb v rámci celkového řešení územního plánu. Jelikož i na mých pozemcích bez mého vědomí a souhlasu byla navržena výstavba rodinných domků a to i v místě kde je černá skládka, která je zapsána na krajském úřadu pro ŽP, kterou váš stavební úřad neumí vyřešit s nařízením k odstranění a to ani odbor životního prostředí, kde jsou podobní ne-li stejní úředníci co do kvality, a to i přesto, že se černá skládka nachází na pozemcích vodních zdrojů a já se skládkou nesouhlasím. Naopak jsem požadoval písemně na OU Sebranice dne 10.6.2012 a 27.8.2012 zanést do územního plánu, aby na mých pozemcích dle LV Č. 127 na parcelách Č. 419, 420, 422 a dalších bylo možné uvažovat o stavbě mých skladů, pěstírny, sportovních prostor a budov se zkušebními, střelnici, a vše co je třeba k podnikání vč. rodinných domů apod. Rovněž jsem požadoval v souvislosti tohoto uvažovaného projektu, aby byla vyvezena Černá

skládky, jelikož k tomu musí stejně dojít, dle zákona o odpadech, vodách, obcích, lesním zákoně a dalších, je tento odpadový, nekontrolovaný substrát majetkem obce a Agrodružstva a zemědělského družstva Sebranice viz. zápis z jednání. Tento navezený odpad může být bez problémů na náklady obce vyvezen na obecní a zemědělské pozemky znečišťovatelů jako beztrestný precedens, jelikož Vy co řešit máte, neřešíte. S vaším vedoucím Filipim jsem jednal při našem posledním setkání na stavebním úřadu v Litomyšli a detailně jsem mu vše sdělil, ale i on dělá, jakoby zde žádná skládka nebyla a tak se budu chovat i já jako bych nic nikam nevezl. V souvislosti této černé skládky je nutné konstatovat, že se jedná o nezpevněný nikým nepovolený zábor zemědělské půdy a to u silnice a skládky vč. lesního pozemku. Ke znehodnocování půdy bez mého vědomí dochází i v období vegetace s tím, že se zde jezdí jako po nějaké cestě na sousední pozemky obce při těžení dřeva pro obec a proto žádám o obnovu původní cesty mezi pozemky. Zakázal jsem z bezpečnostních důvodů jakýkoliv a kohokoliv pohyb na mých pozemcích kde dochází k poškozování cizí věci a zejména zneužívání pravomoci nebo nemoci veřejného činitele a precedentního jednání. Starosta mi napsala s péčí o mé zdraví a mohutnost skládky, že moje návrhy je nutné zvážit a takové blbosti, nepočítaje do toho vyhrožování soudem na výše uvedeném jednání vedoucím Filipim, kde je zapotřebí se dotázat na regulérnost takovýchto výroků na příslušném ministerstvu zda takovýto referent je schopen zastávat danou funkci. Je to arogance moci zastrašováním jako v padesátých letech, což jsem osobně pocítil a nehodlám toto podporovat. Je třeba obnovu zrušených cest a rozkradených zděných oplocení, dostavět zábor půdy u silnice do původního stavu apod. Nesouhlasím s výstavbou průmyslové zóny v obci Pohora, nechť zůstane např. Bohemiatex nebo jak se jmenuje na Sebranicích pro vyváženost znečištění a nešpiní už tak špinavé ovzduší Pohory a pro 10% zaměstnanosti v dané firmě občanů trvale žijících na Sebranicích a ne např. v Poličce, Lubné nebo i Litomyšli jako někteří aktivisté obce o problému mluví, avšak přímý styk s realitou jim chybí, potom se jejich výroky dají brát jako záměr protiprávního jednání.

Doufám, že tento dopis a opakovaná žádost bude dostatečnou doplňovací pomůckou pro řešení daného územního plánu v obci Sebranice a že nebude ignorován, jako to praktikuje obec a Agro družstvo a aby nebyly svévolně překrouceny či pozměňovány již jednou připomínkované návrhy, kde mimochodem na mapce z internetu pokud jsem se dobře díval, chybí řádná legenda a dostatečná velikost vyobrazeného ÚP, asi někdo něco zde zkoušíte že?

Pořizovatel vyzval dne 17.3.2014 Ing. Bartoše k odstranění nedostatků podání:

1. z části námitek vyplývá, že nesouhlasíte s vymezením plochy pro výstavbu rodinných domů. V další části připomínek naopak požadujete umožnit stavby „skladů, pěstírny, sportovních prostor a budov se zkušebními, střelnici a vše co je potřeba k podnikání vč. rodinných domů“ na pozemcích dle LV č. 127 na parcelách č. 419, 420 a 422, které ovšem neexistují a ani nejsou součástí LV 127. Proto Vás žádáme o upřesnění:
 - a. u jakých pozemků nesouhlasíte s vymezením ploch pro výstavbu rodinných domů,
 - b. u jakých pozemků požadujete umožnit stavby „skladů, pěstírny, sportovních prostor a budov se zkušebními, střelnici a vše co je potřeba k podnikání vč. rodinných domů“
 - c. jakou funkční plochu požadujete vymežit pro stavby „skladů, pěstírny, sportovních prostor a budov se zkušebními, střelnici a vše co je potřeba

- k podnikání vč. rodinných domů“ (pozn.: dle regulativů obsažených v návrhu územního plánu Sebranice pro plochy „smíšené obytné (SV)“ v této ploše lze umístit stavby rodinných domů, občanské vybavenosti včetně staveb pro tělovýchovu a sport, výroby a služeb, zemědělství nerušící hlavní využití a nezvyšující dopravní zátěž v území),
2. přesně specifikovat, jakou konkrétní původní zrušenou cestu požadujete obnovit (např. zákresem do mapového podkladu, pomocí údajů z katastru nemovitostí,...).

Dne 26.3.2014 se dostavil Ing. Bartoš do kanceláře pořizovatele a učinil ústní podání do protokolu:

K jednotlivým bodům výzvy č.j.: MěÚ Litomyšl 07553/2014 ze dne 17.3.2014 uvádím následující.

Ad. 1) ve výše uvedeném podání jsem měl na mysli pozemek p.č. 422/5 v k.ú. Pohora (LV 127)

Ad 1. a) se současným stavem návrhu ÚP souhlasím ve vztahu ke svým pozemkům.

Ad 1. b) na pozemku p.č. 422/5 k.ú. Pohora

Ad 1. c) požaduji vymezit plochu SV „plochy smíšené obytné – venkovské“

Ad 2) jedná se cestu na pozemku p.č. 395/11 v k.ú. Pohora

Dále nesouhlasím s návrhem ploch vymezených v ÚP pro průmyslovou výrobu v části Pohora ohrožující životní prostředí tohoto pozemku a okolí.

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyn pro zapracování:

-ad 1. a): Původní námitka ve věci nesouhlasu s vymezením ploch pro výstavbu rodinných domů byla s namítajícím vysvětlena a tento do protokolu z ústního podání ze dne 26.3.2014 uvedl, že s návrhem územního plánu v tomto směru souhlasí. Proto tato část podání není námitkou, o které by bylo nutné rozhodnout.

-ad 1. b) a c): Pozemek parc.č. 422/5 v k.ú. Pohora navazuje na stávající zastavěné území s totožnou funkční plochou a je přístupný ze stávající pozemní komunikace (plocha Z22). Na druhou stranu se jedná o pozemek, který se částečně nachází ve vzdálenosti 50m od lesa, na jeho části se nachází stará ekologická zátěž a jedná se o pozemek svažité. Současný návrh územního plánu vymezil pouze 9,123ha zastavitelných ploch pro bydlení (prokázána potřeba 17,7936ha) a vymezení nových zastavitelných ploch je tedy možné. Z těchto důvodů se námitce ve věci vymezení zastavitelné plochy SV vyhovuje, projektant prověří možnost vymezení nové zastavitelné plochy SV na pozemcích pana Bartoše.

-ad 2): Obecně je v plochách NZ a NL umožněna výstavba dopravní infrastruktury, tj. pokud skutečně existuje zájem na vybudování/obnovu cesty, je jí možné vybudovat i na pozemku parc.č. 395/11 v k.ú. Pohora. Umístění a povolení příjezdové komunikace tedy územní plán umožňuje. Současně cesta na pozemku parc.č. 395/11 v k.ú. Pohora není takového významu, aby jí bylo nutné vymezovat jako samostatnou funkční plochu. Územní plán vymezuje plochy pro jednotlivé funkční plochy, obnovení polní cesty je však možné až po vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na tuto novou komunikaci. Uplatněnou námitkou požadované řešení je tedy již v návrhu územního plánu umožněno a z tohoto důvodu se námitka jako bezpředmětná zamítá.

2.3. Námitka vlastníka Josefa Havrana, narozen 22.1.1956, Sebranice 225, 569 62 Sebranice, ze dne 5.3.2014:

Mám námitku k územnímu plánu 2. návrhu, který se projednával 26.2.2014. Veřejné zastupitelstvo ze dne 17.4.2013 hlasovalo jinak, než je uvedeno v této aktuální mapě. Toxické emise případných výrobních provozoven vlivem častých jihovýchodních větrů by přímo zasahovali moje obydlí a další obytné okolí v neprospěch obyvatel. Moje obytná budova a další pozemky jsou na LV 308 k.ú. Pohora.

Tato námitka byla následně doplněna dne 26.3.2014 takto: *Ve 2. návrhu územního plánu obce Sebranice, je u ploch Z25 a Z28 změna velikosti a využití z VZ (plocha výroby a skladování zemědělská výroba) na VS (plocha smíšené výroby). Na veřejném zasedání zastupitelstva obce Sebranice dne 17.4.2013 tyto změny nebyly odsouhlaseny. Navrhuji u ploch Z25 a Z28 zachovat původní velikost a způsob využití dle původního návrhu zastupitelstva 17.4.2013.*

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyn pro zapracování:

- Pořizovatel může zapracovat pouze ty podněty, připomínky, námitky, které jsou mu doručeny, což ovšem není případ případných pokynů obce Sebranice ze dne 17.4.2013, z pouhé skutečnosti, že návrh územního plánu není řešen dle požadavků konkrétní osoby, nelze v žádném případě dovodit dotčenost práv jiného vlastníka nemovitostí.
- Návrh územního plánu je z pohledu vymezení ploch VS namísto ploch VZ v souladu se zastupitelstvem obce Sebranice schváleným zadáním územního plánu a odpovídá stávajícím využitím těchto lokalit (kravín, prasečák, suška obilovin, sklady brambor a píce, silážní žlaby, sila, jímky, bioplynová stanice, skladová hala).
- V textové části návrhu územního plánu jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, a to včetně ploch VZ a VS. Z hlediska umístění staveb, které by měly vliv na stavby pro bydlení, jsou tyto podmínky u obou funkčních ploch nastaveny obdobně, to jest mezi přípustným, respektive hlavním využitím je uvedena „výroba a skladování, výrobní služby, nesnižující kvalitu ploch v okolí, ve kterých se přípouští bydlení“ a mezi nepřípustné využití jsou uvedeny „stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím“. Z tohoto pohledu návrh územního plánu vytváří předpoklady pro zachování kvality životního prostředí v sousedících plochách bydlení a návrh územního plánu je zpracován v souladu s uplatněnou námitkou.
- Ve stávajícím areálu zemědělského družstva jsou umístěny jak provozy zemědělské (kravín, prasečák, suška obilovin, sklady brambor a píce, silážní žlaby, sila, jímky), tak provozy nezemědělské (bioplynová stanice, skladová hala) a dosud nebyl zaznamenán žádný případ užívání těchto staveb takovým způsobem, že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jejich realizaci.
- Plochy Z25 a Z28 jsou plochami zastavitelnými nikoli zastavěným územím a jejich skutečné využití je v současné době pole.
- Celý areál je umístěn na východ od zastavěné části obce s rodinnými domy a nové zastavitelné plochy Z25 a Z28 nejsou navrhovány v kontaktu se stavbami pro bydlení. Spolu se stávajícím dopravním systémem (pozemní komunikace spojující areál se silnicí II/360 a se silnicí II/360 zejména) to vytváří předpoklady pro minimalizaci případných negativních vlivů na zbývající části obce Sebranice.
- Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Nejen z tohoto důvodu je nutné vytvářet v obci prostor pro vznik nových pracovních míst a tato lokalita se jeví z důvodů výše uvedených jako vhodná.

- Konkrétní podoba staveb pro výrobu bývá upravena teprve na základě podrobné projektové dokumentace v rámci územního řízení, a tudíž až v této fázi je možné posoudit, zda její realizaci může dojít k případnému dotčení práv namítajícího. V situaci, kdy ještě není vypracována podrobná projektová dokumentace, nelze dovodit příčinnou souvislost mezi výstavbou staveb pro výrobu a jejími možnými důsledky na nemovitosti namítajícího. (viz obdobně v usnesení Ústavního soudu ze dne 12.5.2011 sp.zn. II. US 3140/10).

- Pořizovatel je povinen projednat návrh územního plánu v takovém znění, v jakém byl podán (samozřejmě s výjimkou případu, kdy by byl návrh v rozporu s právními předpisy – což ovšem není tento případ). Z pohledu pořizovatele jsou obě funkční využití (VZ a VS) možné za předpokladu dodržení zásad výše uvedených.

- Jedním z cílů územního plánování je koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, z pohledu zastavitelných ploch Z25 a Z28 neexistuje žádný veřejný zájem na tom, zda mají být vymezeny jako plochy VZ nebo VS. Plochy Z25 a Z28 jsou přitom předmětem i jiných námitek fyzických a právnických osob, které požadují vymezení ploch VS, ale i VZ (první připomínka podána již v rámci společného jednání Agrodružstvem Sebranice dne 24.2.2013). Na tyto plochy jsou uplatňovány velmi rozdílné požadavky na jejich velikost a využití. V situaci, kdy lze konstatovat, že v těchto plochách lze za určitých podmínek vymežit plochy jak pro zemědělskou výrobu, tak i pro smíšenou výrobu, a nelze nalézt takový kompromis, který by byl přijatelný pro většinu zúčastněných, se jeví jako nejpřijatelnější řešení vymežit funkční využití těchto ploch s přihlédnutím k využití stávajícímu sousedního areálu. Tento závěr podporuje i ta skutečnost, že u stávajícího využití pozemků a staveb v plochách sousedního areálu nebyl nezaznamenán žádný případ užívání těchto pozemků a staveb takovým způsobem, že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jejich realizaci. Z výše uvedených důvodů se námitka zamítá.

2.4. Námitka vlastníka Jana Kopeckého, narozen 22.1.1962, Sebranice 213, 569 62 Sebranice, ze dne 25.2.2014:

Jako vlastník pozemků 801/1 a 367/16 v k.ú. Pohora – LV, které jsou dotčeny návrhem územního plánu, podávám námitku k vytvoření smíšené plochy Z28.

Zdůvodnění:

1. *Pozemky jsou v dlouhodobém pronájmu k zemědělské výrobě*
2. *Tyto pozemky nikdy neprodám ani nevyměním a neposkytnu je k vytvoření výrobní plochy*
3. *Nesouhlasím s vytvořením smíšené výrobní plochy vedle mých pozemků.*

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyn pro zapracování:

- Jestliže vlastník pozemku trvá na současném využití pozemku, nesouhlasí s vymezením nové zastavitelné plochy na tomto pozemku a tato zastavitelná plocha není vymezována ve veřejném zájmu a současně neexistuje důvod trvat na jejím vymezení právě na tomto konkrétním pozemku, je jediným správným postupem s odkazem na § 18 odst. 3 stavebního zákona zrušit navrženou zastavitelnou plochu VS na pozemcích parc.č. 801/1, 367/16 v k.ú. Pohora (a dále na pozemku parc.č. 366/1 v k.ú. Pohora, kde pozbývá významu z důvodu jejího odtržení od zbytku zastavitelné plochy VS) a změnit její funkční využití na plochu NZ. Z tohoto důvodu

se námitce v části směřující proti vymezení plochy VS na pozemcích parc.č. 801/1 a 367/16 v k.ú. Pohora vyhovuje.

- Návrh územního plánu je z pohledu vymezení ploch VS namísto ploch VZ v souladu se zastupitelstvem obce Sebranice schváleným zadáním územního plánu a odpovídá stávajícím využitím těchto lokalit (kravín, prasečák, suška obilovin, sklady brambor a píce, silážní žlaby, sila, jímky, bioplynová stanice, skladová hala).

- V textové části návrhu územního plánu jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, a to včetně ploch VZ a VS. Z hlediska umístění staveb, které by měly vliv na stavby pro bydlení, jsou tyto podmínky u obou funkčních ploch nastaveny obdobně, to jest mezi přípustným, respektive hlavním využitím je uvedena „výroba a skladování, výrobní služby, nesnižující kvalitu ploch v okolí, ve kterých se připouští bydlení“ a mezi nepřipustné využití jsou uvedeny „stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím“. Z tohoto pohledu návrh územního plánu vytváří předpoklady pro zachování kvality životního prostředí v sousedících plochách bydlení a návrh územního plánu je zpracován v souladu s uplatněnou námitkou.

- Ve stávajícím areálu zemědělského družstva sousedícím s výše uvedenými pozemky jsou umístěny jak provozy zemědělské (kravín, prasečák, suška obilovin, sklady brambor a píce, silážní žlaby, sila, jímky), tak provozy nezemědělské (bioplynová stanice, skladová hala) a dosud nebyl zaznamenán žádný případ užívání těchto staveb takovým způsobem, že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jejich realizaci. Závažným pochybením a samostatným důvodem pro zrušení územního plánu je skutečnost, že by v něm nebyla zohledněna existence rozhodnutí o umístění stavby. Za existenci platného územního rozhodnutí není možné jím vymezené území v něm uvedené určit v územním plánu k účelu jinému, krom případů, kdy takové zásahy nebudou odůvodňovány pouhou možností takového řešení (viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31.5.2012 spisová značka 30 A 10/2012-68).

- Plochy Z25, Z26, Z27 a Z28 jsou plochami zastavitelnými nikoli zastavěným územím a jejich skutečné využití je v současné době pole.

- Oba areály jsou umístěny na východ od zastavěné části obce s rodinnými domy a nové zastavitelné plochy Z25, Z26, Z27 a Z28 nejsou navrhovány v kontaktu se stavbami pro bydlení. Spolu se stávajícím dopravním systémem (pozemní komunikace spojující zemědělský areál se silnicí II/360 a se silnicí II/360 zejména) to vytváří předpoklady pro minimalizaci případných negativních vlivů na zbývající části obce Sebranice.

- Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Nejen z tohoto důvodu je nutné vytvářet v obci prostor pro vznik nových pracovních míst a tato lokalita se jeví z důvodů výše uvedených jako vhodná.

- Konkrétní podoba staveb pro výrobu bývá upravena teprve na základě podrobné projektové dokumentace v rámci územního řízení, a tudíž až v této fázi je možné posoudit, zda její realizaci může dojít k případnému dotčení práv namítajícího. V situaci, kdy ještě není vypracována podrobná projektová dokumentace, nelze dovodit příčinnou souvislost mezi výstavbou staveb pro výrobu a jejími možnými důsledky na nemovitosti namítajícího. (viz obdobně v usnesení Ústavního soudu ze dne 12.5.2011 sp.zn. II. US 3140/10).

- Podle judikatury Nejvyššího správního soudu není vlastník pozemku opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemku odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání.
- Pořizovatel je povinen projednat návrh územního plánu v takovém znění, v jakém byl podán (samozřejmě s výjimkou případu, kdy by byl návrh v rozporu s právními předpisy – což ovšem není tento případ). Z pohledu pořizovatele jsou obě funkční využití (VZ a VS) možné za předpokladu dodržení zásad výše uvedených.
- Jedním z cílů územního plánování je koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, z pohledu zastavitelných ploch Z25 až Z28 neexistuje žádný veřejný zájem na tom, zda mají být vymezeny jako plochy VZ nebo VS. Plochy Z25 a Z28 jsou přitom předmětem i jiných námitek fyzických a právnických osob, které požadují vymezení ploch VS, ale i VZ (první připomínka podána již v rámci společného jednání Agrodružstvem Sebranice dne 24.2.2013). Na tyto plochy jsou uplatňovány velmi rozdílné požadavky na jejich velikost a využití. V situaci, kdy lze konstatovat, že v těchto plochách lze za určitých podmínek vymezením ploch jak pro zemědělskou výrobu, tak i pro smíšenou výrobu, a nelze nalézt takový kompromis, který by byl přijatelný pro většinu zúčastněných, se jeví jako nejpříjemnější řešení vymezením funkčního využití těchto ploch s přihlédnutím k využití stávajícímu. Tento závěr podporuje i ta skutečnost, že u stávajícího využití pozemků a staveb nebyl zaznamenán žádný případ užívání těchto pozemků a staveb takovým způsobem, že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jejich realizaci. Z těchto důvodů se námitka v části směřující proti vymezení ploch VS v sousedství pozemků parc.č. 801/1 a 367/16 v k.ú. Pohora zamítá.

2.5. Námitka vlastníka Ladislava Kalánka, narozen 30.1.1961, Sebranice 322, 569 62 Sebranice, ze dne 3.3.2014:

Jako jediný vlastník pozemku 366/2 v k.ú. Pohora – LV 295, která je dotčena návrhem územního plánu, podávám námitku k vytvoření smíšené plochy Z28.

Zdůvodnění:

- 1. Pozemky jsou v dlouhodobém pronájmu pouze k účelu zemědělské výroby a bez souhlasu pronajímatele nelze tento předmět nájmu užívat k jinému účelu*
- 2. Tento pozemek nemíním nikdy prodat ani jej vyměnit a vzhledem k tomu, že se jedná o ornou půdu, neposkytnu jej nikdy k vytvoření výrobní plochy*
- 3. Současně nesouhlasím s vytvořením smíšené výrobní plochy v sousedství výše zmíněného pozemku.*

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyn pro zapracování:

- Jestliže vlastník pozemku trvá na současném využití pozemku, nesouhlasí s vymezením nové zastavitelné plochy na tomto pozemku a tato zastavitelná plocha není vymezována ve veřejném zájmu a současně neexistuje důvod trvat na jejím vymezení právě na tomto konkrétním pozemku, je jediným správným postupem s odkazem na § 18 odst. 3 stavebního zákona vypustit navrženou zastavitelnou plochu VS na pozemku parc.č. 366/2 v k.ú. Pohora a změnit její funkční využití na plochu NZ. Z tohoto důvodu se námitce v části směřující proti vymezení plochy VS na pozemku parc.č. 366/2 v k.ú. Pohora vyhovuje.
- Návrh územního plánu je z pohledu vymezení ploch VS namísto ploch VZ v souladu se zastupitelstvem obce Sebranice schváleným zadáním územního plánu a odpovídá stávajícím využitím těchto lokalit (kravín, prasečák, suška obilovin, sklady brambor a píce, silážní žlaby, sila, jímky, bioplynová stanice, skladová hala).

- V textové části návrhu územního plánu jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, a to včetně ploch VZ a VS. Z hlediska umístování staveb, které by měly vliv na stavby pro bydlení, jsou tyto podmínky u obou funkčních ploch nastaveny obdobně, to jest mezi přípustným, respektive hlavním využitím je uvedena „výroba a skladování, výrobní služby, nesnižující kvalitu ploch v okolí, ve kterých se připouští bydlení“ a mezi nepřipustné využití jsou uvedeny „stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím“. Z tohoto pohledu návrh územního plánu vytváří předpoklady pro zachování kvality životního prostředí v sousedících plochách bydlení a návrh územního plánu je zpracován v souladu s uplatněnou námitkou.
- Ve stávajícím areálu zemědělského družstva sousedícím s výše uvedenými pozemky jsou umístěny jak provozy zemědělské (kravín, prasečák, suška obilovin, sklady brambor a píce, silážní žlaby, sila, jímky), tak provozy nezemědělské (bioplynová stanice, skladová hala) a dosud nebyl zaznamenán žádný případ užívání těchto staveb takovým způsobem, že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jejich realizaci. Závažným pochybením a samostatným důvodem pro zrušení územního plánu je skutečnost, že by v něm nebyla zohledněna existence rozhodnutí o umístění stavby. Za existenci platného územního rozhodnutí není možné jím vymezené území v něm uvedené určit v územním plánu k účelu jinému, krom případů, kdy takové zásahy nebudou odůvodňovány pouhou možností takového řešení (viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31.5.2012 spisová značka 30 A 10/2012-68).
- Plochy Z25, Z26, Z27 a Z28 jsou plochami zastavitelnými nikoli zastavěným územím a jejich skutečné využití je v současné době pole.
- Oba areály jsou umístěny na východ od zastavěné části obce s rodinnými domy a nové zastavitelné plochy Z25, Z26, Z27 a Z28 nejsou navrhovány v kontaktu se stavbami pro bydlení. Spolu se stávajícím dopravním systémem (pozemní komunikace spojující zemědělský areál se silnicí II/360 a se silnicí II/360 zejména) to vytváří předpoklady pro minimalizaci případných negativních vlivů na zbývající části obce Sebranice.
- Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Nejen z tohoto důvodu je nutné vytvářet v obci prostor pro vznik nových pracovních míst a tato lokalita se jeví z důvodů výše uvedených jako vhodná.
- Konkrétní podoba staveb pro výrobu bývá upravena teprve na základě podrobné projektové dokumentace v rámci územního řízení, a tudíž až v této fázi je možné posoudit, zda její realizaci může dojít k případnému dotčení práv namítajícího. V situaci, kdy ještě není vypracována podrobná projektová dokumentace, nelze dovodit příčinnou souvislost mezi výstavbou staveb pro výrobu a jejími možnými důsledky na nemovitosti namítajícího. (viz obdobně v usnesení Ústavního soudu ze dne 12.5.2011 sp.zn. II. US 3140/10).
- Podle judikatury Nejvyššího správního soudu není vlastník pozemku opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemku odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání.
- Pořizovatel je povinen projednat návrh územního plánu v takovém znění, v jakém byl podán (samozřejmě s výjimkou případu, kdy by byl návrh v rozporu s právními předpisy – což ovšem není tento případ). Z pohledu pořizovatele jsou obě funkční využití (VZ a VS) možné za předpokladu dodržení zásad výše uvedených.

- Jedním z cílů územního plánování je koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, z pohledu stávajících výrobních areálů a zastavitelných ploch Z25 až Z28 neexistuje žádný veřejný zájem na tom, zda mají být vymezeny jako plochy VZ nebo VS. Stávající výrobní areály plochy Z25 a Z28 jsou přitom předmětem i jiných námitek fyzických a právnických osob, které požadují vymezení ploch VS, ale i VZ (první připomínka podána již v rámci společného jednání Agrodružstvem Sebranice dne 24.2.2013). Na tyto plochy jsou uplatňovány velmi rozdílné požadavky na jejich velikost a využití. V situaci, kdy lze konstatovat, že v těchto plochách lze za určitých podmínek vymezené plochy jak pro zemědělskou výrobu, tak i pro smíšenou výrobu, a nelze nalézt takový kompromis, který by byl přijatelný pro většinu zúčastněných, se jeví jako nejpříjemnější řešení vymezení funkční využití těchto ploch s přihlédnutím k využití stávajícímu. Tento závěr podporuje i ta skutečnost, že u stávajícího využití pozemků a staveb nebyl zaznamenán žádný případ užívání těchto pozemků a staveb takovým způsobem, že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jejich realizaci. Z těchto důvodů se námitka v části směřující proti vymezení plochy VS v sousedství pozemku parc.č. 366/2 v k.ú. Pohora zamítá.

2.6. Námitka vlastníka Františka Říhy, narozen 14.4.1974, Sebranice 3, 569 62 Sebranice, ze dne 5.3.2014:

Podávám námitku ve věci návrhu územního plánu Sebranice. Na veřejném zasedání zastupitelstva obce Sebranice ze dne 17.4.2013 nebylo odsouhlaseno rozšíření a změna plochy VZ (výroba a skladování zemědělská výroba) na VS (plocha smíšené výrobní). Jedná se plochu Z25 a Z28 a přesto je toto rozšíření uvedeno v 2. návrhu územního plánu Sebranice.

Vzhledem k tomu, jsem spoluvlastníkem pozemků (LV 18 k.ú. Pohora) a obytné budovy (LV 297 k.ú. Pohora) v blízkém okolí těchto ploch, mám obavy o zhoršení kvality života (hluk, znečišťování ovzduší).

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyn pro zapracování:

- Pořizovatel může zapracovat pouze ty podněty, připomínky, námítky, které jsou mu doručeny, což ovšem není případ případných pokynů obce Sebranice ze dne 17.4.2013, z pouhé skutečnosti, že návrh územního plánu není řešen dle požadavků konkrétní osoby, nelze v žádném případě dovodit dotčenost práv jiného vlastníka nemovitostí.

- Návrh územního plánu je z pohledu vymezení ploch VS namísto ploch VZ v souladu se zastupitelstvem obce Sebranice schváleným zadáním územního plánu a odpovídá stávajícím využitím těchto lokalit (kravín, prasečák, suška obilovin, sklady brambor a píce, silážní žlaby, sila, jímky, bioplynová stanice, skladová hala).

- V textové části návrhu územního plánu jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, a to včetně ploch VZ a VS. Z hlediska umístění staveb, které by měly vliv na stavby pro bydlení, jsou tyto podmínky u obou funkčních ploch nastaveny obdobně, to jest mezi přípustným, respektive hlavním využitím je uvedena „výroba a skladování, výrobní služby, nesnižující kvalitu ploch v okolí, ve kterých se připouští bydlení“ a mezi nepřípustné využití jsou uvedeny „stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím“. Z tohoto pohledu návrh územního plánu vytváří předpoklady pro zachování kvality životního prostředí v sousedících plochách bydlení a návrh územního plánu je zpracován v souladu s uplatněnou námitkou.

- Ve stávajícím areálu zemědělského družstva sousedícím s výše uvedenými pozemky jsou umístěny jak provozy zemědělské (kravín, prasečák, suška obilovin, sklady brambor a píce, silážní žlaby, sila, jímky), tak provozy nezemědělské (bioplynová stanice, skladová hala) a dosud nebyl zaznamenán žádný případ užívání těchto staveb takovým způsobem, že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jejich realizaci. Závažným pochybením a samostatným důvodem pro zrušení územního plánu je skutečnost, že by v něm nebyla zohledněna existence rozhodnutí o umístění stavby. Za existenci platného územního rozhodnutí není možné jím vymezené území v něm uvedené určit v územním plánu k účelu jinému, kromě případů, kdy takové zásahy nebudou odůvodňovány pouhou možností takového řešení (viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31.5.2012 spisová značka 30 A 10/2012-68).
- Plochy Z25 a Z28 jsou plochami zastavitelnými nikoli zastavěným územím a jejich skutečné využití je v současné době pole.
- Celý areál je umístěn na východ od zastavěné části obce s rodinnými domy a nové zastavitelné plochy Z25 a Z28 nejsou navrhovány v kontaktu se stavbami pro bydlení. Spolu se stávajícím dopravním systémem (pozemní komunikace spojující zemědělský areál se silnicí II/360 a se silnicí II/360 zejména) to vytváří předpoklady pro minimalizaci případných negativních vlivů na zbývající části obce Sebranice.
- Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Nejen z tohoto důvodu je nutné vytvářet v obci prostor pro vznik nových pracovních míst a tato lokalita se jeví z důvodů výše uvedených jako vhodná.
- Konkrétní podoba staveb pro výrobu bývá upravena teprve na základě podrobné projektové dokumentace v rámci územního řízení, a tudíž až v této fázi je možné posoudit, zda její realizaci může dojít k případnému dotčení práv namítajícího. V situaci, kdy ještě není vypracována podrobná projektová dokumentace, nelze dovodit příčinnou souvislost mezi výstavbou staveb pro výrobu a jejími možnými důsledky na nemovitosti namítajícího. (viz obdobně v usnesení Ústavního soudu ze dne 12.5.2011 sp.zn. II.US 3140/10).
- Pořizovatel je povinen projednat návrh územního plánu v takovém znění, v jakém byl podán (samozřejmě s výjimkou případu, kdy by byl návrh v rozporu s právními předpisy – což ovšem není tento případ). Z pohledu pořizovatele jsou obě funkční využití (VZ a VS) možné za předpokladu dodržení zásad výše uvedených.
- Jedním z cílů územního plánování je koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, z pohledu zastavitelných ploch Z25 a Z28 neexistuje žádný veřejný zájem na tom, zda mají být vymezeny jako plochy VZ nebo VS. Plochy Z25 a Z28 jsou přitom předmětem i jiných námitek fyzických a právnických osob, které požadují vymezení ploch VS, ale i VZ (první připomínka podána již v rámci společného jednání Agrodružstvem Sebranice dne 24.2.2013). Na tyto plochy jsou uplatňovány velmi rozdílné požadavky na jejich velikost a využití. V situaci, kdy lze konstatovat, že v těchto plochách lze za určitých podmínek vymezené plochy jak pro zemědělskou výrobu, tak i pro smíšenou výrobu, a nelze nalézt takový kompromis, který by byl přijatelný pro většinu zúčastněných, se jeví jako nejpříjemnější řešení vymezené funkční využití těchto ploch s přihlédnutím k využití stávajícímu sousedního areálu. Tento závěr podporuje i ta skutečnost, že u stávajícího využití pozemků a staveb nebyl zaznamenán žádný případ užívání těchto pozemků a staveb takovým způsobem, že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené zvláštními právními

předpisy za hranicí pozemku určeného k jejich realizaci. Z těchto důvodů se námitka zamítá.

2.7. Námitka vlastníka Ing. Kamila Votřela, narozen 25.3.1974, Sebranice 308, 569 62 Sebranice, ze dne 4.3.2014:

V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu tímto podávám následující námitku k druhému návrhu územního plánu Sebranice dle veřejné vyhlášky č.j.: MěÚ Litomyšl 00429/2014 ze dne 7.1.2014, jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem řešení v katastru Pohora dle listu vlastnictví č. 539.

1) *Nesouhlasím se změnou využití plochy stávající živočišné výroby na Pohoře z plochy VZ na VS.*

Odůvodnění: Tato plocha má stále převažující charakter zemědělské výroby (kravíny, prasečák, suška obilovin, sklad brambor, sklad slámy a pícnin, sila, silážní jámy, jímky na kejdu) a hlavní využití je tedy zemědělská výroba a skladování pro zemědělství.

2) *Nesouhlasím se vytyčením nové plochy č. Z28 s využitím jako VS*

Odůvodnění: Agro družstvo Sebranice, žádající o tuto plochu, dlouhodobě veřejně prezentuje svoji činnost jako zemědělskou, a to i do budoucna. Tudiž by měl být podpořen rozvoj podnikání pouze v zemědělské činnosti na výměře, o které bylo již v minulosti diskutováno (cca 2ha), a to na pozemcích vlastníka záměru.

3) *Nesouhlasím se změnou využití navržené plochy č. Z25 z VZ na VS a zároveň o její 2,6 násobné zvětšení.*

Odůvodnění: Tato plocha sousedí s plochou, kde převažuje zemědělská výroba a žádná žádost o změnu této plochy na VS nebyla vznesena.

4) *Nesouhlasím se změnami podmínek prostorového uspořádání ploch VZ a VS, konkrétně s výškovou hladinou zástavby, která je v textové části zvýšena u obou na 15m s doplňující podmínkou „... s tím, že výšková hladina nové zástavby nesmí výrazně narušit současný stav, tedy převyšovat současnou zástavbu v blízkém okolí zamýšlené nové zástavby o více než 5m,...“.*

Odůvodnění: Důsledkem těchto podmínek by například v navržené lokalitě č. Z28 mohly stát velkoprostorové stavby vysoké 15m, převyšující stávající plachtový velkokapacitní kravín díky terénním podmínkám o 5m. Nemohu tedy souhlasit s argumentem projektanta, že by zástavba výrazně nenarušila současný stav zástavby a že by respektovala současnou prostorovou kompozici obce.

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyn pro zpracování:

-ad 1), ad 2), ad 3) Návrh územního plánu je z pohledu vymezení ploch VS namísto ploch VZ v souladu se zastupitelstvem obce Sebranice schváleným zadáním územního plánu a odpovídá stávajícím využitím těchto lokalit (kravín, prasečák, suška obilovin, sklady brambor a pícnin, silážní žlaby, sila, jímky, bioplynová stanice, skladová hala).

- V textové části návrhu územního plánu jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, a to včetně ploch VZ a VS. Z hlediska umístování staveb, které by měly vliv na stavby pro bydlení, jsou tyto podmínky u obou funkčních ploch nastaveny obdobně, to jest mezi přípustným, respektive hlavním využitím je uvedena „výroba a skladování, výrobní služby, nesnižující kvalitu ploch v okolí, ve kterých se připouští bydlení“ a mezi nepřípustné využití jsou uvedeny „stavby, zařízení a činnosti nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím“. Z tohoto pohledu návrh územního plánu vytváří předpoklady pro zachování kvality

životního prostředí v sousedících plochách bydlení a návrh územního plánu je zpracován v souladu s uplatněnou námitkou.

- Ve stávajících areálech zemědělského družstva sousedících s výše uvedenými pozemky jsou umístěny jak provozy zemědělské (kravín, prasečák, suška obilovin, sklady brambor a píce, silážní žlaby, sila, jímky), tak provozy nezemědělské (bioplynová stanice, skladová hala) a dosud nebyl zaznamenán žádný případ užívání těchto staveb takovým způsobem, že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jejich realizaci. Závažným pochybením a samostatným důvodem pro zrušení územního plánu je skutečnost, že by v něm nebyla zohledněna existence rozhodnutí o umístění stavby. Za existenci platného územního rozhodnutí není možné jím vymezené území v něm uvedené určit v územním plánu k účelu jinému, krom případů, kdy takové zásahy nebudou odůvodňovány pouhou možností takového řešení (viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31.5.2012 spisová značka 30 A 10/2012-68).

- Plochy Z25 a Z28 jsou plochami zastavitelnými nikoli zastavěným územím a jejich skutečné využití je v současné době pole.

- Oba výrobní areály jsou umístěny na východ od zastavěné části obce s rodinnými domy a nové zastavitelné plochy Z25, Z26, Z27 a Z28 nejsou navrhovány v kontaktu se stavbami pro bydlení. Spolu se stávajícím dopravním systémem (pozemní komunikace spojující zemědělský areál se silnicí II/360 a se silnicí II/360 zejména) to vytváří předpoklady pro minimalizaci případných negativních vlivů na zbývající části obce Sebranice.

- Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Nejen z tohoto důvodu je nutné vytvářet v obci prostor pro vznik nových pracovních míst a tato lokalita se jeví z důvodů výše uvedených jako vhodná.

- Konkrétní podoba staveb pro výrobu bývá upravena teprve na základě podrobné projektové dokumentace v rámci územního řízení, a tudíž až v této fázi je možné posoudit, zda její realizaci může dojít k případnému dotčení práv namítajícího. V situaci, kdy ještě není vypracována podrobná projektová dokumentace, nelze dovodit příčinnou souvislost mezi výstavbou staveb pro výrobu a jejími možnými důsledky na nemovitosti namítajícího. (viz obdobně v usnesení Ústavního soudu ze dne 12.5.2011 sp.zn. II.US 3140/10).

- Podle judikatury Nejvyššího správního soudu není vlastník pozemku opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemku odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání.

- Pořizovatel je povinen projednat návrh územního plánu v takovém znění, v jakém byl podán (samozřejmě s výjimkou případu, kdy by byl návrh v rozporu s právními předpisy – což ovšem není tento případ). Z pohledu pořizovatele jsou obě funkční využití (VZ a VS) možné za předpokladu dodržení zásad výše uvedených.

- Jedním z cílů územního plánování je koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, z pohledu stávajících výrobních areálů a zastavitelných ploch Z25 a Z28 neexistuje žádný veřejný zájem na tom, zda mají být vymezeny jako plochy VZ nebo VS. Stávající výrobní areály a plochy Z25 a Z28 jsou přitom předmětem i jiných námitek fyzických a právnických osob, které požadují vymezení ploch VS, ale i VZ (první připomínka podána již v rámci společného jednání Agrodružstvem Sebranice dne 24.2.2013). Na tyto plochy jsou uplatňovány velmi rozdílné požadavky na jejich velikost a využití. V situaci, kdy lze konstatovat, že v těchto plochách lze za určitých podmínek vymezené plochy jak pro zemědělskou výrobu, tak i pro smíšenou výrobu, a

nelze nalézt takový kompromis, který by byl přijatelný pro většinu zúčastněných, se jeví jako nepřijatelnější řešení vymezit funkční využití těchto ploch s přihlédnutím k využití stávajícímu. Tento závěr podporuje i ta skutečnost, že u stávajícího využití pozemků a staveb nebyl nezaznamenán žádný případ užívání těchto pozemků a staveb takovým způsobem, že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jejich realizaci. Z těchto důvodů se námitky zamítají.

-ad 4) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožovala podmínky života generací budoucích.

- Součástí textové části návrhu územního plánu na straně 24 a 25 jsou i doplňující podmínky pro využití vybraných ploch s rozdílným způsobem využití včetně „doplňujících podmínek ochrany krajinného rázu“, které byly stanoveny zhotovitelem ve spolupráci s dotčeným orgánem – mimo jiné i podmínka „*při výstavbě respektovat současnou prostorovou kompozici obce s tím, že výšková hladina nové zástavby nesmí výrazně narušit současný stav, tedy převyšovat současnou zástavbu v blízkém okolí zamýšlené nové zástavby o více než 5 metrů, přičemž maximální výšková hladina zástavby je stanovena v podmínkách prostorového uspořádání*“.

- Součástí textové části návrhu územního plánu na straně 21 jsou stanoveny mimo jiné i podmínky prostorového uspořádání pro plochy VZ a VS, když je zde u obou ploch shodně uvedeno: „*výšková regulace zástavby – max. 15m*“.

- Z výše uvedeného vyplývá, že pokud bude současná zástavba vysoká např. 9m, tak z hlediska ochrany krajinného rázu není nutné posuzovat nové stavby vysoké až $9+5=14\text{m}$ a že tyto nové stavby mohou být teoreticky vysoké až 15m (viz regulace na str. 21). Naproti tomu pokud bude současná zástavba vysoká např. 14m, tak z hlediska ochrany krajinného rázu není nutné posuzovat nové stavby vysoké až $14+5=19\text{m}$, ovšem tyto nové stavby mohou být vysoké pouze max. 15m (viz regulace na str. 21).

- Z výše uvedeného je zřejmé, že úvaha namítajícího, že nové stavby vedle plátěného kravína mohou být vysoké $15+5=20\text{m}$, je mylná (viz vlastní text námítka a zejména zakresl. možných nových staveb – pohled od výjezdu z Lezníka a od kapličky na Pohoře), neboť toto neumožňuje regulace obsažená na str. 21 textové části územního plánu.

- Ze stavební praxe je zřejmé, že obvyklá výška nových rodinných domů se pohybuje v rozmezí cca 3,2 – 9,5m (stávající statky např. na Pohoře dosahují i výšek vyšších, a to až cca 12m) a obvyklá výška u staveb pro výrobu a skladování se pohybuje v rozmezí cca 6-15m. Z tohoto pohledu není možno navrženou výškovou regulaci označit za nepřiměřenou (výše uvedené navržené výškové limity jsou porovnatelné s výškou stávající zástavby), neboť na jednu stranu nepřiměřeně neomezuje stavebníky v maximální možné výšce staveb (umožňuje jim stavět nové stavby s výškou v dané lokalitě obvyklou a i o 5m vyšší) a na druhou stranu zabraňuje možným negativům vzniklým v důsledku umístění příliš vysokých staveb (stavby vyšší než 15m). Z těchto důvodů se námitka zamítá.

- Jak vyplývá z návrhu rozhodnutí dalších námitek, je z pohledu výškové regulace nové zástavby v plochách VZ a VS navrhována ještě jistá úprava týkající se vertikálních staveb typu sil.

2.8. Námitka vlastníka Agro družstvo Sebranice IČO 47468424, Sebranice 338, 569 62 Sebranice, ze dne 27.2.2014 (pozn.: pro přehlednost byly námitky očíslovány):

v souladu s ustanovením 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 St., o územním plánování a stavebním řádu tímto podává následující námitky k návrhu územního plánu Sebranice dle veřejné vyhlášky č.j. MěU Litomyšl 00429/2014 ze dne 7.1.2014, jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem řešení a zároveň vzhledem k současnému způsobu využití a charakteru staveb nacházejících se v dotčeném území:

1. Lokalita č. 1

Plocha Z28 smíšená výrobní (VS) odpovídá současnému využití pozemků a navrhujeme rozšíření plochy směrem k silnici II/360 dle přiloženého snímku.

Plocha Z26 a Z27 smíšená výrobní (VS) odpovídá současnému využití pozemků a navrhujeme rozšíření plochy směrem k silnici II/360 dle přiloženého snímku.

Dále navrhujeme vytvoření plochy občanského vybavení — komerční zařízení malá a střední (OM) dle přiloženého snímku, neboť nesouhlasíme se změnou využití plochy P2 k občanskému vybavení viz níže Lokalita č. 2 (v návrhu UP bylo vymezení plochy OM podmíněno redukcí plochy P2).

2. Lokalita č. 2

Jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem řešení nesouhlasíme se změnou plochy P2 na občanské vybavení — komerční zařízení malá a střední (OM), což je v rozporu se současným způsobem využití dotčených objektů a neuvažujeme ani o změně dosavadního způsobu využití. Návrhem územního plánu by tak využívané objekty pro výrobu, skladování a zemědělství v ploše P2 měli být změněny na OM a vedle těchto staveb vytvořena nová plocha Z32 pro výrobu a skladování — zemědělská výroba (VZ)?

Nadále budeme provozovat objekt pro výrobu a skladování (na st.p.č. 244 k.ú. Sebranice u Litomyšle) a ostatní objekty (na st.p.č. 140, 146, 155/1, 139/1, 141/l, 153, 182/l a 183 k.ú. Sebranice u Litomyšle) pro zemědělství, a proto navrhujeme tuto plochu změnit na smíšenou výrobní (VS), případně na plochu výroby a skladování — zemědělská výroba. Záměr přestavby s námi jako vlastníky dotčených objektů zastupitelstvo obce nekonzultovalo a nemůžeme ani souhlasit s tvrzením, že zemědělské stavby v této lokalitě P2 jsou v současné době nevyužívané.

Dle stanoviska KHS Pardubického kraje, ÚP Svitavy č.j. KHSPA 00688/2013/HOK-Sy ze dne 13.3.2013 je plocha pro bydlení Z2 a Z3 podmíněna až po skutečné změně využití plochy P2 k občanské vybavenosti, se kterou nesouhlasíme, a proto ji realizovat nebudeme a využijeme všech zákonných prostředků k tomu, aby územním plánem nebyla takovou změnou omezena naše podnikatelská činnost.

3. Lokalita č. 3

Jako vlastník objektu č.p. 271 v k.ú. Sebranice u Litomyšle a přilehlých pozemků navrhujeme vytvoření plochy pro výrobu a skladování - zemědělská výroba (VZ) a propojení se stávající lokalitou VZ (p.č. 522, 518, 520 a st.137/l v k.ú. Sebranice u Litomyšle). Důvodem tohoto návrhu je záměr vytvoření pastevního areálu na svažitých pozemcích.

4. Dále navrhujeme pro plochy smíšené výrobní (VS) doplnit z důvodu plánované výstavby sil:

- podmínky prostorového uspořádání:
- výšková regulace zástavby — max. 25 m.

5. Dále navrhujeme pro plochy zemědělské (NZ) doplnit:

- hlavní využití
- možnost umístění ohradníků, výběhů pro hospodářská zvířata, apod.

Návrh rozhodnutí o námitce a pokyn pro zapracování:

- ad č.1): Plochy Z26, Z27 a Z28 jsou plochami zastavitelnými nikoli zastavěným územím a jejich skutečné využití je v současné době pole.

- Oba výrobní areály jsou umístěny na východ od zastavěné části obce s rodinnými domy a nové zastavitelné plochy Z26, Z27 a Z28 nejsou navrhovány v kontaktu se stavbami pro bydlení. Spolu se stávajícím dopravním systémem (pozemní komunikace spojující areály se silnicí II/360 a silnice II/360 zejména) to vytváří předpoklady pro minimalizaci případných negativních vlivů na zbyvající části obce Sebranice.

- Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Nejen z tohoto důvodu je nutné vytvářet v obci prostor pro vznik nových pracovních míst a tato lokalita se jeví z důvodů výše uvedených jako vhodná. V důsledku jiných námitek uplatněných k návrhu územního plánu dojde k vypuštění severní části plochy Z28 a vytváří se tak prostor pro možné rozšíření ploch Z26, Z27 a Z28 až o tuto výměru. Celková plocha záboru zemědělského záboru pro plochy výroby přitom nesmí překročit hodnotu stanoveného výpočtu potřeby zastavitelných ploch. Případné rozšíření ploch navrhnout tak, aby jejich tvar umožňoval budoucí zástavbu, vyřešit střet s inženýrskými sítěmi – doporučujeme návrh předem projednat s vlastníky dotčených pozemků. Preferovat zarovnání stávajících a navržených ploch výroby před vytvářením dlouhých úzkých zastavitelných ploch a zastavitelné plochy situovat tak, aby se v co největší míře předcházelo kolizím s plochami bydlení. Z těchto důvodů se námítce ve věci rozšíření zastavitelných ploch Z26, Z27 a Z28 vyhovuje.

- Návrh územního plánu i po redukcí ploch OM v ploše P2 vymezuje dostatečné množství ploch občanské vybavenosti pro komerční zařízení malá a střední, a to jak ve stabilizovaných plochách (dvě plochy), tak i v plochách nových (P1, P2, Z13, Z34). Z tohoto důvodu se námítka ve věci vymezení nové plochy OM zamítá.

- ad č.2): Závažným pochybením a samostatným důvodem pro zrušení územního plánu je skutečnost, že by v něm nebyla zohledněna existence rozhodnutí o umístění stavby. Za existenci platného územního rozhodnutí není možné jím vymezené území v něm uvedené určit v územním plánu k účelu jinému, krom případů, kdy takové zásahy nebudou odůvodňovány pouhou možností takového řešení (viz rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31.5.2012 spisová značka 30 A 10/2012-68).

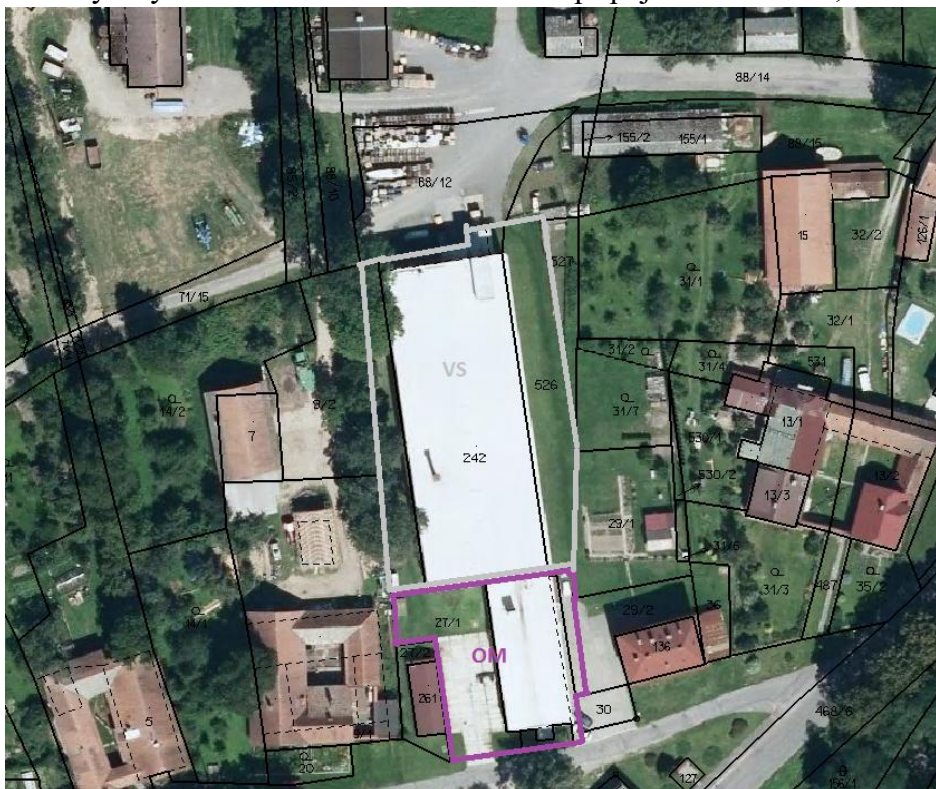
- Podle judikatury Nejvyššího správního soudu není vlastník pozemku opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemku odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání.

- Jedním z cílů územního plánování je koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, z pohledu plochy P2 neexistuje žádný veřejný zájem na tom, zda má být vymezena jako plocha pro občanskou vybavenost nebo pro zemědělskou výrobu nebo pro smíšenou výrobu.

- Na plochu P2 jsou uplatňovány velmi rozdílné požadavky na její využití. V situaci, kdy lze konstatovat, že v této ploše lze za určitých podmínek vymezit plochy jak pro občanskou vybavenost, tak pro zemědělskou a smíšenou výrobu, a nelze nalézt takový kompromis, který by byl přijatelný pro většinu zúčastněných, se jeví jako nejvhodnější řešení vymezit funkční využití této plochy s přihlédnutím k využití stávajícímu. Tento závěr podporuje i ta skutečnost, že u stávajícího využití pozemků a staveb v ploše P2 nebyl nezaznamenán žádný případ užívání těchto pozemků a staveb takovým způsobem, že by byly překročeny limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jejich realizaci.

- Z těchto důvodů se tedy navrhuje:

- a) kolaudačním rozhodnutím č.j. 746/93/Ma ze dne 21.12.1993 bylo povoleno užívání výrobní haly a skladů včetně hygienického zařízení, a ordinace praktického lékaře, a administrativní budovy na pozemku parc.č. 27, 10/1, 10/2, 11 a 505/1 v k.ú. Sebranice u Litomyšle (nyní pozemky parcelní číslo a st.p.č. 242, 27/1, 526), v roce 1998 proběhla změna užívání výrobní haly na navíjení cívek, skání, balení, expedice s tím že dle sdělení vlastníka nemovitosti (Agro družstvo Sebranice) se doklady o této změně nedochovaly,
- současný stav je tedy takový, že ve stavbě č.p. 334 je v přední části ordinace praktického lékaře, rehabilitace, sociální zařízení, kanceláře a archivy, v zadní části potom výrobní hala, dílny údržby, příruční sklady, sociální zařízení (WC a sprchy), laboratoř, jídelna, nákladní výtahy, kompresorovny,
 - Agro družstvo Sebranice se na straně jedné domáhá toho, aby územní plán nebyl v rozporu se současným způsobem využití dotčených nemovitostí, a dále sděluje, že neuvažuje o změně dosavadního způsobu využití, na straně druhé navrhuje plochu změnit na plochu VS nebo VZ,
 - vzhledem ke skutečnosti, že přední část stavby č.p. 334 je na základě kolaudačního rozhodnutí užívána jako občanská vybavenost, tato část námítky se zamítá a plocha občanské vybavenosti OM se ponechává v rozsahu dle níže připojeného nákresu,
 - zbývající část stavby č.p. 334 je užívána jako stavba pro výrobu, a proto se této části námítky vyhovuje a funkční plocha občanské vybavenosti OM se změní na plochu výroby smíšené VS v rozsahu dle níže připojeného nákresu,



- b) na pozemcích st.p.č. 146, 155/1, 139/1, 139/2, 140, 141/1, 141/2, 153, 182/1, 182/2, 183 v k.ú. Sebranice u Litomyšle se nacházejí zemědělské stavby, doklady

k těmto stavbám se v archivu stavebního úřadu nedochovaly, avšak z jejich stavebně technického stavu a z údajů které o nich poskytl vlastník, je zřejmé, že se jedná o kravíny, vepřiny, seník, sklad obilí a výrobu krmných směsí,

- Vzhledem k těmto skutečnostem se námítce vyhovuje a zbývající část plochy P2 bude vymezen jako plocha zemědělské výroby VZ a zastavitelná plocha Z3 bude v návaznosti na stanovisko Krajské hygienické stanice č.j. KHSPA 00688/2013/HOK-Sy ze dne 13.3.2013 a dále zápis z jednání č.j. MěÚ Litomyšl 10413/2013 ze dne 8.4.2013 zrušena.

-ad č.3) Navrhovaná lokalita se nachází v těsném kontaktu se stávajícími i navrženými plochami pro bydlení, z velké části je navržena na svažitých pozemcích. Lze předpokládat střet zemědělské výroby v ploše VZ (zvýšená doprava, hluk, zápach) se sousedními funkčními plochami pro bydlení. V plochách NZ je dle současného návrhu územního plánu pastevectví umožněno. Z tohoto důvodu se námítka zamítá.

-ad č.4) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace aniž by ohrožovala podmínky života generací budoucích. Agro družstvo Sebranice představuje jednoho z významných ekonomických subjektů v obci Sebranice a vertikální stavby typu sil, sušiček apod. jsou nedílnou součástí zemědělských areálů, na druhou stranu úpravou výškové regulace plošně tak aby umožňovala postavení staveb vysokých až 25m v kterékoliv části funkčních ploch VS by mohlo dojít k nežádoucím vlivům na okolí. (zastínění, nežádoucí dominanty, ...). Z tohoto důvodu se námítce vyhovuje za těchto podmínek:

1) maximální výška staveb 25m bude přípustná v plochách VZ a VS, a to pouze v jejich specifických oblastech která vymezí zhotovitel, a bude přípustná pouze pro stavby vertikálního charakteru typu sil a nikoliv staveb typu hal nebo velkoplošných objektů.

2) stavby vyšší než 20m nebo převyšující zástavbu v blízkém okolí zamýšlené nové zástavby o více než 5m budou posuzovány z hlediska ochrany krajinného rázu.

-ad č.5) Hlavním využitím ploch NZ je zemědělské využití, mezi které patří i pastevectví. Z tohoto důvodu se námítce vyhovuje. A mezi přípustné využití bude výslovně doplněno umístování ohradníků nebo ohrad pro ohraničení výběhů pro hospodářská zvířata.

3.1. V rámci opakovaného veřejného projednání žádné námítky uplatněny nebyly.

II.1.p) Vyhodnocení připomínek (zpracováno pořizovatelem)

Číslování připomínek odpovídá samostatným dokumentům pořizovatele.

Vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání:

- 1.6. Jan Motyčka, Sebranice č.p. 301, 569 62 Sebranice u Litomyšle uplatnil připomínku ze dne 18.2.2013 ve znění: „Žádám tímto o zařazení pozemku p.č. 258/12 v katastrálním území Pohora, jehož jsem vlastníkem, do územního plánu obce Sebranice jako zastavitelnou plochu tj. „plochy smíšené obytné - venkovské“

Dne 16.12.2010 jsem předložil žádost na OU Sebranice. Odbor výstavby a územního plánování Litomyšl souhlasil s návrhem a ZO doporučil k zahrnutí do UPO. ZO schválilo zahrnutí pozemku v novém UP jako plochu SV. Bohužel v návrhu tato změna není uvedena. Na část pozemku je vydáno platné stavební povolení pro stavbu garáže a výstavba probíhá. Po dotazu na odbor výstavby a územního plánování Litomyšl mi bylo doporučeno podat tuto připomínku, aby byl pozemek zařazen jako plocha SV.“

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zapracování: Městský úřad Litomyšl, Odbor výstavby a územního plánování, oddělení stavebního úřadu, vydal dne 26.8.2011 rozhodnutí č.j.: MěÚ Litomyšl 33495/2011, kterým umístil a povolil stavbu garáže pro dva osobní automobily. V současné době je stavba prováděna. Z tohoto důvodu doporučujeme zařadit pozemek parc. č. 258/12 v k. ú. Pohora do ploch SV.

- 1.7. Obec Sebranice, Sebranice č.p. 30, 569 62 Sebranice u Litomyšle** uplatnila připomínku ze dne 27.2.2013 a 28.2.2013 ve znění: *„Tímto se ruší dopis ze dne 27.2.2013 č.j.45/2013/Kar. Zastupitelstvo obce Sebranice se rozhodlo předložit tyto připomínky k „Návrhu územního plánu“ obce Sebranice:*

- 1. V katastru Sebranice P2 OM pozměnit dle přiložené mapy*
- 2. Z19 využití DS vyjmout*
- 3. Z2 rozšířit k hranici ochranného pásma*
- 4. V Katastru Pohora R2 vyjmout, je v záplavové oblasti (mylně bylo uvedeno v dopise ze dne 27.2.2013 Z8 SV)*

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zapracování:

Ad 1.: Vzhledem ke skutečnosti, že k ploše P2 a přilehlým plochám směřuje více i protichůdných připomínek, bude celá tato lokalita vypořádána u poslední vznesené připomínky (viz bod 3.10).

Ad 2.: Ve všech sousedních funkčních plochách OM, OV, SV je dopravní infrastruktura přípustná. Zastavitelnou plochu Z 19 vyjmout a nahradit ji některou z přilehlých funkčních ploch.

Ad 3.: Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy, vydala k návrhu územního plánu nesouhlasné stanovisko, které je odůvodněno vymezením ploch bydlení Z2 a Z3 v sousedství zemědělského areálu (součást plochy P2). Zvětšením plochy Z2 dle připomínky by se ještě zvětšil střet mezi plochami bydlení a plochami zemědělské výroby. Plochu Z2 vypustit.

Ad 4.: plocha R2 se nachází v místě, kde starousedlíci pamatují lokální záplavy, plochu R2 vypustit

- 1.8. Josef Havran, Sebranice č.p. 225, 569 62 Sebranice u Litomyšle** uplatnil připomínku ze dne 27.2.2013 ve znění: *„Žádám o změnu zařazení parcely č.395/12(KN) dříve p.č.143(PK) v k.ú. Pohora, která je plochou SV, na plochu“výroba a skladování-zemědělská výroba (VZ)“*

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zapracování: Pozemek se nachází v dostatečné vzdálenosti od ploch bydlení, prověřit možnost vymezení zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu na pozemku parc. č. 395/12 v k.ú. Pohora , případně upravit regulativy využití plochy NZ tak, aby umožňovala stavby pro zemědělství. Výběžek zastavěného území směřující na východ k parcele č. 395/12 v k.ú. Pohora je

chybně vymezen – hranice zastavěného území vymezit v souladu s § 58 stavebního zákona.

Byla vymezena plocha Z33 (VZ).

- 1.9. Josef Havran, Sebranice č.p. 225, 569 62 Sebranice u Litomyšle** uplatnil připomínku ze dne 27.2.2013 ve znění: „*Za účelem provozování zemědělské výroby potřebuji budovu na uskladnění obilí. Chtěl bych ji umístit v blízkosti stavení č.p.225 Sebranice. Jednalo by se o část parcely č.397(KN) k.ú.Pohora o ploše max.600m² a na ní postavit budovu o rozměrech přibližně 12 x 30 m. Přikládám náčrt mapky s výše uvedenými představami.*“

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zapracování: Požadovaná plocha přímo sousedí s plochami bydlení. Lze předpokládat střet zemědělské výroby v ploše VZ (zvýšená doprava, hluk, zápach) se sousedními funkčními plochami. Proto doporučujeme rozšířit plochu VZ dle předchozí připomínky.

Byla vymezena plocha Z33 (VZ).

- 1.10. Vítězslav Schober, Sebranice č.p. 302, 569 62 Sebranice u Litomyšle** uplatnil připomínku ze dne 27.2.2013 ve znění: „*Územní plán zahrnuje vybudování nové splaškové kanalizační sítě DN 250 v délce 9,7 km s odvedením veškerých splaškových vod na pravý břeh Jalového potoka, kde bude vybudována centrální čistírna odpadních vod ve vymezené ploše Z23.*

Návrh kanalizační sítě vede pod stavbou RD č.p. 302 na st. p. č. 186/1 a 186/2 v k.ú. Pohora, a proto žádám o přeložení kanalizace k břehu Jalového potoka.

Dále nesouhlasím s navrhovaným řešením silnice III. třídy procházející přes pozemek p.č. 160 a st.p. 87 v k.ú. Sebranice. Žádám, aby tato silnice přes tyto pozemky byla z návrhu

územního plánu vyjmuta, případně žádám o její přeložení k břehu Jalového potoka nebo

přes současnou komunikaci na pozemcích ostatní komunikace p.č. 465/1, 491/9 a 465/3

v k.ú. Sebranice u Litomyšle a napojena na pozemek p.č. 842/19 v k.ú. Pohora.

Důvodem těchto mých připomínek je zásah do vlastnického práva, narušení kvality bydlení a porušení práva na soukromí.“

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zapracování: Kanalizační síť je nelogicky navržena přes stávající nemovitosti. Protože konečná poloha sítě technické infrastruktury není zatím známa, doporučujeme navrženou liniovou technickou infrastrukturu z grafické části vypustit a regulativy veškerých ploch upravit tak, aby v nich byla přípustná.

Zmiňovaná linie přes pozemky parc. č. 160 a st. p.č. 87 v k. ú. Sebranice není silnice III. třídy, ale jedná se o hranici BPEJ.

- 1.11. Agro družstvo Sebranice, se sídlem Sebranice č.p. 338, 569 62** uplatnilo připomínku ze dne 24.2.2013 ve znění: „*v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu tímto podává následující připomínky k návrhu územního plánu Sebranice dle veřejné vyhlášky č.j. MěÚ Litomyšl 01134/2013 ze dne 11.1.2013, jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem*

řešení a zároveň vzhledem k současnému způsobu využití a charakteru staveb nacházejících se v dotčeném území:

Lokalita č. 1

- změna plochy pro výrobu a skladování - zemědělská výroba (VZ) na plochu smíšenou výrobní (VS)
- rozšíření plochy smíšené výrobní (VS) dle přiloženého snímku,
- rozšíření plochy zastavitelné dle přiloženého snímku,

Lokalita č. 2

- rozšíření plochy smíšené výrobní (VS) dle přiloženého snímku,
- vytvoření plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM) dle přiloženého snímku,
- rozšíření plochy zastavitelné dle přiloženého snímku,

Lokalita č. 3

- změna plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední (OM) na plochu smíšenou výrobní (VS),
- rozšíření plochy smíšené výrobní (VS) dle přiloženého snímku,
- rozšíření plochy zastavitelné dle přiloženého snímku,

Lokalita č. 4

- vytvoření plochy pro výrobu a skladování - zemědělská výroba (VZ),
- rozšíření plochy zastavitelné dle přiloženého snímku,

Lokalita č. 5

- rozšíření plochy lesní (NL) dle přiloženého snímku,

Navrhuje pro plochy smíšené výrobní (VS) doplnit:

- hlavní využití: zemědělská výroba a skladování pro zemědělství,
- podmínky prostorového uspořádání: výšková hladina zástavby - max. 25 m.

Dále navrhuje pro plochy zemědělské (NZ) doplnit:

- hlavní využití: možnost umístění ohradníků, výběhů pro hospodářská zvířata, apod.“

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zapracování:

Ad lokalita č. 1: požadavek na změnu využití lokality z VZ na VS je v souladu se schváleným zadáním a odpovídá stávajícímu (stavebním povolením č.j. MěÚ Litomyšl 05890/2011 ze dne 23.2.2011 byla povolena stavba výrobní haly se skladovým prostorem – v současné době ve zkušebním provozu) nebo již povolenému užívání některých pozemků (veřejnoprávní smlouvou č. j. MěÚ Litomyšl 18830/2011 ze dne 9.6.2011 byla povolena zemědělská bioplynová stanice). Z tohoto důvodu změnit plochu VZ na VS. Prověřit možnost rozšíření plochy VS směrem k silnici II/360 (nepřekračovat tuto silnici směrem na Vysoký Les), celková plocha záboru zemědělské půdy pro plochy výroby nesmí překročit hodnotu dle stanoveného výpočtu vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch.

Vymezeny plochy Z25 a Z28 (VS).

Ad lokalita č. 2: Provéřit možnost rozšíření plochy VS dle uplatněné připomínky, celková plocha záboru zemědělské půdy pro plochy výroby nesmí překročit hodnotu dle stanoveného výpočtu vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch. Rozšíření ploch navrhnout tak, aby umožňovaly budoucí zástavbu, vyřešit střet s inženýrskými sítěmi. Návrh územního plánu vymezuje rozsáhlé plochy OM (např. P1, P2, Z13). Není tedy objektivní potřeba vymezovat další plochy pro občanskou vybavenost. Plochu OM možno vymezit pouze v případě redukce plochy P2.

Vymezeny plochy Z26 a Z27 (VS).

Ad lokalita č. 3: Vzhledem ke skutečnosti, že k ploše P2 a přilehlým plochám směřuje více i protichůdných připomínek, bude celá tato lokalita vypořádána u poslední vznesené připomínky (viz bod 3.10).

Ad lokalita č. 4: navrhovaná lokalita se nachází v těsném kontaktu se stávajícími i navrženými plochami pro bydlení, z velké části je navržena na svažitéch pozemcích. Lze předpokládat střet zemědělské výroby v ploše VZ (zvýšená doprava, hluk, zápach) se sousedními funkčními plochami. Z tohoto důvodu bude ponechán stávající stav, tj. plocha SV a NZ.

Ad lokalita č. 5: v současné době je na této lokalitě trvalý travní porost a z menší části je i zalesněna, jedná se o dolec navazující na stávající lesní porosty. Pozemky v této lokalitě, které jsou ve vlastnictví navrhovatele, změnit na plochu NL.

1.12. Miroslav Havran, Sebranice č.p. 226, 569 62 Sebranice u Litomyšle uplatnil připomínku ze dne 26.2.2013 ve znění: „*Vznáším zásadní připomínku k předloženému územnímu plánu pro obec Sebranice. ÚP obce je postaven jednostranně a nevyváženě. K tomuto vyjádření mne vedou po prostudování ÚP důvody, které jsou zmíněny v předloženém návrhu ÚP.*

V předloženém návrhu ÚP je v koncepci rozvoje obce zmíněno zachování urbanistických kompozic při zachování krajinného rázu obce jako celku s důrazem na ekologii. Současně je zmíněna základní charakteristika a zásada pro plánování změn s odvoláním na časté narušování nevhodně situovanými stavbami (rozsáhlé zemědělské závody), nutnost dbát na ochranu a hospodárné využívání půdního fondu. A tomuto tvrzení odporuje návrh ÚP.

V ÚP pro k.ú. Pohora jsou popřeny základní podmínky ochrany krajinného rázu, kdy jako jedna z podmínek je zmíněna současná prostorová kompozice a zvyšování pestrosti krajiny. Toto tvrzení je v přímém rozporu s předloženým návrhem, kdy je v přístupu k rozvoji obce upřednostňována jednostrannost. I za podmínek respektování současného stavu využití ploch v území k.ú. Pohora dochází k jednostrannému zatížení tohoto k.ú. S odvoláním na str.66 návrhu ještě zvýšíme ekologické zatížení k.ú. Pohora. Toto platí hlavně s odvoláním na definici „Plochy zemědělské (NZ)“ - str.68.

K.ú. Pohora je největší ze všech částí obce Sebranice, přesto je v tomto k.ú. uvažováno s podstatně menší možností pro bytovou výstavbu (SV) oproti k.ú. Sebranice. Naopak již v současné době největší plocha (VZ a VS) ze všech částí obce Sebranice je navržena na další podstatné rozšíření o dalších 4,840 ha oproti stávajícímu stavu. Mnohonásobně více než v ostatních částech obce.

V návrhu ÚP je zmíněna nutnost ochrany nejčinnější půdy a jen nezbytně nutný zábor. Toto je v přímém rozporu s návrhem v k.ú. Pohora.

V návrhu ÚP je zmíněn prostor Z10 pro rekreaci. Historicky se v tomto prostoru uvažovalo o výstavbě suchého poldru pro zachycení přívalových vod z prostoru k.ú. Strítež a Široký Důl. V devadesátých letech 20. Století právě přívalové deště způsobily

škody na majetku občanům v blízkosti Jalového potoka, který je limitován svým korytem a zvýšení kapacity průtoku koryta není technicky možné. Zmiňují se o tom i v souvislosti, že u koryta Jalového potoka od té doby přibyly další nemovitosti a ty nejsou nijak ochráněny proti přívalovým deštům.

Zmiňovaná plocha Z18 pro výstavbu čerpací stanice ztrácí opodstatnění. Hustota čerpacích stanic v okolí Sebranic je již nyní víc než dostatečná. Jako odůvodnění zmiňujete čerpací stanice v Poličce (2 stanice) v Litomyšli (2 stanice) a v Lezníku, který je ze středu Sebranic vzdálen cca 4 km. Již nejsou zmíněny 2 čerpací stanice v Dolním Újezdě a 1 čerpací stanice v Budislavi. Dostupnost Litomyšle a Poličky (ale i všech zbývajících čerpacích stanic) je do 15 km.

Výstavba centrální ČOV není pro rozvoj obce bezpodmínečně nutná vzhledem k počtu obyvatel, který je v současné době do 1000 obyvatel a ani historicky výrazně nepřevyšoval toto číslo. Podle současné legislativy je podmínka výstavby ČOV podmínkou pro obce s počtem obyvatel nad 2000. Toto množství obyvatel není ani v dlouhodobém horizontu reálné pro obec Sebranice. Z finančního hlediska je to investice, která obec zatíží a znemožní ji rozvoj v jiných oblastech. Z technického hlediska je problémové vypouštění vod z ČOV do koryta Jalového potoka, který je v letních měsících bez vody. Nejsem přesvědčen o oprávněnosti výstavby ČOV i za podmínky, že do této ČOV bude napojena obec Lezník (viz. str 58).

Další nejasnost je dána zásobováním elektrickou energií. Pro plochu Z 28 není požadována žádná elektrická energie. Pokud toto území je určeno pro výstavbu silážních žlabů, skladovacích prostorů pro přímou souvislost se zemědělskou výrobou a podobně bez potřeby el. energie, proč není jasně definováno jako plocha pro zemědělskou výrobu, ale jako plocha smíšená výrobní.

S odvoláním na stranu 74, že UP využívá kvality ovzduší jako jednu ze složek zdravého prostředí pro možnost bydlení. K velikosti stávajícího střediska živočišné výroby zmiňují to, že nelze ani dnes eliminovat zápach z tohoto střediska použitím jakýchkoliv technologií (kejdové hospodářství). Chápu a respektuji fakt, že život na venkově s tímto souvisí. Ale další rozšiřování provozů je na úkor kvality bydlení v obci. Pokud by se mělo uvažovat o rozšíření živočišné výroby, potvrzuje se fakt, že nejmenší omezení pro rozvoj mají z historického hlediska zemědělské farmy stavěné v 70 letech 20. století mimo vlastní obce. U těchto farem není omezující faktor emisí a snáze splňují PHO. V této souvislosti nezmiňují už vůbec další případné průmyslové zatížení na uvažovaných plochách v k.ú. Pohora.

Mezi největší klady obce Sebranice patří právě její charakter. Drobná výroba by byla možná na pozemcích v nevyužívaných objektech v k.ú. Sebranice při příjezdu do obce od Litomyšle. Z hlediska zaměstnanosti je pro obec Sebranice nejvýznamnější zemědělské družstvo, ale větší důraz by se měl dát na dostupnost pracovních míst v Litomyšli a Poličce. V těchto městech jsou dodnes nevyužité průmyslové zóny a výroba by měla být primárně směřována právě tam. Zájem o bydlení v obci Sebranice není na základě potřeby budování dalších velkých zaměstnavatelů v obci, ale právě pro její charakter, klid a zdravé prostředí.“

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zapracování: text připomínek ve svých prvních třech odstavcích a dále v pátém odstavci je natolik obecný a nekonkrétní, že na něj nelze reagovat, neboť mimo jiné neuvádí v čem návrhatele vidí jednostrannost a nevyváženost návrhu územního plánu, v čem návrh územního plánu nedodržuje zásady zachování urbanistických kompozic a ochranu a hospodárné využívání půdního fondu, základní podmínky ochrany krajinného rázu.

Je pravdou, že k.ú. Pohora je největší ze všech katastrálních území v rámci obce Sebranice, v žádném právním předpisu ale není zakotvena povinnost vymezovat

jednotlivé funkční plochy v závislosti na rozloze jednotlivých katastrálních území řešené obce. To, kde a jaké funkční plochy budou vymezeny je dáno na straně jedné požadavky jednotlivých vlastníků, obce, sousedních obcí, dotčených orgánů a na straně druhé tvůrčím přístupem projektanta, který návrh územního plánu zpracovává. Výsledný návrh územního plánu tedy koordinuje jak veřejné, tak i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území tak, jak to specifikuje zejména § 18 a 19 stavebního zákona. Nelze tedy pouhým odkazem na rozlohu jedné části řešeného území namítat jednostrannost a nevyváženost návrhu územního plánu.

V souladu s článkem 25 PÚR ČR a schváleným zadáním územního plánu Sebranice vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potencionálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, tj. územní plán upravit tak, aby neznemožňoval realizaci opatření pro preventivní ochranu území a obyvatelstva dle dosud známých podkladů (studie proveditelnosti od firmy Šindlar s.r.o. ze srpna 2012 a studie firmy Ekotoxa s.r.o. z roku 2008) – např. vymežit plochy pro protipovodňová opatření (poldr) dle návrhu firmy Šindlar s.r.o. ze srpna 2012 a upravit funkční regulativy ploch tak, aby byla zajištěna preventivní ochrana.

Vzhledem ke skutečnosti, že k ploše P2 a přilehlým plochám (mimo jiné i k ploše Z18) směřuje více i protichůdných připomínek, bude celá tato lokalita vypořádána u poslední vznesené připomínky (viz bod 3.10).

Součástí schváleného zadání územního plánu Sebranice je i požadavek na respektování Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje a prověření vymezení plochy pro centrální ČOV. Z tohoto důvodu projektant v návrhu územního plánu vymežil plochu Z23.

Plocha Z28 je v návrhu územního plánu vymezena jako plocha smíšená výrobní VS, navrhovatelem uváděné funkční využití pro „výstavbu silážních žlabů, skladovacích prostorů pro přímou souvislost se zemědělskou výrobou apod. bez potřeby elektrické energie“ není v regulativech této plochy na str. 20 uvedeno. Na okraj poznamenáváme, že k ploše Z28 je v současné verzi návrhu územního plánu přiveden koridor pro výstavbu nadzemního elektrického vedení VN a plocha pro výstavbu trafostanice.

Nové zastavitelné plochy pro výrobu jsou vymežovány až za stávajícími výrobními areály a jsou umístěny východně od středu obce, čímž je minimalizován případný negativní vliv staveb zde umístěvaných. V plochách VZ i VS je možno umísťovat pouze takové stavby, jejichž negativní vliv nepřekračuje hranici vymezené plochy nad mez přípustnou pro plochy sousední.

Územním plánem Sebranice nelze řešit dostupnost pracovních míst v Litomyšli a Poličce ani řešit nevyužitá průmyslové zóny či směřování výroby do těchto měst. V obci Sebranice žije řádově 1 000 obyvatel a je logické, aby alespoň pro část obyvatel byly zajištěny pracovní příležitosti v místě bydliště.

1.13. Agro družstvo Sebranice, se sídlem Sebranice č.p. 338, 569 62 uplatnilo připomínku ze dne 28.2.2013 ve znění: „Žádáme o zakreslení hranice ochranného pásma chovu zvířat v koordinačním výkrese územního plánu Sebranice pro středisko ZV Sebranice, Pohora a Třemošná dle příloh.“

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zapracování: obsah a rozsah územního plánu je stanoven stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Jediným výkresem, kde by se mohlo stanovené ochranné pásmo objevit je koordinační výkres, jehož obsah je stanoven v § 2 písm. b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění. Aby navrhovatelem

uváděné ochranné pásmo mohlo být v návrhu územního plánu zohledněno, je nejprve nutné postupovat dle § 83 a následujících stavebního zákona, tj. podat žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu.

1.14. Ing. Ladislav Bartoš, Červený kopec č.p. 2, 639 00 Brno uplatnil připomínku ze dne 28.2.2013 ve znění: „*Na základě dnešního telefonického hovoru a domluvy vám na Městský úřad Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování v daném termínu zasilám podmínky a připomínky k územnímu plánu Sebranice č.j. MěÚ Litomyšl 01134/2013, jelikož jsem se pro*

onemocnění dosud nemohl k vám dostavit za účelem osobního řešení daného problému. V měsíci srpna 2012 na veřejném jednání obecního úřadu jsme byli všichni vyzváni, abychom podali připomínky ke všem variantám územních plánů k výstavbě rodinných domů a průmyslové zóně vč. svých uvažovaných staveb v rámci celkového řešení územního plánu. Jelikož i na mých pozemcích bez mého vědomí a to převážně byla navržena výstavba rodinných domků a to i v místě kde je černá skládka, kterou váš stavební úřad neumí vyřešit i když se nachází na pozemcích vodních zdrojů, kde jsem s tímto kategoricky nesouhlasil a doufám, že tento můj nesouhlas byl akceptován. Naopak jsem požadoval písemně na OÚ Sebranice dne 10.6.2012 a 27.8.2012 zanést do územního plánu, aby na mých pozemcích dle LV č. 127 na parcelách č. 419, 420, 422 a dalších bylo možné uvažovat o stavbě skladů, pěstírny, sportovních prostor a budov se zkušebními, rodinných domů apod.. Rovněž jsem požadoval, v souvislosti tohoto uvažovaného projektu byla vyvezena černá skládka, jelikož k tomu musí stejně dojít, dle zákona o odpadech, vodách, obcích, lesním zákoně a dalších je tento odpadový, nekontrolovaný substrát majetkem obce a tak ho můžu bez problémů na náklady obce vyvést na obecní pozemky. S vaším vedoucím Filipim, jsem jednal při našem setkání na stavebním úřadu a detailně jsem mu vše sdělil, ale i on dělá jakoby zde žádná skládka nebyla a tak se budu chovat i já jakoby nic nikam nevozil. V souvislosti této černé skládky je nutné konstatovat, že se jedná nezpevněný nikým nepovolený zábor zemědělské vč. lesní a znehodnocené půdy, jezdí zde jako po nějaké cestě na sousední pozemky vč. obce při těžení dřeva, ale to jsem zakázal z bezpečnostních důvodů, poškozování cizí věci a zejména zneužívání nepravomoci, ale nemoci veřejného činitele. Z tohoto důvodu je třeba poukázat na obnovu zrušených cest a rozkradených zděných oplocení.

Doufám, že tento dopis bude dostatečnou pomůckou pro řešení daného územního plánu v obci Sebranice a že nebude ignorován jako to praktikuje obec.“

Na výzvu pořizovatele č. j. MěÚ Litomyšl 08828/2013 ze dne 20.3.2013 byla připomínka doplněna podáním ze dne 26.3.2013 v následném znění: „*Na základě vašeho dopisu č.j. MěÚ Litomyšl 08828/2010 ze dne 20.3.2013 vám v zákonné lhůtě upřesňuji moje připomínky a požadavky na územní plán v Sebranicích kolem mých pozemků a mých pozemcích-polích na Pohoře. K jednotlivým bodům, které požadujete doplnit a upřesnit vám sděluji následující:*

k bodu č. 1. U jakých pozemků nesouhlasím s výstavbou rodinných domků, dále jen RD, - jedná se o domy, které bez mého vědomí a souhlasu si obec Sebranice tak jak za komunistů územně plánovala a asi i plánuje postavit svoje domy nejen na sousedních-svých pozemcích obce č.p. 395/6 188/6 a 188/7, ale i na mých pozemcích č.p. 395/5 a 422/5 s čímž zásadně nesouhlasím. LV č. 127 jsem označil č.p. 419,420,422 a další jak jste určitě měli s vaší odborností zjistit, že byly přečíslovány a

to bez mé účasti a tak polopatisticky, jedná se opět o LV č. 127 č.p. 422/5, čili jste tuto skutečnost měli znát a jen mně trénujete a to za moje peníze z mých daní.

k bodu č. 2. U jakých pozemků požadují umožnit stavby uvedené v původním dopise ze dne 28.2.2013 následně i v dopise z 1.3.2013 - jedná se o moje osobní pozemky dle LV č. 127, č.p. nově číslováno 422/5, cca. 151999- m2.

k bodu č. 3. - jakou funkční plochu požadují vymezit pro můj stavební záměr - v původním dopise z 28.2.2013 by měl představovat zábor mého znehodnoceného pozemku obcí a dalšími znečišťovateli a to černou stavbou, nebo skládkou s nekontrolovaným odpadem je dle zákona majetkem obce, jelikož ta by toto neměla dovolit a nebo věc řešit a nikoliv navíc mi nechat z těchto pozemků platit daň a nic neplatit za dočasné uskladnění ani nájem a dále se na můj vrub bezdůvodně obohacovat. Jedná se cca. o 15199- m2, nejsou zde žádné rodinné domky, zemědělskou produkci či jakoukoliv zemědělskou činnost by to nenarušilo a když tak do té míry jako ostatní záměry územních plánů a to vč. Územního plánu obce Sebranice. Dopravní zátěž by pravděpodobně byla vyšší než v současnosti a to převážně osobními automobily, avšak pro sportovní a zájmové využití volného času je možné řešit a uvažovat o pěší či cyklistické dopravě apod. I v tomto bodě se jedná o stejnou problematiku jako u všech návrhů a realizaci územních plánů, kde dochází automaticky k vyššímu provozu s čímž se v realizačních podmínkách počítá.

k bodu č. 4. - tento bod Černá skládka jste sice neuvedli, ale je nutné tuto problematiku vyřešit, jelikož neexistují jakékoliv podklady, souhlasy, povolení apod. a navíc se tento pozemek nachází dle Katastrálního úřadu v pásmu ochrana přírody a dle Vodních zdrojů o zdroj pitné vody a vzhledem k tomu, že není znám obsah skládky může nebezpečně ovlivňovat zdraví všech občanů v daném regionu. Tato skládka nebo co to je, byla vystavěna bez mého vědomí a souhlasu i když v tomto období to byl již můj osobní majetek, kde obec, místní agro družstvo a další, kteří, aby nemuseli mně platit bezdůvodně se obohatili a znehodnotili mi tím pozemek a v rámci mnou uvažovaných staveb je nutné tento odpad vyvézt a to když to jinak nepůjde nechám je vyvézt na pozemky obce, jelikož to je jejich materiál, ale pozemky jsou stále moje a skládka je pojem dočasného uložení materiálu. Žádám vás proto, a to opakovaně, aby váš úřad ze své pozice a možnosti věc řešit, nařídil, aby obec Sebranice si tento odpad vyvezl na svoje pozemky, nebo si ho zpracoval dle svého uvážení a nebo dořešil nájem, jakoukoliv kompenzaci (mimo výměny pozemků) a to s bezpečným uložením skládky jako takové dle platných norem, zákonů a projektů. Předpokládám, že obecní úřad Sebranice s vámi všechny návrhy na územní plán projednával a to i moji korespondenci z 10.6.2012 a 2x dopisy z 27.8.2012, které jsem osobně předal na obecní úřad Sebranice. Parcela č. 422/5 je částečně zavezena obecním odpadem, který je nutno vyvézt na náklady obce -jedná se cca. o 10 až 15 tisíc m3, dle znalce, kontroly ze životního prostředí a ministerstva pro místní rozvoj, jelikož i já zde uvažuji na této ploše zčásti řešit mnou navrhované stavby v územním plánu, které jsem vám již předal a to i obci. Pozemky jsou kontaminovány odpady obce a není je možné využívat ani k orbě, kde při tomto pokusu se vyorávaly různé a hrůzné věci, a ani seno zde není možné zpracovat, dle zkoušek to nebylo odborníky doporučeno. Obecní úřad Káralová mi píše 10.9.2012, že jste můj návrh prověřit a zahrnout do územního plánu Sebranice s tím, že bude řešena výstavba ploch pro bydlení v zajištění mechanické odolnosti a stability vzhledem k umístění a mocnosti skládky a to řeší bez mého vědomí a souhlasu i přesto, že se jedná o černou skládku nebo stavbu nebo co? , nehledě k tomu, že přes její péči o chatrnost skládky drze vozí vytěžené dřevo z obecních pozemků přes moje pozemky a to i přes tuto skládku. To je divnost hodná trestnému oznámení, neschopnosti, bezdůvodnému obohacování a zejména pak bude-li se opakovat svoz

dřeva nebo jakýkoliv pohyb po mých pozemcích jak tomu bylo 15.října 2012, vezmu zákon do svých rukou, jelikož kdy státní úředník nedodrží zákony proč by je měl dodržovat občan. Dle Ústavy ČR a Lidských práv jsou si řízení všichni rovni, nebo snad někteří rovnější? Na základě všech těchto a již vám známých skutečností, vás opakovaně žádám o sjednání nápravy, tedy nařídít, aby obec uvedla pozemek do původního stavu vč. dekontaminace, nebo upravit skládku dle platných předpisů a platit za nájem pozemku a to i zpětně, nebo případně jinou kompenzací v dané současné cenové relaci.

Věřím, že celá záležitost bude zdárně dořešena v můj prospěch dle zákonných norem.

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zpracování: Pořizovatel se bude dále vyjadřovat pouze k těm připomíncekám, které jsou řešitelné v územním plánu.

Pozemky parc. č. 395/6, 188/6, 188/7, 395/5 a 422/5 v k. ú. Pohora, na kterých Ing. Bartoš nesouhlasí s výstavbou rodinných domů, jsou v návrhu územního plánu Sebranice vymezeny funkční plochy NL, NZ (nejsou tedy určeny k výstavbě rodinných domů) a tyto pozemky se nacházejí v nezastavěném území obce. Na základě těchto skutečností je možné konstatovat, že územní plán je navržen v souladu s touto připomínkou.

Nahlédnutím do katastru nemovitostí bylo zjištěno, že ke dni 27.3.2013 LV č. 127 tvoří tyto pozemky v k. ú. Pohora: st. p.č. 62/1, parc. č. 206/1, 395/5, 417, 422/5, 429/5, jejichž celková plocha činí 81 543 m². Ing. Bartoš v této části připomínky požaduje umožnit výstavbu „skladů, pěstírny, sportovních prostor a budov se zkušebnami, rodinných domů apod.“ na pozemcích v jeho vlastnictví dle LV č. 127 a uvádí celkovou výměru 151 999 m². K tomu pořizovatel uvádí, že pozemky st. p. č. 62/1 a parc. č. 206/1 jsou součástí ploch SV, u kterých jsou mimo jiné přípustné stavby rodinných domů, občanské vybavenosti včetně staveb pro tělovýchovu a sport, výroby a služeb, zemědělství nerušící hlavní využití a nezvyšující dopravní zátěž území. Pozemek parc. č. 429/5 je součástí ploch NZ a nachází se mezi Kalištěm a silnicí II/360. Vytvořením zastavitelné plochy by vznikla nová izolovaná a na stávající zastavěné území nenavazující zastavitelná plocha, došlo by k fragmentaci krajiny, pro plochy bydlení lze nalézt jiné méně konfliktní lokality navazující nastávající plochy bydlení. Vymezení zastavitelné plochy by bylo v rozporu s články 19 a 20 PÚR ČR 2008. Pozemek parc. č. 417 tvoří les. Záborem PUPFL by nastala situace, kdy by územní plán v této části byl v rozporu s článkem 127 ZÚR Pk. Pozemky parc. č. 395/5 a 422/5 jsou užívány jako trvalý travní porost a orná půda a jsou součástí ploch NZ. Vymezením zastavitelných ploch (pravděpodobně pro bydlení, výrobu nebo občanskou vybavenost) by došlo ke střetu tohoto záměru se stávajícími plochami lesů a jejich „ochranným pásmem“, se záměry ochrany ZPF, starou ekologickou zátěží, připomínkou pana Josefa Havrana na vymezení ploch pro zemědělskou výrobu na pozemku parc. č. 395/12 v k. ú. Pohora a se stávající i navrženou technickou infrastrukturou. Bohužel i přes pořizovatelem vyžádané dopřesnění připomínek je nutno konstatovat, že v případě pozemků parc. č. 395/5 a 422/5 není zřejmé, co navrhovatel žádá. Na těchto dvou pozemcích prověřit možnost vymezení zastavitelné plochy.

Vymezení zastavitelné plochy bylo prověřeno a zavrženo s ohledem a existenci evidované staré zátěže v předmětném území.

Podnět ve věci zahájení řízení z moci úřední týkající se černé skládky není řešitelný územním plánem a byl předán k řešení stavebnímu úřadu Litomyšl. Černá skládka je v návrhu územního plánu vyznačena v koordinačním výkrese jako stará zátěž území.

Značku pro starou zátěž území přesunout dle skutečného stavu na pozemek parc. č. 422/5 v k. ú. Pohora.

1.15. František Říha, Sebranice č.p. 3, 569 62 Sebranice u Litomyšle uplatnil připomínku ze dne 28.2.2013 ve znění:

„1) Dne 31.8. 2012 jsem podal na Váš úřad návrh na rozšíření zemědělské výroby. Po shlednutí návrhu Ú.P.Sebranice jsem zjistil, že tomuto návrhu nebylo vyhověno a naopak současně využívaná plocha pro zemědělství p.č.83/4(KN) k.u. Sebranice u Lit. byla zařazena do plochy občanského vybavení-komerční zařízení malá a střední (OM), což mě znemožňuje rozvoj v zemědělském podnikání.

Tímto opětovně žádám o zařazení p.č.83/4 a části p.č.70/14(KN)k.u. Sebranice u Lit. (plocha od výkrmny až ke sloupům elektrického vedení) do plochy výroby a skladování-zemědělská výroba (VZ)

2) Dále mám připomínku ke komunikaci, která vede přes p.č.83/4(KN) k.u. Sebranice u Lit., jde o to, že by rozdělila plochu zamýšleného záměru rozvoje. A proto s touto komunikací nesouhlasím.

3) Vzhledem k tomu, že již na p.č. 83/4(KN) k.u. Sebranice u Lit stojí výkrmna vepřů a na Ú.P.Sebranice je v přímém sousedství navrhována bytová výstavba plocha Z2, proto navrhuji, aby byla hranice plochy Z2 posunuta na dostatečnou vzdálenost a tím jsme předešli možným budoucím stížnostem na zápach.“

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zpracování: v ploše OM, kde je připomínkami navrhována změna funkce na plochu VZ a VS, se nachází stávající výrobní areál, nevyužívané zemědělské stavby a volné dosud nezastavěné pozemky. Vyhováním připomínkám by tedy došlo k rozšíření ploch výroby a zemědělství, které budou v přímém kontaktu s plochami bydlení Z2 a Z3, stávajícími plochami bydlení SV, plochami občanského vybavení P2, OS a Z 16. Lze předpokládat střet výroby v ploše VZ a VS (zvýšená doprava, hluk, zápach, atd.) se sousedními funkčními plochami. Část vymezené plochy Z18 pro čerpací stanici odporuje schválenému zadání (viz str. 6 bod IV.c). Krajská hygienická stanice Pardubického kraje požaduje vypuštění zastavitelných ploch Z2 a Z3. Obecně lze konstatovat, že v té to lokalitě lze za určitých podmínek vymezit jak plochy pro občanskou vybavenost, tak pro výrobu zemědělskou i smíšenou výrobu. Rozhodnutí o tom, jaká funkční plocha tu skutečně vymezena bude, náleží zastupitelstvu obce, které by mělo vycházet z odborného vyjádření projektanta. Vnesené připomínky jsou takového rázu, že ve většině druhotně vyvolají i změny v sousedních funkčních plochách. Z tohoto důvodu pořizovatel požaduje dodržet následující zásady při řešení této lokality:

- 1) část zastavitelné plochy Z18 určenou pro čerpací stanici vypustit a vymezit plochu pro čerpací stanici v souladu se zadáním,
- 2) v případě upřednostnění a ponechání zastavitelných ploch pro bydlení Z2 a Z3, případně jejich propojení přes stávající plochu P2, stanovit podmínku využití těchto ploch pro bydlení až po skutečné změně využití plochy P2 k občanské vybavenosti,
- 3) v případě, že bude upřednostněno vymezení ploch VZ nebo VS na úkor ploch OM, tak zastavitelné plochy Z2 a Z3 vypustit (tuto variantu pořizovatel nedoporučuje, neboť je zde větší pravděpodobnost negativního ovlivnění stávajících ploch bydlení a občanské vybavenosti) a u nově požadovaných ploch VZ a VS navrhnout takové funkční regulativy, které

zabrání negativnímu ovlivnění sousedních ploch občanského vybavení i vzdálenějších ploch pro bydlení; případně na styku ploch VZ nebo VS s plochami občanské vybavenosti navrhnout plochy pro umístění ochranných staveb či opatření,

- 4) zvážit, zda je po provedených úpravách smysluplné ponechávat zbývající část plochy Z18 (komunikace),
- 5) celková plocha záboru zemědělské půdy pro plochy výroby nesmí překročit hodnotu dle stanoveného výpočtu vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch.

Z důvodu uplatněného negativního stanoviska KHS Pardubického kraje k této lokalitě při společném jednání požadujeme navržené řešení této lokality před veřejným projednáním projednat s KHS (postačí e-mailová komunikace).

1.16. Pavel Kopecký a Jana Kopecká, Sebranice č.p. 82, 569 62 Sebranice u Litomyšle uplatnili připomínku ze dne 28.2.2013 ve znění:

„1) Z důvodů provozování zemědělské výroby nesouhlasím s navrženými změnami územního plánu na vlastních pozemcích (p.č.360/18, 360/43, 378/2, 379/19, 379/20, 360/12 KN)

2) Žádost o změnu zařazení parcel č.360/12, 360/18, 360/43, 378/2, 379/19, 379/20 KN, která je navrhovaná jako plocha SV na plochu výroba a skladování-zemědělská výroba VZ

3) Vzhledem k tomu, že provozuji živočišnou výrobu nesouhlasím s bytovou výstavbou na ploše R1 a výstavbu a užívání komunikace Z20.“

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zapracování: Požadovaná plocha přímo sousedí s plochami bydlení. Lze předpokládat střet zemědělské výroby v ploše VZ (zvýšená doprava, hluk, zápach) se sousedními funkčními plochami. Stávající návrh ÚP umožňuje využití připomínkou dotčeného pozemku pro pastvu hospodářských zvířat. Provéřit možnost vymezení plochy VZ na části parcely v takové poloze, aby byly minimalizovány možné negativní vlivy na stávající i navrhované plochy bydlení. Zachovat územní rezervu pro bydlení. Celková plocha záboru zemědělské půdy pro plochy výroby nesmí překročit hodnotu dle stanoveného výpočtu vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch.

Vymezení zastavitelné plochy VZ bylo prověřeno a zavrženo, protože plochy NZ umožňují umístění potřebných staveb v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb.

Napojení dotčené lokality na stávající dopravní systém obce je nutný jak v případě vymezení ploch pro bydlení, tak ploch pro zemědělskou výrobu. Vybudováním komunikace v ploše Z20 by došlo k zokruhování místních komunikací, což zlepší přístupnost řešené lokality.

1.17. Josef Havran, Sebranice č.p. 225, 569 62 Sebranice u Litomyšle uplatnil připomínku ze dne 28.2.2013 ve znění:

„1) Vzhledem k tomu, že jsme klasická zemědělská obec a Pohora bývala jenom zemědělskou oblastí, žádám o upřesnění záměru u ploch VS agrodružstva na Pohoře, vzhledem k tomu, že se jedná o zemědělský podnik tak bych spíše očekával zemědělský rozvoj. Nechci aby ovzduší na Pohoře bylo obohacováno neškodnými formaldehydoskelnými vlákny jako se tak děje k velké spokojenosti obyvatel Sebranic v blízkosti školy a zdravotního střediska.

2) Na straně č.43 textové části Ú.P. Sebranice, je uveden u podniků počet zaměstnanců. Žádám, aby u největších zaměstnavatelů byl uveden skutečný počet zaměstnanců z naší obce, protože jsem přesvědčen, že je zanedbatelný.

3) Jakým způsobem je v Ú.P. Sebranice zajištěno při rozvoji nezemědělského podnikání, vyšší zaměstnatelnost našich obyvatel.

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zpracování:

Ad 1) funkční využití plochy VS je uvedeno na straně 20 textové části a mimo jiné je jako přípustné využití uvedeno: výroba a skladování, výrobní služby, jejichž negativní vliv nepřekračuje hranici vymezené plochy nad mez přípustnou pro sousední plochy.

Ad 2) pořizovateli není znám jakýkoliv důvod, proč by pouze u největších zaměstnavatelů uvedená statistika měla být součástí odůvodnění územního plánu. Pokud má navrhovatel zájem tuto statistiku zpracovat, nic mu v tom nebrání.

Ad 3) cíle a úkoly územního plánování jsou uvedeny zejména v § 18 a 19 stavebního zákona. To, zda-li konkrétní zaměstnavatel zaměstná obyvatele Sebranice nebo jiné obce, nemůže žádný územní plán zajistit, stejně tak to, zda se obyvatel Sebranice odhodlá začít soukromě podnikat

- 1.18. Josef Havran, Sebranice č.p. 225, 569 62 Sebranice u Litomyšle** uplatnil připomínku ze dne 28.2.2013 ve znění: „*Pozemkovými úpravami za socialismu zanikla příjezdová cesta k lesní parcele č.417(KN) k.ú.Pohora (na Chlomě). Tato bývalá cesta je v současné době ornou půdou na p.č.395/1 I(KN) k.ú.Pohora. Majitel zmíněného lesa do něho tudíž nemá během vegetačního období žádný příjezd a mimo vegetační období jen přes mnou užívané pozemky. Vzhledem k tomu, že tato bývalá cesta není formálně užívána a současný návrh ú.p.Sebranice (str.35 bod d) připouští obnovu polních cest, žádám o změnu plochy p.č.395/11(KN) k.ú.Pohora na polní cestu.*“

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zpracování: pozemek parc. č. 417 v k.ú. Pohora je přístupný ze tří stran, a to po pozemcích vlastnictví obce Sebranice parc. č. 763/5, 319, 188/15, 5/8 a 395/11 v k.ú. Pohora a stejně tak je přístupný přes pozemek parc. č. 422/5 v k. ú. Pohora, neboť má stejného vlastníka jako pozemek 417 v k.ú. Pohora. Obecně je v plochách NZ a NL umožněna výstavba dopravní infrastruktury, tj. pokud skutečně existuje zájem na vybudování přístupové cesty, je jí možné vybudovat i na pozemku parc. č. 395/11 v k. ú. Pohora. Umístění a povolení příjezdové komunikace tedy územní plán umožňuje, pokud však obec nebo projektant dojdou k závěru, že je vhodné/nutné vymežit plochu DS, nic tomu (nejen v této lokalitě) nebrání.

- 1.19. Josef Havran, Sebranice č.p. 225, 569 62 Sebranice u Litomyšle** uplatnil připomínku ve znění: „*Žádám o obnovení původní polní cesty, nyní orná půda p.č. 429/7 (KN) k.ú.Pohora (od třešňové aleje ke státní silnici). Vycházím z textové části Ú.P Sebranice str.34 a 35 bod:d, kde se jedná o zvyšování prostupnosti krajiny obnovou cestní sítě a zvyšování biodiverzity přírody. Navíc mi tato cesta usnadní příjezd na p.č.429/5 (KN) k.ú.Pohora.*“

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zpracování: Obecně je v plochách NZ a NL umožněna výstavba dopravní infrastruktury, tj. pokud skutečně existuje zájem na vybudování přístupové cesty, je jí možné vybudovat i na pozemku parc. č. 429/7 v k. ú. Pohora. Umístění a povolení příjezdové komunikace tedy územní plán umožňuje, pokud však obec nebo projektant dojdou k závěru, že je vhodné/nutné vymežit plochu DS, nic tomu (nejen v této lokalitě) nebrání. Územní plán vymezuje plochy pro

jednotlivé funkční plochy, obnovení polní cesty je však možné až po vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na tuto novou komunikaci.

V souladu s výše uvedeným nebyla plocha DS vymezena.

Vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání:

2.1. Obec Lubná, IČO 276952, Lubná č.p. 327, 569 63 Lubná u Poličky uplatnila připomínky ze dne 26.2.2014:

- a) *Regionální biokoridor 882 v jihozápadním výběžku k.ú. Sebranice u Litomyšle by měl alespoň částečně přesahovat i na k.ú. Lubná, aby byl průběh RBK v souladu s ÚP Lubná (v ÚP Sebranice je tento úsek vymezen pouze na správním území Sebranice)*
- b) *Navržený lokální (místní) biokoridor MK 4 v ÚP Sebranice směřuje na katastr Lubná u Poličky, aniž by měl návaznost na jiný prvek ÚSES v ÚP Lubná. Tento lokální biokoridor by měl zaústit do MC 4 s využitím úseku vedoucího zcela po území řešeném v ÚP Sebranice, - tj. biokoridor MK 4 je nutno vést o něco východněji po NZ a z části na úkor okraje navržené zastavitelné plochy Z1.*

Vyhodnocení připomínky a pokyn pro zapracování:

Obec Lubná vzala dne 25.5.2016 připomínky zpět, není nutné zapracovávat.

3.10. Podnět Obce Sebranice ze dne 25.1.2016:

Z1-SV (za hřbitovem) - vypouští se. Vkládá se plocha Z1-SV na pozemek parc. č. 395/6 v k.ú. Pohora.

Plocha P2, P3- změna dle přílohy č. 1 výkres

Plocha Z26, Z27 – změna dle přílohy č. 2 výkres

Plocha Z28, Z25 – změna dle přílohy č. 3 výkres

V textové části návrhu č.2 ze září 2013 — dochází k úpravě základních podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Konkrétně plochy smíšené obytné — výroba a služby, zemědělství, nerušící hlavní využití a nezvyšující dopravní zátěž (str.17).

Výšková regulace zástavby- max. 10,5 m (str.17)

Plochy občanského vybavení- výšková regulace zástavby- max. 10,5m(str.19)

Plochy výroby a skladování- výšková regulace zástavby-viz 1. návrh současná hladina staveb (str.21)

Plochy smíšené výrobní- výšková regulace zástavby- max.12,5m(str.21)

Nově přidat výškové stavby max. 18,5m(str.21)

Doplňující podmínky pro využití vybraných ploch s rozdílným způsobem využití včetně doplňujících podmínek ochrany krajinného rázu -při výstavbě... zamýšlené nové zástavby o více než 3m (str.25).

Zastupitelstvo si podmiňuje průběžné seznamování s tvorbou návrhu č.3 ze strany MěÚ Litomyšl a firmy SURPMO.

Návrh vyhodnocení podnětu a pokyn pro zapracování:

Ad plocha Z1-SV: Provéřit vypuštění plochy Z1-SV a nahrazení novou plochou na pozemku parc. č. 395/6 v k.ú. Pohora. Stávající plocha Z1-SV (cca 29.000m²) je navržena na pozemcích 3. třídy ochrany, navazuje na zastavěné území s rodinnými domy, částečně přes navrženou zeleň, je v těsné blízkosti hřbitova, ale není ve vlastnictví obce, v těsné blízkosti je vedena technická i dopravní infrastruktura. Navrhovaná plocha p.p.č. 395/6 je mimo zastavěné území, na které nijak nenavazuje, je umístěna na pozemcích 3. a 5. třídy ochrany. Navazuje na lesní pozemky a je celá

v ochranném pásmu lesa, je ve vlastnictví obce, je o výměře cca 9.550m² - tedy 3x menší než vypouštěná plocha, u pozemku není vedena žádná dopravní ani technická infrastruktura. Z těchto důvodů se podnětu na změny plochy Z1-SV vyhovuje za podmínek výše uvedených.

Ad plocha P2, P3: plochy P2 a P3 řešit dle předchozích pokynů k těmto plochám, prověřit vymezení funkční plochy OM na východní straně lokality. Z těchto důvodů se podnětu ve věci ploch P2 a P3 vyhovuje za podmínek výše uvedených.

Ad plochy Z26, Z27, Z28, Z25:

- Oba výrobní areály jsou umístěny na východ od zastavěné části obce s rodinnými domy a nové zastavitelné plochy Z25, Z26, Z27 a Z28 nejsou navrhovány v kontaktu se stavbami pro bydlení. Spolu se stávajícím dopravním systémem (pozemní komunikace spojující areály se silnicí II/360 a silnice II/360 zejména) to vytváří předpoklady pro minimalizaci případných negativních vlivů na zbývající části obce Sebranice.

- Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Nejen z tohoto důvodu je nutné vytvářet v obci prostor pro vznik nových pracovních míst a tato lokalita se jeví z důvodů výše uvedených jako vhodná. V důsledku jiných námitek uplatněných k návrhu územního plánu dojde k vypuštění severní části plochy Z28 a části plochy Z25 a vytváří se tak prostor pro možné rozšíření ploch Z26, Z27 a Z28 až o tuto výměru. Celková plocha záboru zemědělského záboru pro plochy výroby přitom nesmí překročit hodnotu stanoveného výpočtu potřeby zastavitelných ploch. Případné rozšíření ploch navrhnout tak, aby jejich tvar umožňoval budoucí zástavbu, vyřešit střet s inženýrskými sítěmi – doporučujeme návrh předem projednat s vlastníky dotčených pozemků. Preferovat zarovnání stávajících a navržených ploch výroby před vytvářením dlouhých úzkých zastavitelných ploch (a to zejména trojúhelníkového tvaru) a zastavitelné plochy situovat tak, aby se v co největší míře předcházelo kolizím s plochami bydlení. Z těchto důvodů se podnětu ve věci zastavitelných ploch Z25, Z26, Z27 a Z28 vyhovuje za podmínek výše uvedených.

Ad úpravy textové části a výšková regulace:

Prověřit doplnění textu k plochám smíšeným obytným – přípustné využití - výroba a služby, zemědělství text „nerušící hlavní využití a nezvyšující dopravní zátěž“. Toto doplnění je v souladu s koncepcí návrhu územního plánu a požadavkem na zachování pohody bydlení v obytných smíšených zónách. Současně bude v územním plánu definován pojem „nerušící hlavní využití“ a „nezvyšující dopravní zátěž“ tak, aby výsledný text územního plánu byl jednoznačný.

Prověřit nutnost a způsob stanovení výškové regulace zástavby ve všech v podnětu uvedených plochách. Nutno definovat od čeho bude výška měřena (zda od terénu v nejnižším místě nebo terénu v nejvyšším místě nebo bude počítán průměr 4 bodů, výška stavby bude měřena po hřeben nebo atiku, ...). Při stanovení výškové regulace, vycházet i ze stávající zástavby - např. v zónách obytných smíšených jsou umístěny i rodinné domy dvoupodlažní se sedlovou střechou a také se zvýšeným podzemním podlažím (z důvodu zástavby v kopcovitém terénu). Pořizovatel doporučuje:

- výškovou regulaci stanovit tak, aby stávající zástavba (bez případných ojedinělých staveb), této regulaci vyhovovala,
- prověřit stanovení takové výškové regulace dovolující i mezi stávající zástavbu umístit stavby s obdobnými parametry, a to jak do ploch obytných smíšených, ploch

rekreace, ploch občanského vybavení, ploch výroby a skladování, tak do plochy smíšené výrobní.

Z těchto důvodů se podnětu na změnu textové části a výškové regulace vyhovuje za podmínek výše uvedených.

Ad informování zastupitelstva: Je pouze interní záležitostí Obce Sebranice, jak si nastaví informační toky mezi zastupitelstvem, určeným zastupitelem a zhotovitelem, do těchto samosprávných záležitostí nepřísluší pořizovateli jakkoliv zasahovat.

2.1. V rámci opakovaného veřejného projednání žádné připomínky uplatněny nebyly.

POUČENÍ :

Proti Územnímu plánu Sebranice, vydanému formou opatření obecné povahy, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

ÚČINNOST :

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

v Sebranicích dne 10.03.2017




 Lenka Karalová
 starostka


 otisk razítka



 Jiří Patočka
 místostarosta

Toto opatření obecné povahy nabylo účinnosti dne .. 9.03.2017

ODPOVĚDNÝ ZÁSTUPCE PROJEKTANTA Ing.arch. Alena Koutová	PROJEKTANT kolektiv zhotovitele	SPOLUPRÁCE	 SURPMO, a.s. 110 00 Praha 1 Opletalova 1626/36
OBJEDNATEL/POŘIZOVATEL Obec Sebranice / Městský úřad Litomyšl	KRAJ Pardubický	OBEC Sebranice	Projektové středisko 500 03 Hradec Králové Třída ČSA 219
Územní plán, Odůvodnění Územního plánu Sebranice			Zakázkové číslo 03833714
			ÚČELOVÝ STUPEŇ ÚPD
			FORMÁT
			PROFESE URB
Textová část			DATUM 02/2017
			MĚŘÍTKO ČÍSLO I.1.,II.1.

